



ul. Reymonta 25, 30-059 Kraków

tel. +48 12 2952800, fax +48 12 2952804, e-mail: office@imim.pl, <http://www.imim.pl>

IMIM/DZB/ 588 /26

Kraków dnia: 2026-10-22

Instytut Metalurgii i Inżynierii Materiałowej

im. A. Krupkowskiego

ul. Reymonta 25, 30-059 Kraków

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie: podstawowym pn. **Aparatura do wysokociśnieniowej syntezy zaawansowanych materiałów konstrukcyjnych i funkcjonalnych – system nr II - dostawa komory ciśnieniowej – znak sprawy DZB.260.22.2026**

Zamawiający, Instytut Metalurgii i Inżynierii Materiałów im. A. Krupkowskiego Polskiej Akademii Nauk, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że:

1. **odrzucił ofertę** Wykonawcy FERRYT Dominik Matras, Ubrzeź 80, 32-740 Łapanów, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
2. **unieważnia postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu złożono jedną ofertę, Wykonawcy FERRYT Dominik Matras, Ubrzeź 80, 32-740 Łapanów. Zgodnie z pkt 4.13 SWZ Wykonawca zobowiązany był do jednoznacznego określenia zaoferowanych w ofercie produktów zgodnie z formularzem oferty (załącznik nr 1 do SWZ). Formularz wymagał wskazania w polu „Producent i model” producenta oraz modelu oferowanego urządzenia. Wykonawca wpisał w tym polu wyłącznie: „Komora ciśnieniowa 2000 bar z trzpieniem obrotowym”, co stanowi ogólny opis przedmiotu zamówienia, a nie wskazanie producenta ani modelu konkretnego wyrobu. Zamawiający nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych, a do oferty nie dołączono żadnych innych dokumentów, z których można by ustalić zaoferowany produkt. Formularz ofertowy był więc jedynym źródłem informacji o zaoferowanym wyrobie, a jego treść nie pozwala stwierdzić zgodności oferty z wymaganiami SWZ.

Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w związku z czym została odrzucona. Ponieważ jest to jedyna oferta złożona w postępowaniu, postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Joanna Wojewoda-Budka
Data: 2026.10.22 13:47:24
CEST