

prof. nadzw. dr hab. Przemysław Drapała

Radca prawny

Andrzej Sokołowski

Radca prawny

dr Marcin Chomiuk

Radca prawny

Maciej Chrzan, LL.M.

Radca prawny

Wojciech Bazan

Adwokat

Michał Drozdowicz

Radca prawny

Jakub Majewski

Adwokat

Wojciech Merkwa

Radca prawny

Mariusz Nowakowski, MLE

Adwokat

dr Joanna Ostojka-Kołodziej

Adwokat

Piotr Duma

Radca prawny

Michał Urbański

Adwokat

Jakub Abramowicz

Adwokat

Michał Bala

Radca prawny

Edyta Bębenek

Radca prawny

Krzysztof Brant

Radca prawny

Dorota Dąbrowska

Doradca podatkowy

Iwo Franaszczyk

Adwokat

Konrad Gortad

Adwokat

Arkadiusz Górski

Adwokat

Maciej Grzybowski

Radca prawny

Zbigniew Jara

Radca prawny / Rechtsanwalt

Barbara Kaczała

Radca prawny

Krzysztof Kaczor

Adwokat

Ludwina Klein, LL.M.

Adwokat

dr hab. Bogusław Lackoroński

Radca prawny

Marcin Lewiński

Adwokat

Maria Łabno

Adwokat

Jaśmina Łyczewska

Adwokat

Michał Pietrzyk

Radca prawny

Justyna Solarska

Adwokat

Anna Wójcik

Adwokat

Magdalena Zasiewska

Doradca podatkowy

Warszawa, 30 kwietnia 2026 roku

**Do:**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**Konrad Bębenek**  
**prowadzący działalność gospodarczą pod**  
**firmą: CleanTask Konrad Bębenek**

ul. Pogodna 250, 32-084 Mników

NIP: 9442275388

[konrad.bebenek@onet.pl](mailto:konrad.bebenek@onet.pl)

tel.: 511131912

r. pr. Wojciecha Merkwę

r. pr. Justynę Góźdź

r. pr. Michała Bałę

JDP DRAPAŁA CHOMIUK & PARTNERS sp. k.

ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

tel.: +48 22 246 00 30

[wojciech.merkwa@jdp-law.pl](mailto:wojciech.merkwa@jdp-law.pl)

[justyna.gozdz@jdp-law.pl](mailto:justyna.gozdz@jdp-law.pl)

[michal.bala@jdp-law.pl](mailto:michal.bala@jdp-law.pl)

*reprezentowany przez:*

*adres do doręczeń:*

*adres poczty elektronicznej:*

**Zamawiający:**

**Akademia Górniczo - Hutnicza im.**  
**Stanisława Staszica w Krakowie**

al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków

Tel.: 0-12 617-35-95

[www.dzp.agh.edu.pl](http://www.dzp.agh.edu.pl)

[dzp@agh.edu.pl](mailto:dzp@agh.edu.pl)

*adres poczty elektronicznej:*

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy: Konrada Bębenka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask Konrad Bębenek („**Odwołujący**” lub „**CleanTask**”), ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Usługa utrzymania czystości w pawilonach na terenie kampusu AGH wraz z myciem okien trudnodostępnych*” (znak sprawy: KC-DE-zp.25.26.2026, „**Postępowanie**”) prowadzonego przez Akademię Górniczo - Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie („**Zamawiający**”), niniejszym w oparciu o udzielone pełnomocnictwo (odpis pełnomocnictwa wraz z informacją z CEIDG oraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej

w załączeniu), na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w związku z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych („Pzp”<sup>1</sup>):

I. **wnoszę odwołanie** wobec treści dokumentacji Postępowania:

(1) **Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):**

(a) treści ust. 8 SWZ [INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU] **ust. 8.1. pkt 4. SWZ – Zdolność techniczna lub zawodowa**, w brzmieniu:

„Wiedza i doświadczenie

*Zamawiający uzna wyżej wymieniony warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie) należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – wykonuje:*

*a) co najmniej 1 zamówienie polegające na usłudze utrzymania czystości w obiektach użyteczności publicznej przez okres co najmniej 12 m-cy, o powierzchni co najmniej 50 000 m<sup>2</sup>;*

*b) co najmniej 1 zamówienie polegające na usłudze mycia okien trudnodostępnych \*o powierzchni min. 3000 m<sup>2</sup>*

*\* przez okna trudnodostępne” Zamawiający rozumie [...]*

*Zamawiający uzna za jedno zamówienie również usługę utrzymania czystości w obiektach użyteczności publicznej świadczoną w ramach różnych umów (umowy świadczone dla różnych odbiorców usług) na łącznej powierzchni min. 50 000 m<sup>2</sup>, świadczone nieprzerwanie przez **ten sam okres 12 miesięcy.***

*W przypadku wykazania przez Wykonawcę usługi ciągłej, część zamówienia już faktycznie wykonana musi wypełniać na dzień składania ofert wymogi określone przez zamawiającego. [...]*”

(2) **Ogłoszenia z dnia 20 kwietnia 2026 roku (Ogłoszenie):**

(a) treści punktu **5.1.9 Ogłoszenia** (stanowiącego opis warunku udziału w postępowaniu), w brzmieniu:

*„Opis kryterium selekcji: Zdolność techniczna lub zawodowa Wiedza i doświadczenie Zamawiający uzna wyżej wymieniony warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie) należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – wykonuje: a) co najmniej 1 zamówienie polegające na usłudze utrzymania czystości w obiektach użyteczności publicznej przez okres co najmniej 12 m-cy, o powierzchni co najmniej 50 000 m<sup>2</sup>; b) co*

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, Dz.U.2024.1320 t.j. z dnia 2024.05.19 z późn. zm. („Pzp”);

*najmniej 1 zamówienie polegające na usłudze mycia okien trudnodostępnych \*o powierzchni min. 3000 m<sup>2</sup> \*przez okna trudnodostępne” Zamawiający rozumie [...]. Zamawiający uzna za jedno zamówienie również usługę utrzymania czystości w obiektach użyteczności publicznej świadczoną w ramach różnych umów (umowy świadczone dla różnych odbiorców usług) na łącznej powierzchni min. 50 000 m<sup>2</sup>, świadczone nieprzerwanie przez **ten sam okres 12 miesięcy**. W przypadku wykazania przez Wykonawcę usługi ciągłej, część zamówienia już faktycznie wykonana musi wypełniać na dzień składania ofert wymogi określone przez zamawiającego. [...] ”*

II. Zamawiającemu **zarzucam** naruszenie następujących przepisów:

- (1) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp**, poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w treści ust. 8.1. pkt 4. SWZ, w zakresie warunku - zdolność techniczna lub zawodowa - wiedza i doświadczenie - w sposób: nadmierny i nieproporcjonalny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję, poprzez zastrzeżenie, że usługi utrzymania czystości w obiektach użyteczności publicznej świadczone w ramach różnych umów na łącznej powierzchni min. 50 000 m<sup>2</sup> **mają być realizowane jednocześnie przez ten sam nieprzerwany okres 12 miesięcy**, podczas gdy:
- a) wymóg jednoczesnej realizacji usług w ramach różnych umów jest arbitralny i nie znajduje uzasadnienia ani w przedmiocie zamówienia, ani w specyfice usług utrzymania czystości, gdyż sposób organizacji, zakres czynności oraz wymagane zasoby pozostają tożsame niezależnie od tego, czy umowy realizowane są równoległe, czy w różnych lub częściowo pokrywających się okresach, nadto z uwagi na specyfikę rynku, na którym umowy zawierane są sukcesywnie w różnych momentach roku, pełna zbieżność czasowa ich realizacji ma charakter przypadkowy i pozostaje bez związku z rzeczywistą zdolnością wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;
  - b) wymóg realizacji każdej z umów przez okres co najmniej 12 miesięcy jest nadmierny i nieproporcjonalny, gdyż doświadczenie zdobyte w okresie co najmniej 6 miesięcy w ramach każdej z umów składowych pozwala na miarodajną ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a brak jest jakichkolwiek racjonalnych podstaw do przyjęcia, że dopiero 12-miesięczny okres realizacji usług zapewnia weryfikację tych zdolności na wyższym poziomie, w konsekwencji czego wydłużenie tego okresu ma charakter arbitralny i prowadzi wyłącznie do nieuzasadnionego zawężenia konkurencji;

co stanowi określenie warunku udziału w Postępowaniu w sposób wykraczający poza minimalny poziom zdolności wykonawcy niezbędny do należytego wykonania zamówienia oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

*a w konsekwencji:*

- (2) **art. 16 ust. 1 – 3 Pzp** poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

III. Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. c) Pzp **wnoszę o** rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany / wykreślenia postanowień SWZ (i odpowiednio Ogłoszenia) w następujący sposób:

- (1) w odniesieniu do SWZ:

- (a) treści ust. 8 SWZ [INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU] **ust. 8.1. pkt 4. SWZ - Zdolność techniczna lub zawodowa**, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

*„Wiedza i doświadczenie*

*Zamawiający uzna wyżej wymieniony warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie) należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – wykonuje:*

- a) co najmniej 1 zamówienie polegające na usłudze utrzymania czystości w obiektach użyteczności publicznej przez okres co najmniej 12 m-cy, o powierzchni co najmniej 50 000 m<sup>2</sup>;*
- b) co najmniej 1 zamówienie polegające na usłudze mycia okien trudnodostępnych \*o powierzchni min. 3000 m<sup>2</sup>*

*\* przez okna trudnodostępne” Zamawiający rozumie [...]*

*Zamawiający uzna za jedno zamówienie również usługę utrzymania czystości w obiektach użyteczności publicznej świadczoną w ramach różnych umów (umowy świadczone dla różnych odbiorców usług) na łącznej powierzchni min. 50 000 m<sup>2</sup>, świadczone nieprzerwanie przez ~~okres co najmniej 6 miesięcy każda ten sam okres 12 miesięcy.~~”*

*W przypadku wykazania przez Wykonawcę usługi ciągłej, część zamówienia już faktycznie wykonana musi wypełniać na dzień składania ofert wymogi określone przez zamawiającego. [...]*”

- (2) w odniesieniu do Ogłoszenia:

- (a) treści punktu **5.1.9 Ogłoszenia**, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

*„Opis kryterium selekcji: Zdolność techniczna lub zawodowa Wiedza i doświadczenie Zamawiający uzna wyżej wymieniony warunek za*

*spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie) należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – wykonuje: a) co najmniej 1 zamówienie polegające na usłudze utrzymania czystości w obiektach użyteczności publicznej przez okres co najmniej 12 m-cy, o powierzchni co najmniej 50 000 m<sup>2</sup>; b) co najmniej 1 zamówienie polegające na usłudze mycia okien trudnodostępnych \*o powierzchni min. 3000 m<sup>2</sup> \*przez okna trudnodostępne” Zamawiający rozumie [...]. Zamawiający uzna za jedno zamówienie również usługę utrzymania czystości w obiektach użyteczności publicznej świadczoną w ramach różnych umów (umowy świadczone dla różnych odbiorców usług) na łącznej powierzchni min. 50 000 m<sup>2</sup>, świadczone nieprzerwanie przez **okres co najmniej 6 miesięcy każda ten sam okres 12 miesięcy.** W przypadku wykazania przez Wykonawcę usługi ciągłej, część zamówienia już faktycznie wykonana musi wypełniać na dzień składania ofert wymogi określone przez zamawiającego. [...]”*

- IV. na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp, **wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów** załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu, przedstawionych w piśmie złożonym do dnia poprzedzającego rozprawę lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.
- V. na podstawie art. 573 Pzp, **wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego**, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

#### **Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Odwołujący zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu w przewidzianym przez Zamawiającego terminie. Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów skutkować może jednak poniesieniem przez Odwołującego realnej i faktycznej szkody w postaci uniemożliwienia mu złożenia oferty w niniejszym Postępowaniu, z uwagi na nadmiarowe i nieproporcjonalne opisanie warunków udziału w Postępowaniu.

Pozostawienie kwestionowanych postanowień w aktualnym brzmieniu może zamknąć Odwołującemu drogę do realizacji zamówienia, który zrezygnuje ze złożenia oferty.

Z tego względu, Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

## **Termin na wniesienie odwołania**

Ogłoszenie o zamówieniu, w tym SWZ, opublikowane zostało w dniu 20 kwietnia 2026 r., co oznacza, że termin na wniesienie odwołania upływa 30 kwietnia 2026 roku. Tym samym odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym przepisami Pzp.

## **Pozostałe wymogi formalne**

Do odwołania załączono dowód wniesienia wpisu w wymaganej wysokości oraz potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 kwietnia 2026 roku.

Numer ogłoszenia: 268556-2026

Numer wydania Dz.U. S: 76/2026

Data publikacji: 20/04/2026

## **UZASADNIENIE**

### **I. ISTOTNE DLA SPRAWY ELEMENTY STANU FAKTYCZNEGO**

1. Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem jest usługa utrzymania czystości w pawilonach na terenie kampusu AGH wraz z myciem okien trudnodostępnych - KC-DE-zp.25.26.2026. Przedmiot zamówienia obejmuje utrzymanie czystości powierzchni ogólnodostępnych, sal wykładowych, sal laboratoryjnych, pomieszczeń dydaktycznych, pomieszczeń biurowych i innych oraz mycia okien trudnodostępnych w pawilonach AGH: A-0, A-1, HA-1, A-2, HA-2, A-3, przewiązka A-3/A-4, przewiązka A-4/C-4, B-1, HB-1, B-2, B-3, przewiązka B-1/B-2, przewiązka B-2/B-3, przewiązka B-3/B-4, HB-1/B-2, B-4, HB-3/B-4, B-5, B-6, HB-6, B-7, B-8, B-9, C-1, C-2, C-3, C-4, C-5, C-6, C-7, D-1, D-2, D-3, D-5, D-6, D-7, D-8, HD-8, D-9, D-10, D-11, D-12, D-13, D-14, D-14A, D-16, D-17, S-1, U-2, U-3, U-5, U-6, Z-2, Z-11, pawilon przy ul. Gramatyka 7, pawilon przy ul. Gramatyka 7a, pawilon przy ul. Miechowskiej 17.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie utrzymania czystości powierzchni ogólnodostępnych, sal wykładowych, laboratoriów, pomieszczeń biurowych w pawilonach AGH określono w załączniku nr 6 do SWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie usługi mycia okien trudnodostępnych wraz z sugerowaną technologią na terenie kampusu AGH określono w załączniku nr 5 do SWZ.
3. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 kwietnia 2026 roku. W tym samym dniu na stronie Postępowania opublikowany został SWZ.
4. Brzmienie postanowień dokumentacji Postępowania dotyczących warunków udziału w postępowaniu nie odpowiada zasadom, jakie ustawa nakłada na zamawiających na etapie kształtowania przez nich treści SWZ. Warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej został opisany przez Zamawiającego w sposób nadmiarowy i nieuzasadniony zakresem przedmiotu zamówienia, ograniczający konkurencję oraz zawężający krąg

podmiotów, które realnie mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. Szczegółowa argumentacja w tym zakresie zostanie przedstawiona poniżej.

## II. UZASADNIENIE PRAWNE

### II.1. Uwagi wstępne

5. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Zamawiający, jako gospodarz prowadzonego przez siebie postępowania, zobowiązany jest do takiego kształtowania warunków udziału, które z jednej strony pozwolą na należyte zabezpieczenie interesu Zamawiającego i prawidłowy przebieg postępowania, z drugiej zaś zapewnią realny dostęp do niego możliwie szerokiemu kręgowi wykonawców.
6. Odwołujący nie kwestionuje uprawnienia Zamawiającego do określania warunków udziału w Postępowaniu w sposób zapewniający wybór wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia. Uprawnienie to nie ma jednak charakteru nieograniczonego - Zamawiający nie może kształtować warunków w sposób dowolny, nadmierny lub nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, gdyż prowadziłyby to do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.
7. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 marca 2021 r.<sup>2</sup>: *„Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu.”*
8. Prawo Zamawiającego do kształtowania warunków udziału musi być więc realizowane w sposób proporcjonalny (tj. adekwatny, konieczny i wystarczający<sup>3</sup>) do przedmiotu zamówienia i ogranicza się do ustalenia wymagań **niezbędnych** do weryfikacji zdolności wykonawcy do prawidłowego wykonania zamówienia, co też znajduje wprost potwierdzenie w treści art. 112 ust. 1 Pzp.
9. W wyroku z dnia 1 lutego 2021 r.<sup>4</sup> Izba wskazała, jakie przykładowo kwestie powinny być brane pod uwagę przy ocenie „adekwatności” danego warunku: *„Zasada proporcjonalności nakazuje postawienie wymagań adekwatnych do okoliczności danej sprawy, tj. uzasadnionych wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności przedmiotu zamówienia oraz warunkami realizacji zamówienia, a także aby nie ograniczały dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania.”*
10. W ocenie Odwołującego, na podstawie przedstawionego powyżej zestawienia okoliczności i wytycznych związanych z interpretacją przepisów Prawa zamówień

---

<sup>2</sup> KIO 418/21.

<sup>3</sup> Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 24 kwietnia 2018 r., KIO/KU 15/18: *„Adekwatność, konieczność i wystarczalność to wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu. Ma to również odzwierciedlenie w naczelnym zasadach Prawa zamówień publicznych unormowanych w art. 7 p.z.p., zaś dokonując wykładni norm prawa zamówień publicznych (art. 22 ust. 1a p.z.p.) należy również uwzględnić systemową rolę i teleologiczny aspekt naczelnym zasad prawa zamówień publicznych, będących dyrektywami interpretacyjnymi co do szczegółowych norm”*

<sup>4</sup> KIO 33/21.

publicznych, należy uznać, że związanie warunku z przedmiotem zamówienia rozumieć należy jako takie jego sformułowanie, które w swojej treści nawiązuje wprost do nabywanego przez instytucje zamawiające przedmiotu dostaw, usług lub robót budowlanych. **Powiązanie to nie może jednak prowadzić do wymagania od wykonawców doświadczenia tożsamego z przedmiotem zamówienia. Z punktu widzenia Zamawiającego wystarczające jest bowiem ustalenie, że wykonawca zrealizował zamówienia, których zasadnicze cechy są zbieżne z przedmiotem postępowania.**

11. Naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zakresie „*związku z przedmiotem zamówienia*” występuje wówczas, gdy warunek poprzez nadmierne uszczegółowienie faktycznie wymaga wykazania doświadczenia tożsamego z przedmiotem zamówienia. Taka konstrukcja nie służy ocenie minimalnej zdolności wykonawcy, lecz ogranicza dostęp do postępowania poprzez odwołanie do cech usług nieistotnych dla realizacji zamówienia.
12. Powyższe rozumienie zasad związanych z formułowaniem warunków udziału w postępowaniu potwierdza orzecznictwo Izby. W uchwale z dnia 6 grudnia 2011 r.<sup>5</sup> Izba nie pozostawia wątpliwości, iż „*domaganie się przez zamawiającego doświadczenia tożsamego z przedmiotem zamówienia jest z mocy ustawy wyłączone*”.
13. Nie może budzić najmniejszych wątpliwości, iż zamawiający, decydując się na jakiegokolwiek uszczegółowienie warunku udziału w postępowaniu, doprowadza do ograniczenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Jak wskazane zostało powyżej, uprawnienie gospodarza postępowania w tym zakresie nie budzi wątpliwości. **Te pojawiają się dopiero w momencie, w którym poziom ustalonych przez zamawiającego wymogów narusza omówione dyrektywy powiązania z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalności.**
14. W kontekście powyższych rozważań warto również zwrócić uwagę na wyrok Izby z dnia 18 marca 2024 r.<sup>6</sup>, w którym stwierdzono, że: „*Ocena czy sposób sformułowania warunku udziału w postępowaniu narusza zasadę proporcjonalności jest ściśle zależna od specyfiki danego zamówienia i od tego, czy instytucja zamawiająca będzie w stanie wykazać, że dane wymaganie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i niezbędne, aby zagwarantować, że wybrany wykonawca będzie dawał rękojmię należytego wykonania zamówienia*”.
15. Co więcej, jak podkreśliła Izba, **przy ocenie nadmierności warunku istotna może okazać się również sytuacja rynkowa**: „*Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej*”<sup>7</sup>. Ważne jest bowiem, ile faktycznie wykonawców jest w stanie spełnić oczekiwania zamawiającego wyrażone w warunku / warunkach udziału.
16. Odwołujący w tym miejscu podkreśla, że postawiony przez Zamawiającego, a kwestionowany niniejszym odwołaniem warunek udziału ma charakter

---

<sup>5</sup> KIO/KD 76/12.

<sup>6</sup> KIO 545/24.

<sup>7</sup> KIO 1988/20.

nadmierny i nieuzasadniony. Jak zostanie to wykazane poniżej, wprowadzenie wymogu, aby usługi utrzymania czystości świadczone **w ramach różnych umów** na łącznej powierzchni min. 50 000 m<sup>2</sup> **realizowane były jednocześnie, przez ten sam nieprzerwany okres 12 miesięcy**, stanowi nieuzasadnione ograniczenie w dostępie do zamówienia będącego przedmiotem Postępowania, niemające oparcia w specyfice ani stopniu złożoności przedmiotu zamówienia. Z pewnością nie jest to warunek minimalny, którego spełnienie dopiero gwarantuje Zamawiającemu należyte wykonanie zamówienia. Tym samym Zamawiający nie wywiązał się ze swoich obowiązków jako „gospodarz postępowania”, a przygotowana przez niego dokumentacja postępowania w zakresie warunków udziału jest wadliwa.

## II.2. Brzmienie warunku, o którym mowa w ust. 8.1. pkt 4. SWZ

17. Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w ten sposób, że wymaga m.in. wykazania się doświadczeniem w postaci realizacji co najmniej jednej usługi utrzymania czystości w obiektach użyteczności publicznej przez okres co najmniej 12 miesięcy na powierzchni co najmniej 50 000 m<sup>2</sup>. Jednocześnie dopuścił alternatywną możliwość wykazania spełnienia tego warunku poprzez zsumowanie usług świadczonych w ramach różnych umów dla różnych odbiorców, zastrzegając jednak, że usługi te muszą być realizowane jednocześnie (tj. przez „ten sam okres”) przez 12 miesięcy na łącznej powierzchni min. 50 000 m<sup>2</sup>. Konstrukcja ta ma charakter pozorny, gdyż wprowadzone dodatkowe wymogi w istocie nie rozszerzają realnie kręgu wykonawców mogących wykazać spełnienie warunku, a jedynie sztucznie go zawężają. W konsekwencji alternatywna formuła wykazania doświadczenia jest nadmierna i nieproporcjonalna, ponieważ nie odpowiada rzeczywistym potrzebom Zamawiającego ani charakterowi zamówienia.
18. Należy podkreślić, że usługa utrzymania czystości świadczona w ramach różnych umów realizowanych jednocześnie nie różni się w sposób istotny od usługi tej samej skali i charakteru wykonywanej w ramach umów realizowanych w różnych, następujących po sobie lub częściowo pokrywających się okresach. We wszystkich tych przypadkach wykonawca posługuje się tym samym zakresem czynności, zbliżoną organizacją pracy, analogicznymi zasobami kadrowymi i technicznymi oraz identycznymi standardami wykonania. Czynności takie jak zamiatanie, mycie, odkurzanie, dezynfekcja, opróżnianie koszy czy obsługa maszyn czyszczących nie nabierają odmiennego charakteru wyłącznie z tego względu, że kilka umów realizowanych jest w tym samym czasie. **Tym samym brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że doświadczenie nabyte przy realizacji usług w różnych, nie w pełni pokrywających się okresach ma mniejszą wartość niż doświadczenie zdobyte przy ich jednoczesnym wykonywaniu.**
19. W konsekwencji wymaganie, aby doświadczenie odnosiło się wyłącznie do usług świadczonych jednocześnie przez ten sam nieprzerwany okres 12 miesięcy, jest nadmierne i nieuzasadnione. Tworzy ono bowiem sztuczne rozróżnienie, mimo

że z technicznego i organizacyjnego punktu widzenia realizacja usług utrzymania czystości na łącznej powierzchni 50 000 m<sup>2</sup> w ramach różnych umów nie jest ani bardziej, ani mniej skomplikowana w zależności od tego, czy umowy te pokrywają się w czasie w sposób pełny czy częściowy. Warunek ten nie odnosi się zatem do rzeczywistych zdolności wykonawcy, lecz do **przypadkowej zbieżności kalendarza kontraktowego**, która nie ma wpływu na sposób świadczenia usługi ani jej jakość. Co więcej, w realiach rynku usług utrzymania czystości umowy zawierane są sukcesywnie w różnych momentach roku, w zależności od indywidualnych potrzeb poszczególnych odbiorców, zamawiających oraz wyników odrębnych postępowań przetargowych, co powoduje, że pełna zbieżność czasowa realizacji kilku kontraktów przez okres 12 miesięcy ma charakter incydentalny i pozostaje w istocie niezależna od poziomu doświadczenia i potencjału wykonawcy. **W konsekwencji Zamawiający uzależnił spełnienie warunku od okoliczności przypadkowych**, a nie od rzeczywistej zdolności do należytego wykonania zamówienia.

20. Tym samym Zamawiający naruszył również zasady uczciwej konkurencji z art. 16 Pzp, ponieważ wykonawcy posiadający pełną zdolność techniczną do wykonania zamówienia, potwierdzoną wieloletnią praktyką w świadczeniu usług utrzymania czystości na odpowiedniej skali powierzchniowej, zostali pozbawieni możliwości ubiegania się o zamówienie tylko dlatego, że swoje usługi realizowali w ramach kontraktów, które nie nakładały się w czasie w sposób wymagany przez Zamawiającego. Jest to tym bardziej nieuzasadnione, że doświadczenie wykonawców w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oceniane jest co do zasady w odniesieniu do usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, co znajduje również odzwierciedlenie w treści SWZ w niniejszym Postępowaniu. W konsekwencji brak jest podstaw, aby dodatkowo zawężyć możliwość wykazania tego doświadczenia wyłącznie do kontraktów realizowanych w pełnej zbieżności czasowej przez ten sam okres 12 miesięcy.
21. Warunek jest zatem nie tylko **nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ale również nadmiarowy**, ponieważ eliminuje wykonawców posiadających adekwatne i równoważne doświadczenie, tworząc wymóg nieodpowiadający ani naturze usług, ani celowi, jakiemu służy ocena zdolności technicznej wykonawcy. Zamawiający w sposób oczywisty przekroczył granice kształtowania warunków udziału w postępowaniu, czyniąc je nadmiernie restrykcyjnymi i sztucznie zawężającymi konkurencję.
22. Niezależnie od powyższego, już sam wymóg, aby każda z umów składowych wykazujących doświadczenie była realizowana przez okres co najmniej 12 miesięcy, jest nadmierny i nieproporcjonalny w zestawieniu z charakterem oraz stopniem złożoności przedmiotu zamówienia. Tego rodzaju doprecyzowanie jest nie tylko zbędne, lecz także prowadzi do nadmiernego i nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz rażącego naruszenia zasad proporcjonalności.
23. Przede wszystkim należy zauważyć, że **utrzymanie czystości jako usługa ma charakter uniwersalny**, a jej zakres, rodzaj czynności i technologia wykonania są zbliżone bez względu na długość trwania poszczególnych umów składowych.

W każdym z tych przypadków wykonawca realizuje takie same czynności: zmiatanie, mycie, czyszczenie powierzchni, usuwanie bieżących zanieczyszczeń, opróżnianie koszy, obsługę maszyn czyszczących. Charakter prac nie różni się pod względem wymagań technicznych, kwalifikacji personelu, potrzebnych środków czyszczących ani organizacji działań. **Tym samym długość trwania umowy nie wpływa na charakter ani poziom skomplikowania świadczonej usługi.**

24. W konsekwencji brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że dopiero 12-miesięczny okres realizacji każdej z umów składowych stanowi warunek właściwej oceny zdolności wykonawcy. Już realizacja usług utrzymania czystości przez okres co najmniej 6 miesięcy w ramach każdej z umów składowych pozwala na pełną i miarodajną ocenę zdolności organizacyjnych, kadrowych i technicznych wykonawcy. Wydłużenie tego okresu nie prowadzi do pogłębionej weryfikacji tych zdolności, lecz ma charakter arbitralny i nie przekłada się na ocenę rzeczywistej zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.
25. W rezultacie wymóg 12-miesięcznego okresu każdej z umów składowych nie jest w żaden sposób powiązany z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego, lecz sztucznie ogranicza rynek wykonawców do podmiotów, którym przypadkowo splotły się umowy o tożsamym terminie realizacji. Zdecydowana większość firm działających na rynku usług utrzymania czystości, nawet tych o ugruntowanym doświadczeniu w obsłudze dużych obiektów użyteczności publicznej, może nie być w stanie wykazać, że przez dokładnie 12 kolejnych miesięcy (jednocześnie) obsługiwała kilka kontraktów obejmujących łącznie 50 000 m<sup>2</sup>, wyłącznie z uwagi na to, że któryś z nich trwał krócej niż 12 miesięcy (nawet o jeden dzień). **Oznacza to, że Zamawiający dokonuje selekcji wykonawców nie na podstawie ich kompetencji, lecz na podstawie czysto przypadkowego kryterium kalendarza kontraktowego.**
26. W świetle art. 112 ust. 1 Pzp Zamawiający może określać warunki wyłącznie w zakresie niezbędnym do weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Warunek odnoszący się do jednoczesnej realizacji kilku umów przez nieprzerwany okres 12 miesięcy przekracza ten zakres w sposób oczywisty. Nie istnieje bowiem żaden racjonalny związek między koniecznością posiadania doświadczenia właśnie w tej konfiguracji czasowej, a zdolnością do prawidłowego wykonania usług utrzymania czystości na powierzchni objętej przedmiotowym zamówieniem. Jeżeli wykonawca posiada doświadczenie w utrzymaniu czystości w obiektach użyteczności publicznej na łącznej powierzchni min. 50 000 m<sup>2</sup> w ramach kilku umów - nawet realizowanych w różnych lub tylko częściowo pokrywających się przedziałach czasowych, przez co najmniej 6 miesięcy każda - posiada wszelkie niezbędne umiejętności i potencjał do wykonania usługi objętej niniejszym zamówieniem.
27. **Co jednak kluczowe, alternatywna formuła wykazania doświadczenia przewidziana przez Zamawiającego jest w istocie iluzoryczna.** Skoro każda z umów składowych musi trwać nieprzerwanie przez ten sam okres 12 miesięcy, a wszystkie muszą być realizowane jednocześnie, to alternatywa ta nie rozszerza w realny sposób kręgu wykonawców zdolnych do wykazania spełnienia

warunku w porównaniu z wymogiem podstawowym - spełnienie warunku poprzez wykazanie różnych umów staje się bowiem równie trudne, jak wykazanie jednej umowy na wymaganej powierzchni. Tym samym Zamawiający wprowadził pozorną ulgę, która w praktyce nie niesie za sobą żadnego rzeczywistego ułatwienia dla wykonawców.

28. Wprowadzając powyższe wymogi, Zamawiający naruszył więc również zasadę uczciwej konkurencji określoną w art. 16 Pzp. Warunek ten prowadzi do wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawców posiadających adekwatne i wystarczające doświadczenie, wyłącznie z uwagi na brak pełnej zbieżności czasowej realizowanych kontraktów, a więc z przyczyn niemających związku z ich rzeczywistą zdolnością do wykonania zamówienia. Tego rodzaju działanie należy uznać za przejaw nieuprawnionego ograniczania konkurencji, które nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, lecz jedynie w nadmiernej restrykcyjności przyjętej przez Zamawiającego konstrukcji warunku.
29. W świetle powyższego, warunek wymagający jednoczesnej realizacji usług utrzymania czystości w ramach kilku umów składowych przez ten sam nieprzerwany okres 12 miesięcy należy uznać za nieproporcjonalny, nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, a przez to sprzeczny z art. 16 i art. 112 Pzp. Nie służy on weryfikacji rzeczywistej zdolności technicznej wykonawcy, lecz w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję, eliminując podmioty posiadające pełną, praktyczną i równoważną kompetencję do wykonania zamówienia.

\* \* \*

Mając na uwadze opisane powyżej okoliczności faktyczne oraz prawne należy stwierdzić, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Justyna Gózdź

*radca prawny*

#### **LISTA ZAŁĄCZNIKÓW**

- |                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Załącznik 1</b> | Pełnomocnictwo  |
| <b>Załącznik 2</b> | Dowód wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa                 |
| <b>Załącznik 3</b> | Odpis z CEIDG Odwołującego  |
| <b>Załącznik 4</b> | Dowód uiszczenia wpisu  |
| <b>Załącznik 5</b> | Dowód przekazania kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu |