

Oznaczenie sprawy: ZP3/7183/26

Poznań, dnia 15.04.2026 r.

Wszyscy Wykonawcy

**ODPOWIEDZI na zapytania w sprawie SWZ**

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu Specyfikacji warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) na **budowę Archiwum UAM**.

Treść wspomnianej prośby jest następująca:

**Pytanie 46.** W nawiązaniu do ww. postępowania zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o 2 tygodnie, tj. na 08.05.br. Dodatkowo przyznany czas pozwoli na złożenie konkurencyjnej i należytej opracowanej oferty. Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży w interesie Zamawiającego ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania.

**Odpowiedź 46. Patrz odpowiedzi z dnia 14.04.2026 r.**

**Pytanie 47.** Prosimy o potwierdzenie, że projekt należy dostosować do obecnych wymagań i przepisów np. pod kątem wymagań izolacji cieplnej i dostosować grubość izolacji termicznej.

**Odpowiedź 47. Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.**

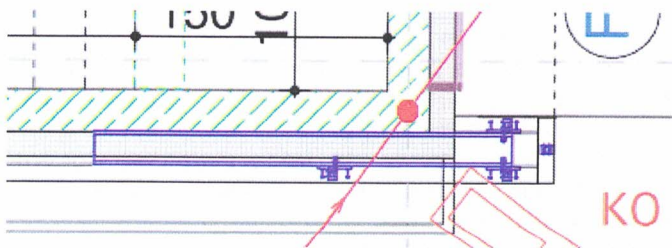
**Pytanie 48.** Prosimy o potwierdzenie, że ściany zewnętrzne licowane klinkierem oraz z płyt betonowych na wysokość 2 m mają być pokryte systemem antygrafitii.

**Odpowiedź 48. Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.**

**Pytanie 49.** Prosimy o informację jakiego producenta oraz jaki kolor cegły został użyty na elewacji Wydziału Matematyki.

**Odpowiedź 49. Cegła elewacyjna ma odpowiadać istniejącej kolorystyce budynku Collegium Historicum. Cegła zostanie zatwierdzona na etapie Wykonawstwa, po przedstawieniu przez Wykonawcę próbek kolorystycznych.**

**Pytanie 50.** Prosimy o potwierdzenie, że elewacja z płyt prefabrykowanych betonowych w osi A1/B6 i B8 ma być odsadzona od ściany zgodnie z poniższym wycinkiem.



ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kanclerz@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)

**Odpowiedź 50.** W zakresie zamówienia jest opracowanie projektu Wykonawczego, zaakceptowanego przez Zamawiającego.

**Pytanie 51.** Prosimy o potwierdzenie, że w ścianie bocznej hallu wystawienniczego w osi A3 należy wykonać ażurową ścianę żelbetową oraz ażurową ścianę klinkierową z pustakami szklanymi.

**Odpowiedź 51.** Założenia projektowe przedstawione są w udostępnionej dokumentacji projektowej.

**Pytanie 52.** Prosimy o potwierdzenie, że cokół z cegieł należy wykonać z tego samego materiału co ściany elewacji.

**Odpowiedź 52.** Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

**Pytanie 53.** Prosimy o potwierdzenie, że w osi A1 nie występuje cokół z cegieł.

**Odpowiedź 53.** Założenia projektowe przedstawione są w udostępnionej dokumentacji projektowej. Cokoły z cegieł należy, zgodnie z projektem, wykonać do wysokości 0.00. Wyjątek stanowi wejście główne oraz ściany gdzie klinkier prowadzony jest do poziomu atyki.

**Pytanie 54.** Prosimy o doprecyzowanie z jakiego materiału mają być wykonane żaluzje wertykalne.

**Odpowiedź 54.** Należy zaprojektować rolety na prowadnicach/lince z materiału typu screen (włókno szklane +PCV) z mikroperforacją. Kolorystyka do ustalenia na etapie wykonawstwa.

**Pytanie 55. § 2 ust. 8 wzoru umowy:**

Obecna treść postanowienia stanowi, że Umowa stanowi „sumę uzupełniających się obowiązków Wykonawcy”, a w przypadku przewidzenia obowiązków w jednym dokumencie (Umowa lub SWZ), które nie zostały wprost wskazane w drugim, Wykonawca ma obowiązek je zrealizować. Tak szeroko sformułowana klauzula kreuje po stronie Wykonawcy zobowiązanie o trudnym do przewidzenia zakresie, ponieważ obowiązki mogą wynikać z dowolnej, nawet niejednoznacznej interpretacji dokumentacji postępowania.

Wnosimy o zmianę treści tego postanowienia na następującą:

*„W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią Umowy a treścią SWZ, pierwszeństwo mają postanowienia Umowy. W przypadku, gdy SWZ przewiduje obowiązki Wykonawcy niewskazane wprost w Umowie, Wykonawca ma obowiązek je zrealizować, o ile obowiązki te mieszczą się w zakresie przedmiotu Umowy określonym w opisie przedmiotu zamówienia i zostały uwzględnione w wynagrodzeniu Wykonawcy. W razie ujawnienia jakichkolwiek wątpliwości co do sposobu wykonania obowiązków wynikających z ww. dokumentów, Zamawiający wskaże sposób działania na wniosek Wykonawcy, w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku. W przypadku, gdy realizacja dodatkowych obowiązków wiąże się z koniecznością poniesienia przez Wykonawcę kosztów wykraczających poza zakres kalkulacji ofertowej, Strony dokonają stosownej zmiany wynagrodzenia w drodze aneksu do Umowy.”*

Postanowienie w obecnym brzmieniu może prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający jednostronnie rozszerza zakres obowiązków Wykonawcy bez odpowiedniego dostosowania wynagrodzenia, co narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń. Ponadto brak określenia terminu na udzielenie odpowiedzi przez Zamawiającego na wniosek Wykonawcy może prowadzić do przestojów w realizacji Umowy, za które odpowiedzialność ponosiłby Wykonawca. Proponowana zmiana jest zgodna z art. 431 ustawy Pzp, który nakazuje, aby umowa w sprawie zamówienia publicznego była zawierana na warunkach określonych w dokumentach zamówienia, a jednocześnie respektowała zakaz kształtowania postanowień umownych w sposób rażąco nieproporcjonalny (art. 433 ustawy Pzp).

**Odpowiedź 55.** Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia.

Nie można zgodzić się z argumentacją, że ww. postanowienie w obecnym brzmieniu może prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający jednostronnie rozszerzy zakres obowiązków Wykonawcy bez odpowiedniego dostosowania wynagrodzenia.

Zakres Przedmiotu Umowy określa nie tylko sama umowa ale, także pozostała dokumentacja przetargowa, a w szczególności Specyfikacja Warunków Zamówienia, Opis Przedmiotu Zamówienia, pytania i odpowiedzi oraz pozostałe załączniki.

Powyższe postanowienie dotyczy sytuacji, gdy dany obowiązek został przewidziany w dokumentacji przetargowej, a co za tym idzie, wchodzi w zakres Przedmiotu Umowy, pomimo braku wyrażenia go *expressis verbis* w samej umowie.

W przypadku, gdyby okazało się, że dla prawidłowego wykonania zamówienia istnieje konieczność wykonania prac nieobjętych pierwotnym zamówieniem (nieuwzględnionych w dokumentacji przetargowej), wówczas takie czynności stanowią roboty dodatkowe.

**Pytanie 56. § 5 ust. 1 ostatnie zdanie wzoru umowy:**

Zgodnie z § 5 ust. 1 ostatnie zdanie wzoru umowy – „*Strony zgodnie ustalają, że w przypadku rozbieżności między założeniami Dokumentacji Projektowej, a stanem faktycznym w szczególności w zakresie przebiegu i posadowienia sieci oraz warunków geologicznych, Wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia ani wnioskowania do Zamawiającego o udzielenie odrębnych zamówień w związku z ich usuwaniem.*”

Kwestionowane postanowienie umowne w wyżej określonej części w dotychczasowym brzmieniu nakłada na Wykonawcę nieograniczone ryzyko finansowe związane z rozbieżnościami pomiędzy Dokumentacją Projektową a rzeczywistym stanem w terenie, w tym przebiegiem i posadowieniem sieci uzbrojenia terenu oraz warunkami geologicznymi. Wykonawca pragnie zwrócić uwagę Zamawiającego na następujące argumenty przemawiające za koniecznością modyfikacji tego zapisu. Po pierwsze, obowiązek zapewnienia prawidłowości i kompletności Dokumentacji Projektowej spoczywa na Zamawiającym. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, to Zamawiający – jako podmiot dostarczający opis przedmiotu zamówienia – ponosi odpowiedzialność za wady i braki w dokumentacji, na podstawie której Wykonawca kalkuluje swoją ofertę. Przerzucenie całości ryzyka błędów Dokumentacji Projektowej na Wykonawcę stanowi naruszenie zasady ekwiwalentności świadczeń i godzi w równowagę kontraktową stron.

Po drugie, postanowienie w dotychczasowym brzmieniu pozostaje w sprzeczności z art. 433 ustawy Pzp, który zakazuje Zamawiającemu kształtowania postanowień umownych w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz przewidujący odpowiedzialność Wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Rozbieżność między stanem opisanym w Dokumentacji Projektowej a stanem faktycznym jest klasycznym przykładem okoliczności leżącej po stronie Zamawiającego, który sporządził lub zlecił sporządzenie tej dokumentacji. W świetle art. 433 pkt 1 ustawy Pzp za niedopuszczalne należy uznać postanowienie umowne, na mocy którego Wykonawca miałby ponosić koszty usuwania skutków błędów w dokumentacji, na którą nie miał żadnego wpływu.

Po trzecie, wynagrodzenie ryczałtowe, jakkolwiek z natury obejmuje ryzyko niedoszacowania po stronie Wykonawcy, nie może być interpretowane jako instrument przerzucenia na Wykonawcę ryzyka wad dokumentacji dostarczanej przez Zamawiającego. Sąd Najwyższy wielokrotnie wskazywał (m.in. w wyroku z dnia 18 października 2006 r., sygn. II CSK 121/06, oraz w wyroku z dnia 15 czerwca 2007 r., sygn. V CSK 63/07), że ryczałt chroni strony przed skutkami niedokładnej kalkulacji, lecz nie zwalnia inwestora z odpowiedzialności za okoliczności, których Wykonawca nie mógł przewidzieć na etapie wyceny, a które wynikają z wadliwości dokumentacji projektowej. Charakter ryczałtowy wynagrodzenia nie oznacza zatem, że Wykonawca winien pokrywać koszty robót dodatkowych wynikających z błędów lub braków w dokumentacji, którą otrzymał od Zamawiającego.

Po czwarte, kwestionowany zapis może prowadzić do ograniczenia konkurencyjności postępowania. Wykonawcy, świadomi nieograniczonego ryzyka, mogą albo zrezygnować ze składania ofert, albo uwzględnić w cenie oferty znaczne rezerwy na wypadek wystąpienia rozbieżności, co w obu przypadkach jest niekorzystne dla Zamawiającego. Proporcjonalny rozkład ryzyka sprzyja natomiast składaniu ofert o rynkowych cenach, co pozostaje w interesie Zamawiającego i jest zgodne z zasadą efektywności wydatkowania środków publicznych wyrażoną w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

Po piąte, proponowane brzmienie postanowienia zachowuje równowagę interesów obu stron. Wykonawca będzie mógł wystąpić o dodatkowe wynagrodzenie jedynie w przypadku rozbieżności, których nie mógł przewidzieć pomimo dochowania należytej staranności, a każdy taki wniosek będzie wymagał pisemnego uzasadnienia i przedstawienia kosztorysu różnicowego. Zamawiający zachowa prawo weryfikacji zasadności wniosku, co zabezpiecza go przed nieuzasadnionymi roszczeniami. Jednocześnie wyłączone zostały rozbieżności, które Wykonawca powinien był rozpoznać na etapie przygotowania oferty, co motywuje go do wnikliwej analizy Dokumentacji Projektowej i samodzielnego rozpoznania warunków terenowych w zakresie, w jakim jest to możliwe przed zawarciem umowy.

Mając na uwadze powyższe, zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie niniejszego wniosku i dokonanie zmiany treści projektowanych postanowień umowy we wskazanym poniżej zakresie:

*„Strony zgodnie ustalają, że w przypadku rozbieżności między założeniami Dokumentacji Projektowej a stanem faktycznym, w szczególności w zakresie przebiegu i posadowienia sieci oraz warunków geologicznych, które nie mogły zostać przewidziane przez Wykonawcę na etapie składania oferty pomimo dochowania należytej staranności, Wykonawca będzie uprawniony do wystąpienia z wnioskiem o dodatkowe wynagrodzenie odpowiadające uzasadnionym i udokumentowanym kosztom usunięcia stwierdzonych rozbieżności.”*

**Odpowiedź 56. Zamawiający umożliwił zapoznanie się z istniejącymi warunkami terenowymi w tym m.in. przebiegu tras sieci w obowiązkowej wizji lokalnej. W przypadku, gdyby okazało się, że dla prawidłowego wykonania zamówienia istnieje konieczność wykonania prac nieobjętych pierwotnym zamówieniem (których przy dochowaniu należytej staranności Wykonawca nie mógł przewidzieć (rozbieżności)), wówczas takie czynności stanowiąc będą roboty dodatkowe.**

**Pytanie 57. § 10 ust. 13 wzoru umowy:**

Obecne brzmienie postanowienia nakłada na Wykonawcę obowiązek dostarczenia urządzeń aktywnych objętych tzw. gwarancją „dożywotnią” producenta, rozumianą jako gwarancja obowiązująca do ostatniego dnia wsparcia ogłoszonego przez producenta, przy czym okres gwarancji jest ograniczony do czasu, w którym przedmiot Umowy pozostaje w posiadaniu Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia serwisu gwarancyjnego obejmującego wymianę urządzenia na urządzenie zamienne dostarczane „z góry”, bez dodatkowych opłat.

Postanowienie to budzi istotne wątpliwości z kilku powodów. Po pierwsze, pojęcie gwarancji „dożywotniej” nie jest zdefiniowane w sposób jednoznaczny – różni producenci stosują odmienne definicje i warunki tego rodzaju gwarancji. Po drugie, Wykonawca nie ma wpływu na decyzje producenta dotyczące zakończenia wsparcia dla danego produktu (tzw. End of Support lub End of Life), co oznacza, że zakres jego odpowiedzialności jest w istocie uzależniony od jednostronnych decyzji podmiotu trzeciego. Po trzecie, zobowiązanie do dostarczenia urządzenia zamiennego „z góry” (tzw. advance replacement) wiąże się z koniecznością utrzymywania przez Wykonawcę zapasów magazynowych przez bliżej nieokreślony czas, co generuje koszty niemożliwe do skalkulowania na etapie składania oferty.

Wnosimy o zmianę treści tego postanowienia na następującą:

*„Zainstalowane urządzenia aktywne (hardware) muszą być objęte gwarancją producenta na okres nie krótszy niż 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. Wykonawca zapewni Zamawiającemu możliwość zgłaszania awarii urządzeń za pośrednictwem Wykonawcy przez cały okres trwania gwarancji, z czasem reakcji na zgłoszenie nie dłuższym niż następny dzień roboczy. W przypadku awarii urządzenia, której usunięcie nie jest możliwe w terminie 14 dni roboczych od dnia zgłoszenia, Wykonawca dostarczy urządzenie zamienne o parametrach nie gorszych niż urządzenie uszkodzone, bez dodatkowych opłat, pod warunkiem zwrotu przez Zamawiającego wadliwego urządzenia w terminie 30 dni od dnia otrzymania urządzenia zamiennego. Po upływie okresu gwarancji, o którym mowa powyżej, Zamawiający może skorzystać z gwarancji producenta na warunkach określonych przez producenta, o ile jest ona dostępna.”*

Określenie gwarancji jako „dożywotniej” wprowadza istotny element niepewności po stronie Wykonawcy, który na etapie kalkulacji oferty nie jest w stanie przewidzieć, jak długo producent będzie oferował wsparcie dla danego produktu. Taka konstrukcja może prowadzić do sytuacji, w której Wykonawca ponosi odpowiedzialność gwarancyjną przez okres znacząco przekraczający ekonomicznie uzasadniony czas eksploatacji urządzenia. Ponadto obowiązek dostarczania urządzenia zamiennego „z góry” bez określenia procedury i terminów stanowi zobowiązanie o charakterze nieproporcjonalnym w rozumieniu art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ zakres świadczenia Wykonawcy jest uzależniony od okoliczności, na które nie ma on wpływu. Proponowana zmiana precyzuje okres gwarancji, wprowadza jasne ramy czasowe serwisu gwarancyjnego i zapewnia obu Stronom przejrzystość co do zakresu wzajemnych obowiązków.

**Odpowiedź 57. Zamawiający nie wprowadza zmian w zapisie umowy.**

**Pytanie 58. § 12 ust. 3, 5, 6, 7, 8 i 14 wzoru umowy:**

W odniesieniu do postanowienia z § 12 ust. 14 wzoru umowy, w których Zamawiający określił maksymalną wysokość kar umownych do 50% wartości umowy brutto określonej w § 4 ust. 2 umowy, wskazujemy na podstawowe funkcje kary umownej, która ma naprawiać szkodę wynikłą z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania pieniężnego. Ustalenie maksymalnej wysokości kar umownych na 50% wartości umowy brutto określonej w § 4 ust. 2 umowy należy uznać za rażąco wygórowane, co prowadzi do tego, że obciążenie Wykonawcy byłoby nieadekwatne, a kara umowna nie służyłaby kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, a zbliżała tak ukształtowaną karę umowną do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu.

W ramach orzecznictwa sądów powszechnych podkreśla się, że wysokość nałożonych kar umownych nie może przekraczać wysokości należnego wynagrodzenia, a w sytuacji, w której wysokość kar w stosunku do wartości całego zobowiązania oscyluje w granicach kilkadziesiąt procent wartości umowy, sądy uznają je za nadmierną dolegliwość, świadczącą o ich niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 KC (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt VI Ga 173/13). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (tak wyrok SN z dn. 14.06.2018 r., sygn. akt V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy - w przypadku przedmiotowego wzoru umowy – **10% wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 5 ust. 1 umowy.**

Takie stanowisko zajęła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. (sygn. akt KIO 1601/18), gdzie wskazane zostało, że: „Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować nałożenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia

zasady proporcjonalności”. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2018 r. (sygn. akt KIO 2574/18) należy również podkreślić, że „wysokość kary pieniężnej (...) nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. (...) Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.”

Zgodnie z treścią wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r. (V CSK 139/07) oraz uchwały składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r. (III CZP 61/03), rażąco wygórowana kara umowna to przypadek, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody.

Biorąc pod uwagę powyższe, tj. brak możliwości realnego wyegzekwowania kar umownych przekraczających poziom kilkudziesięciu procent wynagrodzenia umownego, a także uwzględniając, że brak wprowadzenia proporcjonalnego limitu kar na obecnym etapie doprowadzi do skalkulowania przez wykonawców znacznie większych ryzyk (co przyczynić się może do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych), podkreślamy zasadność dokonania modyfikacji treści SWZ w tym zakresie (zgodnie z wnioskiem konkretnej modyfikacji poniżej).

Rażąco wygórowany charakter zdefiniowanej na wstępie kary umownej potwierdza też analiza innych analogicznych postępowań, która winna być wzięta pod uwagę przez Zamawiającego, z uwagi na fakt, że jak podkreśliła Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 426/13) obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej. Co za tym idzie, praktyka rynkowa i standardy stosowane przez innych publicznych zamawiających winny być wzięte pod uwagę podczas oceny rynkowości i współmierności wymagań i zobowiązań nakładanych przez Zamawiającego na wykonawców. Wobec tego na następujące postępowania, w których zamawiający ustalili istotnie niższy poziom procentowy maksymalnej wysokości kar umownych, tj. niższy niż przewidziane przez Zamawiającego 50% wartości umowy brutto określonej w § 4 ust. 2 umowy.

Postępowanie pn.: „Zaprojektowanie oraz budowa Łódzkiego Centrum Recyklingu w Łodzi przy ulicy Zamiejskiej 1”, Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź sp. z o.o., ogłoszenie nr 2023/S 081-243422 z dnia 25 kwietnia 2023 r.: klauzula 38.3 Umowy: „Łączna kwota wszystkich Kar Umownych do zapłacenia przez Generalnego Wykonawcę nie przekroczy 20% Ceny.”;

Postępowanie pn.: „Budowa Gminnego Centrum Przesiadkowego w Sokółce”, Zamawiający: Gmina Sokółka, ogłoszenie nr 2022/S 140-396285 z dnia 22.07.2022 r.: § 25 ust. 4 umowy: „Łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ustępach poprzedzających wynosi maksymalnie 10% wartości wynagrodzenia brutto”;

Postępowanie pn.: „Przebudowa budynku Domu Studenta nr 10 przy ul. Kanafojskiego 10 Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie”, Zamawiający: Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, ogłoszenie nr 2022/BZP 00484893/01 z dnia 08.12.2022 r.: § 8 ust. 5 umowy: „Łączna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy, wynosi 15 % wartości umowy określonej w § 3 ust. 1 umowy”;

Postępowanie pn.: „Budowa budynku dla Sądu Rejonowego w Legionowie i Prokuratury Rejonowej w Legionowie przy ul. Jana III Sobieskiego 47 i 47A z koniecznymi rozbiórkami wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą”, Zamawiający: Sąd Apelacyjny w Warszawie oraz Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga w Warszawie, ogłoszenie nr 2023/S 043-125850 z dnia 01.03.2023 r.: § 25 ust. 8 umowy: „Z zastrzeżeniem ust. 4, łączna wysokość naliczanych kar umownych ze wszystkich tytułów określonych w Umowie nie przekroczy 15% Wynagrodzenia brutto określonego w § 18 ust. 1 Umowy”.

W związku z powyższym wnosimy o nadanie § 12 ust. 3, 5, 6, 7, 8 i 14 wzoru umowy następującej treści:

3. Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie § 12 ust. 1 pkt 1) nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto określonej w § 5 ust. 1.
5. Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie § 12 ust. 1 pkt 4) nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto określonej w § 5 ust. 1.
6. Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie § 12 ust. 1 pkt 5) nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto określonej w § 5 ust. 1.
7. Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie § 12 ust. 1 pkt 12) nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto określonej w § 5 ust. 1.
8. Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie § 12 ust. 1 pkt 13) nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto określonej w § 5 ust. 1.

14. „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, której może dochodzić Zamawiający na podstawie niniejszej umowy nie może być wyższa niż 20 % wartości umowy brutto określonej w § 4 ust. 2 niniejszej umowy.”

**Odpowiedź 58. Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia.**

Wprowadzone zmiany są wiążące i należy je uwzględnić w ofercie.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 135 ust. 6 i art. 137 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowisko Zamawiającego zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

  
KANCLERZ  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
dr Marcin Wysocki

Czerwik