



Oznaczenie sprawy: ZP3/7183/26

Poznań, dnia 14.04.2026 r.

Wszyscy Wykonawcy

ODPOWIEDZI na zapytania w sprawie SWZ

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu Specyfikacji warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) na **budowę Archiwum UAM**.

Treść wspomnianej prośby jest następująca:

Pytanie 1. Prosimy o potwierdzenie, że w istniejącym budynku Wydziału Historii przewidziana jest wymiana oraz ponowna konfiguracja urządzeń systemów: kontroli dostępu, SSWiN oraz CCTV.

Odpowiedź 1. Tak, zgodnie z wytycznymi PFU należy przewidzieć wymianę systemów KD, SSWiN, CCTV oraz przeprowadzić konfigurację urządzeń.

Pytanie 2. Prosimy o wskazanie, które instalacje okablowania w istniejącym budynku Wydziału Historii są przewidziane do wymiany.

Odpowiedź 2. Do wyceny należy przyjąć wymianę całego okablowania dla systemów wskazanych w PFU.

Pytanie 3. Prosimy o potwierdzenie, czy w pomieszczeniach technicznych nr 2.77, 3.25 oraz 1.14 należy przewidzieć montaż dodatkowej szafy rackowej teletechnicznej.

Odpowiedź 3. Tak, dodatkowe szafy należy montować w przypadku braku miejsca w szafach istniejących. Decyzję należy podejmować na podstawie wyników inwentaryzacji.

Pytanie 4. Prosimy o określenie, które pomieszczenia w nowo projektowanym budynku Archiwum powinny zostać objęte dozorem.

Odpowiedź 4. Pomieszczenia mające zostać objęte kontrolą dostępu – według projektu archiwum z 2012 r. z następującymi zmianami:

- Wszystkie pomieszczenia archiwum należy objąć jednostronną kontrolą dostępu. (Z wyłączeniem toalet, kuchni oraz szatni)
- Obustronna kontrola dostępu w pomieszczeniach technicznych sieciowych. Wysokość montażu czytników: 1,2 m.
- Obustronna kontrola dostępu w pomieszczeniach archiwum: 0.40, 0.41, 0.42, 0.43, 0.44, 0.45, 0.46.

CCTV: Montaż dodatkowych kamer z widokiem na drzwi prowadzące do węzłów sieciowych oraz w samych węzłach.

Pytanie 5. Prosimy o informację czy system SSP w istniejącym budynku Wydziału Historii podlega modernizacji.

Odpowiedź 5. Do wyceny należy przyjąć wymianę systemu sygnalizacji pożaru w budynku Collegium Historicum.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Pytanie 6. Czy w pomieszczeniach technicznych istniejącego Wydziału Historii po wymianie okablowania należy wycenić naprawę/odmalowanie ścian pomieszczeń technicznych?

Odpowiedź 6. Tak, jeżeli przy wymianie okablowania dojdzie do uszkodzenia ścian lub ich zabrudzenia należy przewidzieć ich naprawę i odmalowanie.

Pytanie 7. Prosimy o informację, czy wszystkie drzewa znajdujące się na terenie planowanej inwestycji należy wyciąć? Czy uzyskanie zgody na wycinkę jest po stronie GW?

Odpowiedź 7. Tak, wszystkie drzewa na terenie planowanej inwestycji należy wyciąć. Uzyskanie zgody na wycinkę leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 8. Prosimy o potwierdzenie, że znajdująca się na terenie inwestycji rozdzielnia elektryczna jest nieczynna.

Czy jest możliwość ustawienia zaplecza budowy poza terenem planowanej inwestycji, na terenie parkingu przylegającym do planowanej inwestycji?

Odpowiedź 8. Rozdzielnicę budowlaną znajdującą się na terenie inwestycji należy odłączyć od zasilania oraz zdemontować. Kabel zasilający unieczynnić.

Tak, istnieje możliwość ustawienia zaplecza budowy poza terenem planowanej inwestycji.

Pytanie 9. Proszę o potwierdzenie, że okablowanie do kamer CCTV w budynku Collegium Historicum wykonane jest z wykorzystaniem skrętki komputerowej i nie podlega wymianie w ramach niniejszego postępowania.

Odpowiedź 9. Do wyceny należy przyjąć wymianę istniejącego okablowanie instalacji CCTV na -wg standardu z załącznika do odp. nr 9.

Pytanie 10. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga sieciowania central systemu sygnalizacji pożaru SSP (połączenia ich) pomiędzy projektowanym budynkiem archiwum a Collegium Historicum.

Odpowiedź 10. Zgodnie z opisem PFU Budowa Budynku Archiwum Uczelni, zakres prac obejmuje także wymianę istniejącej instalacji zainstalowanej w budynku Collegium Historicum na identyczną jaka zainstalowana zostanie w budynku Archiwum. Zatem wskazane jest wykonanie sieciowania central systemu sygnalizacji pożaru.

Pytanie 11. Proszę o potwierdzenie, że w zakresie instalacji SSP w budynku Historicum jest wyłącznie montaż panelu wyniesionego dla centrali budynku archiwum.

Odpowiedź 11. Patrz odpowiedź nr 10.

Pytanie 12. Prosimy o potwierdzenie, że w istniejącej RGnn (w budynku stacji transformatorowej) są przygotowane i wyposażone pola do wpięcia zasilania na potrzeby budynku archiwum.

Odpowiedź 12. Zamawiający potwierdza, że w istniejącej stacji trafo, w rozdzielni nn przygotowane są odpływy na potrzeby zasilania nowoprojektowanego budynku Archiwum UAM.

Pytanie 13. Prosimy o wskazanie mocy urządzenia SVG jakie oferenci mają przyjąć w ofercie.

Odpowiedź 13. Dobór urządzeń SVG należy przeprowadzić na etapie wykonania dokumentacji projektowej oraz analizy obciążenia budynku.

Pytanie 14. Prosimy o udostępnienie warunków przyłączenia dla instalacji PV o których mowa w pkt 1.1.6 PFU.

Odpowiedź 14. Uzyskanie warunków przyłączenia instalacji PV do sieci ENEA Operator stanowi zakres zadania oraz leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 15. Prosimy o wskazanie ile kamer LPR (odczytywanie tablic rejestracyjnych) należy skalkulować w ofercie?

Odpowiedź 15. Do wyceny należy przyjąć montaż szlabanu wraz z dwoma kamerami. Jedną na wjeździe i jedną na wyjeździe.

Pytanie 16. Prosimy o potwierdzenie, że kamery LPR mają być połączone z systemem kontroli dostępu.

Odpowiedź 16. Projektowany system KD ma umożliwiać sczytywanie numerów tablic rejestracyjnych oraz sterować szlabanem wjazdowym.

Pytanie 17. Prosimy o potwierdzenie, że wymiana instalacji okablowania strukturalnego na potrzeby systemów bezpieczeństwa w budynku Collegium Historicum podlega wymianie w ramach niniejszego postępowania.

Odpowiedź 17. Zamawiający potwierdza, że do oferty należy przyjąć wymianę okablowania na potrzeby systemów bezpieczeństwa.

Pytanie 18. Prosimy o wyjaśnienie (uszczegółowienie) zapisu PFU pkt. 1.1.1 a) *Wykonanie kanalizacji energetycznej i teletechnicznej na obecne, i przyszłe potrzeby budynku Archiwum z zapewnieniem min. 50% wolnego miejsca na przyszłe okablowanie.*

Proszę o wskazanie lokalizacji lub/i przeznaczenia kanalizacji energetycznej, która ma zostać zaprojektowana, gdyż w udostępnionym projekcie brak takiej kanalizacji.

Odpowiedź 18. Rozbudowę istniejącej kanalizacji teletechnicznej należy wykonać zgodnie z załącznikiem graficznym, załączonym do PFU. Trasę wykonać z dwóch rur osłonowych o średnicy 110mm, zastosować trzy studnie kablów podwójne, betonowe. Kanalizacja energetyczna nie jest zakresem do wykonania.

Pytanie 19. 35. 2. Proszę o potwierdzenie, że system centralnej baterii w projektowanym budynku Archiwum ma być niezależny (z budynkiem Collegium Historicum), a system ma zostać wpięty do systemu BMS.

Odpowiedź 19. System baterii centralnej oświetlenia awaryjnego, może być niezależnym systemem w budynku Archiwum UAM. System należy wpiąć do instalacji BMS.

Pytanie 20. Dot. rozdz. 7 pkt 7.2 lit. a) SWZ - Zgodnie z aktualnym brzmieniem SWZ, warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wymaga wykazania się przez Wykonawcę realizacją co najmniej jednego zamówienia polegającego na budowie lub rozbudowie lub przebudowie budynków odpowiadających przedmiotowi zamówienia: **archiwu, biblioteki, magazynu książek**, o wartości co najmniej 15 000 000,00 zł brutto, przy czym zakres wykonanego zamówienia musi obejmować zastosowanie stałych samoczynnych urządzeń gaśniczych. Według Wykonawcy aktualny zapis spowoduje złożenie oferty przez dwóch/trzech oferentów. W tej chwili zapis skutecznie ogranicza konkurencję z uwagi na fakt, iż nie ma zrealizowanych w Polsce wielu inwestycji polegających stricte na budowie, rozbudowie czy przebudowie w/w obiektów (bibliotek, magazynów książek czy archiwów) o tak dużej wartości.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o rozważenie zmiany lub rozszerzenia ww. warunku w taki sposób, aby za spełnienie warunku uznawane było również doświadczenie w realizacji budynku o wartości co najmniej 15 000 000,00 zł brutto, w skład którego wchodziły pomieszczenia lub strefy funkcjonalne takie jak:

- archiwum lub,
- biblioteka lub,
- magazyn książek,

przy czym co najmniej jedno z ww. pomieszczeń/stref objęte było zastosowaniem stałych samoczynnych urządzeń gaśniczych. Uzasadnienie: Dysponujemy doświadczeniem w realizacji budynku o wartości przekraczającej 15 000 000,00 zł brutto, który w swoim zakresie zawierał funkcje tożsame z przedmiotem niniejszego zamówienia (archiwum, bibliotekę), a ponadto w obiekcie zastosowane zostały stałe samoczynne urządzenia gaśnicze w jednym z ww. pomieszczeń. Charakter obiektu, złożoność funkcjonalna oraz wartość robót w pełni przygotowuje nas do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego, że zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie dopuszczenie doświadczenia zdobytego przy realizacji budynków zawierających ww. funkcje, jako równoważnego z wymaganym, nie naruszy zasady proporcjonalności, a jednocześnie pozwoli na zwiększenie konkurencyjności postępowania. W związku z powyższym wnosimy o zmianę warunku doświadczenia poprzez dodanie następującego zapisu (lub równoważnego):

"... co najmniej jednego zamówienia na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie budynku o wartości co najmniej 15 000 000,00 zł brutto, w zakresie którego realizowane były pomieszczenia/strefy o funkcji: archiwum, biblioteki lub magazynu książek, przy czym co najmniej jedno z tych pomieszczeń/stref objęte było zastosowaniem stałych samoczynnych urządzeń gaśniczych."

Odpowiedź 20. Zamawiający modyfikuje treść zapisu rozdz. 7 pkt 2 a) SWZ i nadaje mu następujące brzmienie:

	<u>zdolności technicznej lub zawodowej:</u>
a)	❖ Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje osobami, które będą skierowane do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, posiadające: <u>do projektowania:</u>

- a) 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń,
- b) 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń,
- c) 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń,
- d) 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń,
- e) 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji Zamówienia stanowi jedno z kryteriów oceny ofert - doświadczenie projektanta posiadającego udokumentowane doświadczenie w projektowaniu specjalistycznych systemów ochrony przeciwpożarowej – stałych urządzeń gaśniczych gazowych.

do kierowania robotami budowlanymi:

- f) 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń
- g) 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych
- h) 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi
- i) 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń.

Kierować robotami mogą również osoby będące obywatelami Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, spełniające wymogi art. 12a ustawy z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane.



Warunek będzie spełniony, jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich **6 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (tj. zakończył) **co najmniej jedno zamówienie na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie:**

- budynku archiwum lub biblioteki lub magazynu książek, o wartości co najmniej 15.000.000,00 zł brutto. Zakres wykonanego zamówienia musi obejmować zastosowanie stałych samoczynnych urządzeń gaśniczych,

lub:

- budynku o wartości co najmniej 15.000.000,00 zł brutto, w zakresie którego realizowane były pomieszczenia/strefy o funkcji: archiwum lub biblioteki lub magazynu książek, przy czym co najmniej jedno z tych pomieszczeń/stref objęte było zastosowaniem stałych samoczynnych urządzeń gaśniczych,

z załączeniem dowodów określających czy ta robota budowlana została wykonana należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego robota budowlana została wykonana, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Przez jedno zamówienie rozumie się jedną umowę z Wykonawcą. Wartość zamówienia to wartość brutto umowy.

Ocena spełniania warunku na podstawie oświadczenia stanowiącego załącznik nr 8.

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza sumowania doświadczenia w ramach wymaganego warunku doświadczenia. Warunek ten musi być spełniony:

- j) samodzielnie przez wykonawcę, lub

	<p>k) przez minimum jeden inny podmiot udostępniający wykonawcy doświadczenie, lub</p> <p>l) w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - samodzielnie przez minimum jednego z wykonawców występujących wspólnie.</p> <p>Do przeliczenia na PLN (polski złoty) wartości wskazanych w dokumentach złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wyrażonej w walutach innych niż PLN, dokona się przeliczenia waluty według tabeli kursów średnich opublikowanych przez Narodowy Bank Polski (NBP) w dniu wykonania zamówienia przez wykonawcę lub w dniu wydania informacji w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, a jeśli w tym dniu kursu nie ogłoszono, to według kursu ostatnio przed tą datą ogłoszonego.</p>
--	---

Pytanie 21. Niezależnie od wniosku zawartego w Pytaniu nr 1, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, czy posiadane przez nas doświadczenie, opisane poniżej, pozwoli na spełnienie warunku udziału w postępowaniu w jego aktualnym lub zmodyfikowanym (po ewentualnej zmianie SWZ) brzmieniu.

Zakres zrealizowanego zamówienia obejmował:

- budowę budynku o wartości przekraczającej 15 000 000,00 zł brutto;
- w skład budynku wchodziło archiwum oraz biblioteka,
- w jednym z ww. pomieszczeń/stref zastosowano stałe samoczynne urządzenia gaśnicze (instalacja gazowa).

W związku z powyższym pytamy:

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca posiadający powyższe doświadczenie – tj. realizację budynku o wartości co najmniej 15 000 000,00 zł brutto, w którym elementami były: archiwum, biblioteka, a jedno z tych pomieszczeń wyposażone zostało w stałe samoczynne urządzenia gaśnicze – spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej?

Prosimy o jednoznaczną odpowiedź TAK / NIE wraz z ewentualnym uzasadnieniem, co pozwoli nam na podjęcie świadomej decyzji o złożeniu oferty w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź 21. Na tym etapie postępowania Zamawiający nie ocenia czy dany Wykonawca spełnia czy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający może dokonać ww. oceny na podstawie złożonej oferty wraz z załącznikami.

Pytanie 22. Aktualny zapis § 2 ust. 3 PPU wymaga, aby Wykonawca złożył oświadczenie, że dokumenty postępowania „zawierają informacje niezbędne do należytego wykonania przedmiotu Umowy i nie wnosi żadnych zastrzeżeń co do możliwości realizacji przedmiotu Umowy w zastrzeżonych w Umowie terminach”. Analogicznie § 4b ust. 1 PPU wymaga, by Wykonawca oświadczył, że „wszelkie okoliczności i uwarunkowania mające znaczenie dla wykonania Przedmiotu Umowy wynikające z lokalizacji zostały przez Wykonawcę uwzględnione w ofercie”.

Powyższe oświadczenia są składane przed faktycznym zapoznaniem się z terenem budowy i pełną dokumentacją techniczną (projekt wykonawczy będzie dopiero sporządzany przez Wykonawcę). Oświadczenie o braku jakichkolwiek zastrzeżeń w momencie podpisania umowy uniemożliwia Wykonawcy dochodzenie roszczeń z tytułu nieprzewidzianych warunków terenowych, geologicznych czy wadliwości istniejącej dokumentacji.

Wnosimy o wyjaśnienie: Czy oświadczenie to dotyczy wyłącznie dokumentów dostępnych na etapie składania oferty, czy ma wyłączać wszelkie roszczenia Wykonawcy wynikłe po zawarciu umowy, w tym z tytułu nieprzewidzianych warunków?

Proponowany zapis: „Wykonawca oświadcza, że dokumenty postępowania ZP3/7183 udostępnione na etapie składania ofert zawierają, według jego wiedzy na dzień złożenia oferty, informacje niezbędne do wyceny i że nie stwierdził w nich rażących wad uniemożliwiających wykonanie zamówienia. Oświadczenie to nie wyłącza uprawnień Wykonawcy do dochodzenia roszczeń wynikłych z okoliczności, których przy dołożeniu należytej staranności nie mógł wcześniej przewidzieć.”

Odpowiedź 22. Oświadczenie to dotyczy wyłącznie dokumentów dostępnych na etapie składania oferty.

Pytanie 23. Zgodnie z § 4a ust. 3 PPU: „Niezależnie od akceptacji przez Zamawiającego aktualizacji dokumentacji projektowej oraz wszelkich innych jego uzgodnień oraz zatwierdzeń Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za aktualizację dokumentacji projektowej (...)”.

Tymczasem aktualizacja jest dokonywana w oparciu o istniejącą dokumentację projektową Zamawiającego (m.in. decyzję pozwolenia na budowę z 2012 r.) oraz wytyczne Inwestora. Przenoszenie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie wady dokumentacji, w tym wynikające z wad wyjściowej dokumentacji Zamawiającego, jest nieproporcjonalne.

Wnosimy o zmianę zapisu w sposób ograniczający odpowiedzialność Wykonawcy do zakresu faktycznie przez niego opracowanego.

Proponowany zapis: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wady aktualizacji dokumentacji projektowej w zakresie, w jakim wady te wynikają z jego działań lub zaniedbań. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady wynikające z wad pierwotnej dokumentacji dostarczonej przez

Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie poinformować Zamawiającego o stwierdzonych wadach dokumentacji wyjściowej."

Odpowiedź 23. Zamawiający zmienia zapis par. 4a ust. 3 PPU (załącznik nr 9 do SWZ) w taki sposób, że przyjmuje on brzmienie:

"Niezależnie od akceptacji przez Zamawiającego aktualizacji dokumentacji projektowej oraz wszelkich innych jego uzgodnień oraz zatwierdzeń Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za aktualizację dokumentacji projektowej, jej treść i poprawność oraz skutki jej wykonania – w szczególności za wszelkie powstałe w związku z tym szkody, bądź konieczność wykonania robót dodatkowych wynikających z konieczności zmiany zaktualizowanej dokumentacji projektowej. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wady aktualizacji dokumentacji projektowej w zakresie, w jakim wady te wynikają z jego działań lub zaniechań. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady wynikające z wad pierwotnej dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie poinformować Zamawiającego o stwierdzonych wadach dokumentacji wyjściowej."

Pytanie 24. § 5 ust. 1 PPU in fine stanowi: „Niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania zakresu realizacji Przedmiotu Umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wysokości Wynagrodzenia. Strony zgodnie ustalają, że w przypadku rozbieżności między założeniami Dokumentacji Projektowej, a stanem faktycznym w szczególności w zakresie przebiegu i posadowienia sieci oraz warunków geologicznych, Wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia (...)”.

Wyłączenie prawa do dodatkowego wynagrodzenia w przypadku rozbieżności między dokumentacją a stanem faktycznym w zakresie warunków geologicznych lub przebiegu sieci podziemnych jest rażąco jednostronne. Wykonawca, działając z należytą starannością, nie jest w stanie na etapie oferty w pełni zweryfikować warunków gruntowych na całym placu budowy. Zapis ten narusza art. 632 § 2 k.c. (nadmierzalna zmiana stosunków) oraz zasadę równości stron.

Wnosimy o usunięcie lub modyfikację zdania wyłączającego roszczenia Wykonawcy z tytułu rozbieżności warunków gruntowych i kolizji sieciowych.

Proponowany zapis: „Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszelkie koszty przewidywalne przez Wykonawcę przy dołożeniu należytej staranności na etapie składania oferty. Strony dopuszczają możliwość negocjacji dodatkowego wynagrodzenia lub zmiany terminu w przypadku wystąpienia warunków gruntowych lub kolizji sieciowych istotnie odmiennych od opisanych w dokumentacji i niemożliwych do przewidzenia na podstawie dostępnych danych - na podstawie protokołu konieczności."

Odpowiedź 24. Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia w proponowanym zakresie.

Pytanie 25. § 5 ust. 12 PPU nakłada na Wykonawcę obowiązek złożenia oświadczenia: „Wykonawca oświadcza, że nie będzie zgłaszał żadnych roszczeń z tytułu niedoszacowania należności za wykonanie prac będących przedmiotem umowy lub innych błędów Wykonawcy." Jednocześnie ust. 12 stanowi, że wynagrodzenie „uwzględni wszelkie okoliczności lokalizacji, cechy projektu i terminy" i „rekompensuje wszelkie jego wydatki, koszty i zobowiązania bez możliwości wysuwania roszczeń". Bezwarunkowe wyrzeczenie się roszczeń przez Wykonawcę już w treści umowy - bez wskazania ich zakresu - jest klauzulą abuzywną i może być sprzeczne z art. 473 k.c. Wnosimy o usunięcie lub ograniczenie tego zapisu.

Proponowany zapis: „Wynagrodzenie zostało skalkulowane przez Wykonawcę z należytą starannością na podstawie dostępnych dokumentów przetargowych. Wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia powołując się na błędy własnej kalkulacji ofertowej. Powyższe nie wyłącza uprawnień Wykonawcy wynikających z przepisów prawa, w tym z art. 632 § 2 k.c. i postanowień § 19 Umowy."

Odpowiedź 25. Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia w proponowanym zakresie.

Pytanie 26. § 7 ust. 3 pkt 1 PPU przyznaje Zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy, gdy Wykonawca „nie rozpoczął robót lub opóźnia się tak dalece, że nie jest prawdopodobne, aby Przedmiot Umowy (...) został zrealizowany (...), w szczególności w przypadku zwłoki (...) przekraczającej 21 dni". Prawo to obowiązuje przez cały okres od zawarcia umowy do 3 miesięcy po terminie jej realizacji.

21-dniowa zwłoka w robotach budowlanych o wartości ok. 15-30 mln zł i terminie 18 miesięcy może wynikać z przyczyn niezależnych od Wykonawcy (warunki atmosferyczne, decyzje administracyjne, dostęp do terenu). Wnosimy o wydłużenie tego progu lub uzupełnienie o wyraźne zastrzeżenie, że 21 dni zwłoki będące wyłącznie następstwem przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub siły wyższej nie stanowi podstawy odstąpienia.

Proponowany zapis: „(...) w szczególności w przypadku zwłoki Wykonawcy (z przyczyn leżących po jego stronie) w realizacji Przedmiotu Umowy w stosunku do terminów, o których mowa w § 4 Umowy, przekraczającej 30 dni, po uprzednim bezskutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia opóźnienia w terminie 14 dni.”

Odpowiedź 26. Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia w proponowanym zakresie.

Pytanie 27. § 12 ust. 1 pkt 4 umowy przewiduje karę w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, zaś pkt 5 - analogicznie w okresie rękojmi/gwarancji. Podstawą naliczania jest całe wynagrodzenie umowne, a nie wartość wadliwego elementu.

Dla umowy o wartości 15-30 mln zł kara na poziomie 0,2% dziennie od pełnej wartości kontraktu za np. usterkę malarską jest rażąco wygórowana i mogłaby naruszyć art. 484 § 2 k.c. Wnosimy o zmianę podstawy naliczania tej kary.

Proponowany zapis: „(...) w wysokości 0,1% wartości brutto wykonanego przedmiotu odbioru (lub elementu objętego wadą w przypadku gwarancji/rękojmi) za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad (...)”.

Odpowiedź 27. Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia w proponowanym zakresie.

Pytanie 28. § 12 umowy przewiduje kilkanaście rodzajów kar, które się sumują, a łączna maksymalna wartość kar wynosi aż 50% wartości kontraktu brutto. To poziom skrajnie niebezpieczny finansowo dla Wykonawcy.

- Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie maksymalnej sumy kar do 20% wartości umowy?

- Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z sumowania kar za te same naruszenia?

Odpowiedź 28. Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia w proponowanym zakresie.

Pytanie 29. § 14 umowy - Zakaz cesji uniemożliwia finansowanie kontraktu (np. factoring lub przeniesienie wierzytelności na bank w celu zabezpieczenia). Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie zakazu cesji lub wprowadzenie wyjątku dla instytucji finansowych (banków, leasingów, faktorów)?

Odpowiedź 29. Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia w proponowanym zakresie.

Pytanie 30. § 4 b oraz 4 umowy - Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do szkód powstałych z jego winy lub winy podwykonawców?

Odpowiedź 30. Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia w proponowanym zakresie.

Pytanie 31. § 22 umowy - Zakres wymaganych ubezpieczeń jest niestandardowo szeroki i obejmuje klauzule rzadko dostępne na rynku oraz bardzo wysokie limity (30% SU, 20% SU itd.). Czy Zamawiający dopuszcza dostosowanie zakresu ubezpieczenia do realnie dostępnych na rynku OWU (bez klauzul nieoferowanych przez ubezpieczycieli)?

Odpowiedź 31. Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia w proponowanym zakresie.

Pytanie 32. § 3 pkt 3 umowy - Czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminów na dostarczenie dokumentów do 4 dni oraz usunięcia sankcji odstąpienia „bez dodatkowego wezwania”?

Odpowiedź 32. Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia w proponowanym zakresie.

Pytanie 33. § 6-9 umowy - Zwracam się z wnioskiem o doprecyzowanie, iż odmowa dokonania odbioru końcowego robót może wynikać wyłącznie ze stwierdzenia wad istotnych, czyli takich, które czynią przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku, uniemożliwiające jego użytkowanie. Prosimy o wprowadzenie do zapisów umowy definicji „wady istotnej” zgodnie z KC lub Prawem budowlanym.

Odpowiedź 33. Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia w proponowanym zakresie.

Pytanie 34. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 7 pkt 2 wydłużenie okresu referencyjnego z 5 do 6 lat. W związku ze specyfiką przedmiotu zamówienia, jakim jest budowa ARCHIWUM a także określonym warunkiem udziału w postępowaniu, uzasadnione jest wydłużenie okresu referencyjnego z 5 do 6 lat. Obiekty typu archiwa, biblioteki, magazyny książek są inwestycjami realizowanymi stosunkowo rzadko w skali rynku

budowlanego. Z uwagi na niską częstotliwość zamówień publicznych dotyczących ich budowy oraz fakt, że tego typu obiekty wymagają spełnienia szczególnych wymagań technicznych i wykonawcy posiadający stosowne doświadczenie mogą mieć trudność w wykazaniu realizacji tego typu inwestycji w stosunkowo krótkim okresie ostatnich 5 lat. Wydłużenie okresu referencyjnego do 6 lat umożliwi realną ocenę potencjału wykonawców posiadających wymagane doświadczenie przy jednoczesnym zachowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Celem Zamawiającego jest wybór wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia, co wymaga uwzględnienia specyfiki rynku i przedmiotu zamówienia. Zmiana ta ma charakter obiektywny i proporcjonalny oraz nie prowadzi do nadmiernego ograniczenia konkurencji, a wręcz przeciwnie – zapewnia dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy posiadają niezbędne doświadczenie, lecz realizowali podobne inwestycje np. 6 lat temu. Powyższe działanie znajduje również oparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która wskazuje, że warunki udziału w postępowaniu muszą być adekwatne i proporcjonalne do celu, jakim jest wybór wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia, a jednocześnie powinny odpowiadać rzeczywistym warunkom rynkowym.

Odpowiedź 34. Patrz odpowiedź 20.

Pytanie 35. W nawiązaniu do zapisów rozdz. 20 pkt 20.2 SWZ dotyczących kryterium doświadczenia osoby oraz wymagań w zakresie spełnienia łącznie warunków określonych w pkt. 1, 2, 3

1. *Obejmowały opracowanie projektu systemów ochrony przeciwpożarowej – stałych urządzeń gaśniczych gazowych,*
2. *Dotyczyły obiektów zrealizowanych/wybudowanych.*
3. *Realizacja obiektów została zakończona w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.*

przy jednoczesnym braku oczekiwania Zamawiającego wskazania danych z pkt. 2 i 3 w formularzu ofertowym, prosimy o informację czy Zamawiający uzupełni wzór formularza w zakresie tych danych?

Odpowiedź 35. Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy. Załącznik nr 1 - Formularz ofertowy_po zmianie w załączeniu.

Zamawiający modyfikuje treść zapisu rozdz. 20 pkt 2 SWZ i nadaje mu następujące brzmienie:
„Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w powyższych kryteriach. Oferty oceniane będą punktowo. Maksymalna liczba punktów, jaką może osiągnąć oferta wynosi 100. Punkty będą przyznawane według następujących zasad:

KRYTERIUM – cena brutto oferty - ocena na podstawie formularza ofertowego
cena oferowana minimalna brutto

$$C = \frac{\text{cena oferowana minimalna brutto}}{\text{cena badanej oferty brutto}} \times 100 \text{ pkt}$$

KRYTERIUM – okres gwarancji - na podstawie formularza ofertowego
liczba punktów badanej oferty w tym kryterium

$$G = \frac{\text{liczba punktów badanej oferty w tym kryterium}}{\text{max. liczba punktów otrzymanych przez ofertę w tym kryterium}} \times 100 \text{ pkt}$$

Przy czym punkty będą przyznawane w następujący sposób:

KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI		ocena w punktach
	<i>Zamawiający określa minimalną oraz maksymalną długość okresu gwarancji, w przedziale od 36 miesięcy do 60 miesięcy. Wykonawca może zaproponować długość okresu gwarancji dłuższy niż wyznaczony maksymalny 60 miesięcy, jednak w tym przypadku Zamawiający przyjmie do obliczeń wartość 60 miesięcy - najdłuższy przyjęty w kryterium oceny ofert”. Brak wskazania przez Wykonawcę okresu gwarancji lub zaofiarowanie okresu gwarancji krótszego niż 36 miesięcy skutkuje przyznaniem 0 punktów. Maksymalna liczba punktów do zdobycia w ramach niniejszego kryterium wynosi 30 punktów Punkty wyliczone w danym kryterium zostaną pomnożone przez znaczenie % danego kryterium i dodane do siebie</i>	
1.	36 miesięcy	0
2.	48 miesięcy	15
3.	60 miesięcy	30

KRYTERIUM – doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – projektanta – na podstawie formularza ofertowego pkt 3.6

liczba punktów badanej oferty w tym kryterium

$$D = \frac{\text{liczba punktów badanej oferty w tym kryterium}}{\text{max. liczba punktów otrzymanych przez ofertę w tym kryterium}} \times 100 \text{ pkt}$$

W kryterium „doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia” (na podstawie formularza ofertowego pkt 3.6) Zamawiający oceniać będzie **doświadczenie projektanta** posiadającego udokumentowane doświadczenie w projektowaniu **specjalistycznych systemów ochrony przeciwpożarowej – stałych urządzeń gaśniczych gazowych**.

Kryterium oceniane będzie na podstawie liczby zrealizowanych projektów, w których wskazany projektant pełnił funkcję, które spełniają łącznie poniższe warunki:

1. Obejmowały **opracowanie projektu systemów ochrony przeciwpożarowej – stałych urządzeń gaśniczych gazowych**,
2. Dotyczyły obiektów **zrealizowanych/wybudowanych**.
3. Realizacja obiektów została **zakończona w okresie ostatnich 6 lat** przed upływem terminu składania ofert.

Osoba, która wykonała zadania spełniające ww. warunki, skierowana do realizacji niniejszego zadania w funkcji projektanta, otrzyma punkty w kryterium:

Liczba projektów spełniających wymagania	Liczba punktów
0 projektów	0 pkt
1 projekt	2 pkt
2 projekty	5 pkt
3 projekty i więcej	10 pkt

W celu uzyskania punktów w przedmiotowym kryterium, Wykonawca zobowiązany jest oświadczyć, że dysponuje osobą projektanta w formularzu ofertowym, a w tabeli zamieszczonej w formularzu ofertowym zobowiązany jest wskazać następujące elementy dla poszczególnych zadań:

- o nazwę i adres zadania,
- o zakres prac (w szczególności rodzaj zaprojektowanych systemów p.poż),
- o rolę projektanta,
- o datę wykonania dokumentacji.

UWAGA: ta sama osoba, która zostanie wskazana w formularzu oferty i której doświadczenie będzie punktowane musi być wskazana w wykazie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, tj. dokumencie o którym mowa w zał. nr 7 do SWZ.

$$P = C \times 60 \% + T \times 30 \% + D \times 10 \%$$

Zamawiający wyznacza dodatkowy termin wizji lokalnej w dniu: 22.04-2026 r. o godzinie 12.00 - na zasadach zgodnie z rozdz. 3 pkt 14 SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 137 ustawy Pzp, informuje o dokonaniu zmiany terminu składania i otwarcia ofert oraz wniesienia wadium:

Termin składania ofert oraz termin wniesienia wadium zostaje przesunięty z dnia 24.04.2026 r., godz. 10:00 na dzień 07.05-2026 r., **godz.: 10:00.**

Termin otwarcia ofert zostaje przesunięty z dnia 24.04.2026 r., godz. 10:30 na dzień 07.05-2026 r., **godz.: 10:30.**

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy rozdziału 15 pkt. 15.1 SWZ i otrzymują następujące brzmienie: „15.1 Wykonawca pozostaje związany ofertą przez 90 dni, tj. do dnia: 04.08-2026 r.”

Wprowadzone zmiany są wiążące i należy je uwzględnić w ofercie.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 135 ust. 6 i art. 137 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowisko Zamawiającego zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
dr Marcin Wysocki

