

Wrocław, 9 marca 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

AE:PL-38390-18806-HVTGC-26

Strona | 1

- Zamawiający:** Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, ul. Szpitalna 60, 16-400 Suwałki, NIP: 844-17-86-376, KRS: 0000057017; adres poczty elektronicznej: zamowienia@szpital.suwalki.pl, m.nowosadko@szpital.suwalki.pl, nr telefonu: (0-87) 56 29 582
- Odwołująca:** Cancer Center Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (53-610) przy ul. Góralskiej 5, NIP: 8982228179, Numer KRS: 0000662335
reprezentowana przez: radcę prawnego Grzegorza Karwatowicza, Kancelaria Radcy Prawnego dr Grzegorz Karwatowicz, ul. Księcia Witolda 46/66, 50-202 Wrocław, adres do e-Doręczeń: AE:PL-58816-82175-IIGWB-14, adres do doręczeń w ePUAP: GrzegorzKarwatowicz059, adres poczty elektronicznej: grzegorz@karwatowicz.eu, numer telefonu: 538 317 070
- dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. "Poprawa jakości i dostępności do diagnostyki i leczenia schorzeń nowotworowych w Szpitalu Wojewódzkim im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach" dofinansowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy" (Numer referencyjny: 109/PN/MN/2025)
- Nr ogłoszenia:** 865185-2025 (z dnia 29.12.2025 r.)

ODWOŁANIE

Działając na rzecz Cancer Center Sp. z o.o. (dalej jako: Odwołująca), pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) w związku z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: Pzp), **wnoszę odwołanie na:**

1. czynność Zamawiającego polegającą na bezpodstawnym (niezgodnym z przepisami Pzp) odrzuceniu oferty Odwołującej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, gdy tymczasem



przedmiotowy środek dowodowy powinien podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z rozdziałem 5 ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ);

2. zaniechanie czynności przez Zamawiającego polegającej na wezwaniu Odwołującej do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, a to na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z rozdziałem 5 ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ); względnie wobec pkt 2:
3. zaniechanie czynności przez Zamawiającego polegającej na żądaniu od Odwołującej wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego;
4. czynność Zamawiającego polegającą na bezpodstawnym, a najmniej przedwczesnym wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy MedLAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (15-399) przy ul. Handlowej 6G, 15-399 Białystok.

Zamawiający naruszył następujące przepisy Pzp, a to dokonując wyżej wskazanych czynności oraz dopuszczając się wyżej wskazanego zaniechania:

1. art. 226 ust. 1 pkt 15 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującej, gdy tymczasem przedmiotowy środek dowodowy powinien podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z rozdziałem 5 ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ);
2. art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z rozdziałem 5 ust. 2) SWZ poprzez zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności polegającej na wezwaniu Odwołującej do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego; względnie wobec pkt 2:
3. art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności polegającej na zażądaniu od Odwołującej wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego;
4. art. 239 Pzp poprzez bezpodstawny, a najmniej przedwczesny wybór, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy MedLAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (15-399) przy ul. Handlowej 6G, 15-399 Białystok.

W związku z powyższym, **w imieniu Odwołującej, wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującej;
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
5. nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującej do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego; względnie wobec pkt 5.:



6. nakazanie Zamawiającemu zażądania od Odwołującej wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego.

Niniejsze odwołanie wnoszę w wymaganym ustawowo terminie. W myśl art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp: „Odwołanie wnosi się: 1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie: a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 27 lutego 2026 r., a w takiej sytuacji termin na wniesienie odwołania upływa dnia 9 marca 2026 roku tj. w dzień, w którym niniejsze odwołanie zostało wniesione.

Odwołująca ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp. Oferta Odwołującej, w świetle kryteriów oceny ofert, jest bowiem ofertą najkorzystniejszą. Gdyby zaś (bezpodstawnie) nie została odrzucona przez Zamawiającego, a Zamawiający wezwałby Odwołującą do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, to Odwołująca z powodzeniem mogłaby go uzupełnić, co prowadziłoby do wyboru jej oferty jako najkorzystniejszej. Zatem – Odwołująca może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu jej korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez nią zamówienia.

To przy tym, że w świetle przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert oferta Odwołującej jest najkorzystniejsza wynika z następujących ustaleń. Oferta wykonawcy MedLAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w kryterium cena uzyskała 60 pkt, gdzie oferta Odwołującej z ceną wyższą uzyskałaby 56,66 pkt. W kryterium termin wykonania oferta wykonawcy MedLAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie uzyskała pkt, a oferty Odwołującej uzyskałaby 30 pkt. W przypadku zaś kryterium zielonych zamówień oferta wykonawcy MedLAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością uzyskała 7,83 pkt, gdzie oferta Odwołującej uzyskałaby 10 pkt.

W tym stanie rzeczy oferta wykonawcy MedLAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością uzyskała 67,83 pkt w ramach kryteriów oceny ofert, gdzie oferta Odwołującej uzyskałaby 96,66 pkt.

UZASADNIENIE

Odwołująca ma świadomość, że odmiennie niż ma to miejsce w przypadku podmiotowych środków dowodowych (wezwanie do ich uzupełnienia jest obligatoryjne) – przedmiotowych środków dowodowych, z reguły (co do zasady) się nie uzupełnia. Z tym jednak istotnym wyjątkiem, że zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp: *„Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub*



uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.

Istotnie taką podstawę Zamawiający przewidział, a to w rozdziale 5 ust. 2 SWZ: „Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie”.

Strona | 4

W tym stanie rzeczy ustalenie Zamawiającego, że (vide pismo z dnia 27 lutego 2026 r.; informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty): „Uzasadnienie: Zamawiający w załączniku nr 5 do SWZ tj. Opis przedmiotu zamówienia w pkt. 13.4 wymagał, by „(...) podać niezbędną przestrzeń dyskową”. Wykonawca w złożonej ofercie nie podał wymaganych wartości, a więc przedłożony przez wykonawcę środek dowodowy nie potwierdza zgodności towaru z OPZ. Zamawiający w załączniku nr 5 do SWZ tj. Opis przedmiotu zamówienia w pkt. 14.5 wymagał, by „(...) podać minimalne parametry serwerów oraz niezbędną przestrzeń dyskową”. Wykonawca w złożonej ofercie nie podał wymaganych wartości, a więc przedłożony przez wykonawcę środek dowodowy nie potwierdza zgodności towaru z OPZ. W związku z powyższym złożony przez Wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy jest nieprawidłowy” nie powinno jakkolwiek prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a do wezwania wykonawcy (obecnie: Odwołującej) do uzupełnienia oferty, a to na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp.

Jednocześnie gdyby nawet (tak wyłącznie z ostrożności procesowej) uznać, że brakowało w realiach postępowania podstawy do wezwania Odwołującej (jako wykonawcy) do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego bezsprzecznie Zamawiający powinien zażądać od Odwołującej wyjaśnień. Z art. 223 ust. 1 Pzp jednoznacznie przecież wynika, że ta instytucja prawa może być również stosowana w przypadku, w którym wątpliwości dotyczą treści przedmiotowych środków dowodowych.

Na co zwraca się uwagę w komentarzu do Pzp wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych¹ (pod. red H. Nowaka i M. Winiarza, s. 658): „**Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych** lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, **tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego**”.

Biorąc pod uwagę powyższe - tym bardziej zasadne było żądanie od Odwołującej (jako wykonawcy) wyjaśnień, że w przedmiotowym środku dowodowym tj. dokumencie „Parametry Techniczne” (przygotowanym wedle wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SZW) w spornych punktach 13.4 oraz 14.5 **Odwołująca złożyła jednoznaczne oświadczenie woli wpisując słowo „TAK”, co stanowi wiążącą deklarację dostarczenia rozwiązania w pełni zgodnego z wymogami OPZ.** Fakt zaś, że w ślad za oświadczeniem „TAK” Odwołująca nie podała konkretnych wartości liczbowych (np.

¹ <https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-do-prawa-zamowien-publicznych>, dostęp: 09.03.2026 r.



pojemności dysków) nie prowadzi do uzasadnionej podstawy do odrzucenia oferty. Jak przecież wynika z treści załącznika nr 5 do SWZ: „Wartości podane w tabeli stanowią nieprzekraczalne minimum, którego niespełnienie spowoduje odrzucenie oferty”. Zatem oferta wykonawcy (tutaj: Odwołującej) powinna zostać odrzucona jedynie wówczas, gdyby podane zostały w ofercie (ściślej w załączniku do oferty) konkretne wartości liczbowe, które byłyby poniżej tych określonych w załączniku nr 5 do SWZ. Tymczasem w realiach postępowania powyższe nie miało miejsca. Odwołująca przy każdym parametrze wskazała: „TAK”, co nie powinno być interpretowane inaczej niż w ten sposób, że woła Odwołującej (jako wykonawcy) jest zaoferowanie świadczenia zgodnego z wymaganiami Zamawiającego określonymi w załączniku nr 5 do SWZ.

Oczywiście – Odwołująca rozumie, że tego rodzaju jej działanie (jak mowa o tym wyżej) może prowadzić do pewnych wątpliwości, niemniej te powinny prowadzić do żądania ich wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. **Tym bardziej, że wątpliwości dotyczyły zaledwie dwóch (13.4 oraz 14.5) z liczonych w setkach pozycji – załącznik nr 5 do SIWZ liczył niespełna 50 stron wymienionych w tabeli parametrów.**

Takie stanowisko Odwołującej znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie. I tak w wyroku z dnia 14 października 2019 r. o sygn. akt KIO 1926/19 Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że: „Wskazać należy, że „niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 p.z.p. **W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.** Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, **nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego** (por. I. Skubiszak-Kalinowska, E. Wiktorowska *Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz Aktualny* s. 544) (...) Podkreślenia wymaga, iż procedura wyjaśnienia treści oferty nie będzie miała zastosowania, jeżeli treść oferty jest jasna, przejrzysta i jednoznaczna, oraz zawiera informacje nie budzące wątpliwości Zamawiającego w zakresie jej oceny”. Mimo, iż wyrok zapadł na gruncie poprzedniej Pzp, to bezsprzecznie nada jest on aktualny.

Takie stanowisko Odwołującej potwierdza również doktryna. Słusznie stwierdził M. Okniński, że: „**Wskazać należy, że obowiązek wyjaśnienia przez Zamawiającego treści oferty materializuje się wówczas, gdy zaistnieją wątpliwości, co do jej treści w sytuacji, gdy np. oferta zawiera postanowienia niejasne, sprzeczne lub gdy jej treści nie da się jednoznacznie i stanowczo wywieść bez udziału wykonawcy.** W takich okolicznościach (na



podstawie art. 223 ustawy z 24 października 2019 r. Prawo zamówień publicznych), w celu dochowania przez Zamawiającego należytej staranności przy czynnościach badania i oceny ofert, Zamawiający winien wystąpić do wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia treści oferty. Jest to czynność istotna, bowiem decyzja o niezgodności oferty z treścią SIWZ skutkuje koniecznością odrzucenia oferty. Sankcja ta stanowi najdalej idącą dolegliwość w stosunku do wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, dlatego też Zamawiający, przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty, powinien usunąć wszelkie wątpliwości związane w ewentualną jej wadliwością. **Jak wskazano w wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie C-599/10 SAG ELV Slovensko a.s. art. 2 dyrektywy 2004/18 (zasada równego traktowania wykonawców) nie sprzeciwia się w szczególności, by w drodze wyjątku dane oferty mogły zostać skorygowane lub uzupełnione w pojedynczych aspektach w szczególności w związku z tym, że wymagają zwykłego wyjaśnienia, lub by usunąć oczywiste błędy rzeczowe, pod warunkiem, że owe zmiany nie doprowadzą do przedstawienia w rzeczywistości nowej oferty.** Orzeczenie to dotyczyło poprzedniej dyrektywy zamówieniowej, lecz zachowało swą aktualność, z uwagi na to, że zasada równego traktowania wykonawców w dalszym ciągu pozostała kluczową zasadą w zamówieniach publicznych².

Uwzględniając wszelkie powyższe okoliczności – wnoszę jak na wstępie.

Grzegorz Karwatowicz
radca prawny

Załączniki:

1. pełnomocnictwo,
2. potwierdzenie uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa,
3. informacja z KRS,

² M. Okniński, Nowe Prawo zamówień publicznych utrzymuje obowiązek wyjaśnienia treści oferty, <https://www.komunikaty.pl/artykuly/7,177559,26598197,nowe-prawo-zamowien-publicznych-utrzymuje-obowiazek-wyjasnienia.html#:~:text=W%20otoku%20badania%20i%20oceny%20ofert%20zamawiaj%C4%85cy,ofert%20oraz%20przedmiotowych%20C5%9Brodk%C3%B3w%20odowodowych%20lub%20innych>, dostęp: 09.03.2026 r.



dr Grzegorz Karwatowicz

— KANCELARIA RADCY PRAWNEGO —

4. potwierdzenie uiszczenia wpisu (opłaty) od odwołania,
5. potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.