

Suwałki, dnia 09/10/2025r.

L.dz. SZW.DZI.262.517/82/TP/MN/2025

Wszyscy uczestnicy postępowania
NS: 82/TP/MN/2025

Dotyczy: **Dostawa leków stosowanych w ramach chemioterapii i programów lekowych dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr Ludwika Rydygiera w Suwałkach**

Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach uprzejmie informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust.2 i ust.3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

UCZESTNIK 1

Pytanie 1 części 1, pozycja 1 z 1

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wykreślenie poniższego zapisu ze wzoru umowy dla sortymentu zawartego w części 1 pozycja 1 z 1 „Zamawiający zastrzega sobie prawo zwrotu leku w terminie 5 dni roboczych na koszt Wykonawcy w przypadku określonym w ust. 9. Zgłoszenie zwrotu zostanie przesłane faksem, pisemnie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. W przypadku rezygnacji z zamawianego leku, Zamawiającemu przysługuje możliwość zwrotu towaru w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania dostawy”

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla dla części 1 poz. 1 z 1.

UCZESTNIK 2

Pytanie 1

Dotyczy Umowy

Czy Zamawiający w par 2 p. 13 wydłuży termin do rozpatrzenia reklamacji przez Wykonawcę do 7 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem i tu np. wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe

Odpowiedź: tak.

UCZESTNIK 3

Pytania 1 Dotyczy § 2 ust. 2 wzoru umowy – dostawy na cito

Z uwagi na fakt, że wymienione produkty lecznicze w części nr 5 nie są lekami na tzw. „ratunek życia” i nie wymagają dostaw „na cito” w ciągu 1 dnia, również w dni nie będące dniami roboczymi, ze względu na specyfikę i konieczność planowania podania z wyprzedzeniem, proszę o potwierdzenie, że zapisy § 2 ust. 2 wzoru umowy nie będą miały zastosowania w stosunku do części nr 5. Ponadto, magazyn centralny Wykonawcy pracuje od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30 do 17:00, a w dniach wolnych od pracy, tj. sobota oraz niedziela, a także w dni świąteczne, magazyn jest nieczynny. Zapis umowy w obecnym brzmieniu dla wyżej wymienionych leków wprowadza nieproporcjonalne ograniczenie w stosunku do obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 2. Dotyczy zapisów umowy

Proszę o potwierdzenie, iż w razie wystąpienia takich okoliczności jak brak statusu refundacyjnego leku, wstrzymanie lub wycofanie produktu leczniczego z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz zaprzestanie produkcji, skutkujących uniemożliwieniem realizacji umowy przez Wykonawcę, przy jednoczesnym udokumentowanym braku możliwości dostarczenia przez Wykonawcę towaru równoważnego/odpowiednika nastąpi

rozwiązanie umowy za porozumieniem stron z uwagi na niemożność spełnienia świadczenia zgodnie z przepisami KC? Zaoferowanie produktu zamiennego jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez wykonawcę produktu leczniczego zamiennego danego producenta, do którego obrotu jest upoważniony na podstawie koncesji, jako hurtownia farmaceutyczna. Niemożliwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa jest obrót produktami leczniczymi, na które wykonawca nie posiada koncesji.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 3. Dotyczy § 5 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy – rozliczanie kar

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu w umowie dotyczącej sposobu rozliczania kar umownych dla części nr 5? Zgodnie § 5 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy strony ustalają, że w razie wystąpienia okoliczności opisanych w § 5 ust. 1 pkt. 2 wzoru umowy zostaną naliczone kary, które Zamawiający potrąci z wystawionych faktur na podstawie noty księgowej. Obecnie, Wykonawca w ramach istniejących procesów oraz systemów księgowych w grupie kapitałowej, nie ma możliwości dokonywania prawidłowo rozliczeń pomiędzy dokonanymi przez Zamawiającego potrąceniami kwot kar z należnych Wykonawcy płatności za faktury, a otrzymanymi od Zamawiającego notami księgowymi dokumentującymi należne kary. Kary umowne mogą zostać rozliczone w oddzielnym procesie tj. poprzez zrealizowanie przez Wykonawcę płatności na podstawie noty księgowej wystawionej przez Zamawiającego. Termin zapłaty kary umownej nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia noty księgowej, ze względu na konieczność weryfikacji zasadności i wysokości naliczenia kary, jak również czasu realizacji płatności. Konsekwencją zaproponowanej zmiany będzie dokonywanie przez Zamawiającego płatności w pełnej kwocie wynikającej z faktury VAT oraz dokonywanie płatności przez Wykonawcę umownej w wysokości wskazanej na nocie księgowej.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

UCZESTNIK 4

Pytanie 1 Do §5 ust. 1 pkt 2 lit. b) wzoru umowy:

Czy okoliczności wskazane w §5 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy jako przypadki nienależytego wykonania umowy, skutkujące obowiązkiem zapłaty kary umownej przez Wykonawcę, stanowią katalog zamknięty tych okoliczności? Zwracamy uwagę, że warunkiem skutecznie zastrzeżonej kary umownej jest precyzyjne i konkretnie wskazanie obowiązku strony, którego nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary umownej.

Odpowiedź: tak.

Pytanie 2. Do §6 ust. 1 tiret czwarte wzoru umowy:

Wnosimy o modyfikację zapisów, które dopuszczają dowolne zmiany ilości asortymentu w ramach wartości umowy, aby uszczegółowione zostały w postaci procentowej graniczne wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, które Zamawiający zamierza zrealizować. Granica ta może wynosić np. 20%, co będzie oznaczać, że ilości poszczególnych towarów w formularzu asortymentowym będą mogły ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, a, Zamawiający będzie miał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości każdej, pojedynczej pozycji asortymentowej. Aktualna treść tych zapisów może wskazywać na prawo Zamawiającego do zakupów dowolnych ilości jednego produktu, przy jednoczesnej rezygnacji z zakupu innych produktów, zaś jedynym warunkiem tych swobodnych zmian ma być brak przekroczenia wartości umowy. Obecne, niejednoznaczne zapisy umowy powodują, że wykonawcy nie mają wiedzy dotyczącej nawet przybliżonych ilości produktów, które będą musieli dostarczać w trakcie umowy. Wskazanie jako górnej granicy wyłącznie wartości umowy, utrudnia wykonawcom prawidłową kalkulację cen na potrzeby składanej oferty oraz nie pozwala im na właściwe przygotowanie do wykonywania umowy, gdyż nie znają faktycznej wielkości zamówienia. Nasza prośba znajduje uzasadnienie w wyroku z dnia 17.11.2023 r. (sygn.: KIO 3212/23), w którym Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dotyczące analogicznych postanowień umownych, w postępowaniu zorganizowanym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu, którego przedmiotem były dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4 oraz art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.). W wyroku tym, KIO nie tylko stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, lecz przede wszystkim uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której zamierza zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębną

zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. Krajowa Izba Odwoławcza wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do regul wynikających z treści art. 441 ust. 1 PZP. Wynika z tego, że postanowienia umowy będą skonstruowane zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami PZP jedynie w przypadku, kiedy zostaną w niej dokładnie określone granice zmian ilościowych „w dół” oraz „w górę” w odniesieniu do poszczególnych pozycji asortymentowych.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Pytanie 3. Do §6 ust. 4 wzoru umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w oparciu o §6 ust. 4 wzoru umowy, zarówno Wykonawca, jak również Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania umowy w tej spornej części za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

UCZESTNIK 5

Pytanie 1 Dot. Części nr 9 poz. 1 i 2

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie produktów w postaci roztworu do wstrzykiwań?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w zakresie załączenia załącznika nr 1 do SWZ tj. Formularz ofertowy. Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 3 i ust.6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.) przedłuża termin składania ofert oraz następujące terminy:

Termin składania ofert 15/10/2025r. godz. 12:00

Termin otwarcia ofert: 15/10/2025r. godz. 13:00

Termin związania z ofertą: 13/11/2025r

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na zapytania oraz załącznik nr 1 do SWZ zostały zamieszczone na platformie postępowania www.e-propublico.pl. Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do uwzględnienia odpowiedzi i modyfikacji w złożonej ofercie.

Powyższe pismo stanowi uzupełnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia znak: 82/TP/MN/2025 z dnia 03/10/2025r.

Z poważaniem

Adam Szałanda

DYREKTOR

Szpitala Wojewódzkiego

im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach