

Suwałki, dnia 15/07/2025r.

L.dz. SZW.DZI.262.434/43/PN/AK/2025

Wszyscy uczestnicy postępowania
NS: 43/PN/AK/2025

Odpowiedzi na zapytania wykonawców dotyczące treści SWZ

Dotyczy: zamówienia udzielanego w trybie przetarg nieograniczony pn.: Zakup sprzętu medycznego na potrzeby Pracowni Histopatologii w ramach projektu pt. "Poprawa jakości i dostępności do diagnostyki i leczenia schorzeń nowotworowych w Szpitalu Wojewódzkim im. dr Ludwika Rydygiera w Suwałkach" dofinansowanego ze środków Krajowego Planu odbudowy i Budżetu Województwa - etap 1

Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024, poz. 1320 tj.)– dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

UCZESTNIK 1.

- par. 3 ust. 7 oraz par. 5 ust. 3 Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby termin zgłoszenia naruszenia ochrony danych został wydłużony do 48h?
Uzasadnienie: W ocenie Wykonawcy, wskazany przez Zamawiającego termin jest zbyt krótki. Zgodnie z Rozporządzeniem, czas na zgłoszenie faktu naruszenia ochrony danych przez Administratora wynosi 72h od stwierdzenia naruszenia przez Administratora.
Odp.: zgodnie z SWZ. Wydłużenie terminu zgłoszenia ogranicza czas działania Administratora i przygotowania zgłoszenia do organu nadzorczego (np. Prezesa UODO), co mogłoby narazić go na odpowiedzialność z tytułu przekroczenia terminu.
- par. 4 ust. 2 Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w tym postanowieniu następującego zdania: „Zamawiający poinformuje Wykonawcę o terminie planowanego audytu oraz zakresie jego prowadzenia z przynajmniej 14-dniowym wyprzedzeniem.”?
Odp.: Zgodnie z SWZ
- par. 6 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do Umowy załącznika nr 1 z listą podmiotów podprzetwarzających, w tym na dodanie do Umowy par. 6 ust. 5 o treści “Lista podmiotów podprzetwarzających znanych na dzień podpisania niniejszej Umowy, z których usług Podmiot przetwarzający jest uprawniony do korzystania, stanowi Załącznik nr 1 do Umowy.”?
Odp.: Zamawiający wyraża zgodę
- par. 9 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie na końcu postanowienia fragmentu: „po uprzednim wezwaniu dodatkowym i wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego terminu co najmniej 5 dni roboczych.”? Odstąpienie, nawet częściowe, może skutkować po stronie Zamawiającego potrzebą zmiany wykonawcy. Jednocześnie procedura naprawcza może skutecznie zapobiegać tego rodzaju przypadkom, umożliwiając dokończenie współpracy stron.
Odp.: zgodnie z SWZ
- par. 11 Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy w formie elektronicznej przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę?
Odp.: Zamawiający wyraża zgodę

UCZESTNIK 2

Dotyczy – Pakiet nr 8

W związku z udzieloną w dniu 10.07.2025 odpowiedzią na pytanie o treści:

„Pytanie nr 2.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego czy wymaga aby drukarka do kasetek posiadała automatyczną detekcję koloru kasetki w podajniku?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga.”

Wnosimy do zamawiającego o przywrócenie pierwotnej wersji opisu przedmiotu zamówienia.

Zwracamy Zamawiającemu uwagę na fakt, Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (PZP), zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, Niniejsze doprecyzowujące pytanie jednego z oferentów oraz wprowadzenie przez Zamawiającego wymogu w tym zakresie w bardzo daleko idący sposób zmienia treść pierwotnych wymogów opisu przedmiotu zamówienia **co sugeruje chęć ograniczenia konkurencji lub brak dokonania rozeznania rynku przez Zamawiającego na etapie przygotowania postępowania publicznego**. Zwracamy uwagę na bezsprzeczny fakt, iż niniejszy parametr jest charakterystyczny wyłącznie dla jednego producenta – firma Dakewe, dostawca Opta-Tech. Niniejszy parametr jest również objęty procesem patentowym co uniemożliwia zastosowanie niniejszej technologii w innych drukarkach do kasetek. Dodatkowo informujemy, uprzedzając argument Zamawiającego dotyczący możliwości zadawania pytań przez wszystkich zainteresowanych postępowaniem oferentów, że brak pytań z naszej strony, był wynikiem uzyskania klarownych informacji odnośnie oczekiwanych produktów w pierwotnej wersji Opisu Przedmiotu Zamówienia, a którego to przywrócenia oczekujemy. Opis Przedmiotu Zamówienia sprzed zmiany stanowił wystarczającą przesłankę do złożenia konkretnej, korzystnej dla Zamawiającego oferty, zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji przez więcej niż jednego wykonawcę. Zamawiający winien bowiem, przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości (art. 16 ustawy Pzp). **W przypadku opisu przedmiotu zamówienia, zamawiającego jest obowiązany nie tylko opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, ale także w sposób, który nie będzie utrudniać uczciwej konkurencji (art. 99 ustawy Pzp)**. Pośrednie naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp zachodzi, gdy produkt opisany przez zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. W wyroku z dnia 7 stycznia 2008 r., KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że **przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt**. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Obecne wymogi oznaczają brak zachowania zasady uczciwej konkurencji.

Zwracamy uwagę iż, postępowanie przetargowe powinno być prowadzone w sposób jasny i przejrzysty i mając na uwadze wydatkowanie środków publicznych, w szczególności w ramach dotacji zewnętrznych, oraz zasadę gospodarności w zamówieniach publicznych Dopuszczenie szerszego kręgu Wykonawców mogących złożyć oferty oraz zaoferowanie przedmiotu zamówienia o rozwiązaniach podobnych bądź lepszych nie powinno być ograniczane, również przez wzgląd na wydatkowanie środków publicznych, szczególnie biorąc pod uwagę, iż postępowanie prowadzone jest zgodnie z projektem Krajowego Planu Odbudowy.

Tym samym wnosimy jak we wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający prostuje odpowiedź udzieloną w dniu 10/07/2025 i zmienia odpowiedź:

BYŁO:

Odpowiedź: „ Zamawiający wymaga.”

JEST:

Odpowiedź: Zamawiający wymaga.

Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), informuje o dokonaniu zmian w zapisach SWZ tj. prostuje odpowiedź udzieloną 10/07/2025 i zmienia zapis odpowiedzi w zakresie Załącznika nr 2 i 5 do SWZ:

Części I Skanera

BYŁO:

„13. Dotyczy Zal. nr 2 do SWZ, §1 ust. 21; część nr 1:

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o zmianę zapisu odnośnie do aktualizacji oprogramowania. Producent wypuszcza nowe aktualizacje oprogramowania, ale nie wszystkie mogą być, szczególnie po na przykład 3 latach użytkowania skanera, kompatybilne z podzespołami użytymi do skanera jak kamera i sterowniki kamery, aby móc wykonać aktualizacji. W związku z powyższym prosimy o modyfikację zapisu na proponowaną „W okresie gwarancji Wykonawca na własny koszt zapewni aktualizację oprogramowania sprzętu na nowe wersje, o ile są one w pełni kompatybilne z istniejącą konfiguracją sprzętową urządzenia. W przypadku braku kompatybilności Wykonawca poinformuje Zamawiającego o konieczności ewentualnej modernizacji podzespołów, która nie będzie objęta gwarancją”. Wykonawca powinien zapewniać aktualizacje tylko wtedy, gdy są one technicznie możliwe bez dodatkowych inwestycji po stronie Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Nowe wersje oprogramowania mogą wymagać aktualizacji podzespołów (np. kamery, sterowników, źródła światła), które w starszych modelach nie są w stanie obsłużyć nowego software'u ze względu na różnice w architekturze, wymaganiach systemowych (np. wersja Windows) czy interfejsach komunikacyjnych. Obecny zapis mógłby wymuszać na Wykonawcy dostarczanie aktualizacji, które – w przypadku braku kompatybilności – wymagałyby kosztownych modernizacji sprzętowych (np.

wymiany kamer lub kart elektronicznych). Wymuszenie aktualizacji na niekompatybilnym sprzęcie może prowadzić do niestabilności pracy skanera, błędów diagnostycznych lub utraty ważnych funkcji. Aktualizacja musi gwarantować poprawność działania sprzętu, co wyklucza instalację wersji powodujących konflikty.

Odpowiedź: Tak.”

JEST:

13. Dotyczy Zał. nr 2 do SWZ, §1 ust. 21; część nr 1:

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o zmianę zapisu odnośnie do aktualizacji oprogramowania. Producent wypuszcza nowe aktualizacje oprogramowania, ale nie wszystkie mogą być, szczególnie po na przykład 3 latach użytkowania skanera, kompatybilne z podzespołami użytymi do skanera jak kamera i sterowniki kamery, aby móc wykonać aktualizacji. W związku z powyższym prosimy o modyfikację zapisu na proponowaną „W okresie gwarancji Wykonawca na własny koszt zapewni aktualizację oprogramowania sprzętu na nowe wersje, o ile są one w pełni kompatybilne z istniejącą konfiguracją sprzętową urządzenia. W przypadku braku kompatybilności Wykonawca poinformuje Zamawiającego o konieczności ewentualnej modernizacji podzespołów, która nie będzie objęta gwarancją”. Wykonawca powinien zapewniać aktualizacje tylko wtedy, gdy są one technicznie możliwe bez dodatkowych inwestycji po stronie Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Nowe wersje oprogramowania mogą wymagać aktualizacji podzespołów (np. kamery, sterowników, źródła światła), które w starszych modelach nie są w stanie obsłużyć nowego software'u ze względu na różnice w architekturze, wymaganiach systemowych (np. wersja Windows) czy interfejsach komunikacyjnych. Obecny zapis mógłby wymuszać na Wykonawcy dostarczanie aktualizacji, które – w przypadku braku kompatybilności – wymagałyby kosztownych modernizacji sprzętowych (np. wymiany kamer lub kart elektronicznych). Wymuszenie aktualizacji na niekompatybilnym sprzęcie może prowadzić do niestabilności pracy skanera, błędów diagnostycznych lub utraty ważnych funkcji. Aktualizacja musi gwarantować poprawność działania sprzętu, co wyklucza instalację wersji powodujących konflikty.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

oraz

BYŁO:

„Dotyczy Zał. nr 5 do SWZ; pkt 14; część nr 1:

Czy Zamawiający potwierdza, że wymaga, aby rozdzielczość skanowania była minimum:

0,46 $\mu\text{m}/\text{px}$ z zastosowaniem obj. 20x

0,23 $\mu\text{m}/\text{px}$ z zastosowaniem obj. 40x?

Im niższa wartość tym lepsza jakość uzyskanego obrazu co przekłada się na możliwość analizy drobniejszych struktur komórkowych.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza.”

JEST:

Dotyczy Zał. nr 5 do SWZ; pkt 14; część nr 1:

Czy Zamawiający potwierdza, że wymaga, aby rozdzielczość skanowania była minimum:

0,46 $\mu\text{m}/\text{px}$ z zastosowaniem obj. 20x

0,23 $\mu\text{m}/\text{px}$ z zastosowaniem obj. 40x?

Im niższa wartość tym lepsza jakość uzyskanego obrazu co przekłada się na możliwość analizy drobniejszych struktur komórkowych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Tym samym Zamawiający, Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, działając na podstawie art. 135 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 t.j.), informuje, że zmianie ulegają terminy

- [składania ofert, z dnia 2025-07-18 godz. 11:00 na dzień 2025-07-22 godz. 11:00.](#)
- [otwarcia ofert, z dnia 2025-07-18 godz. 12:00 na dzień 2025-07-22 godz. 12:00.](#)
- [Związania ofertą z dnia 15/10/2025r. na 19/10/2025r.](#)

[Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie ulega zmianie miejsce składania i otwarcia ofert.](#)

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na zostały zamieszczone na stronie zamawiającego www.e-propublico.pl, Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do uwzględnienia odpowiedzi i modyfikacji w złożonej ofercie.

Powyższe pismo stanowi uzupełnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia znak: 43/PN/AK/2025 z dnia 11/06/2025r.

Z poważaniem

Adam Szałanda

Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego
im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach