

Poznań dnia 2.10.2024

ZP3/2598

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zapewnienie dostępu do usług sportowo-rekreacyjnych w obiektach Wykonawcy oraz podmiotów z nim współpracujących dla pracowników, emerytów i rencistów, osób przebywających na świadczeniach rehabilitacyjnych oraz ich dzieci

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1.

Dotyczy ust 2. OPZ

Zgodnie z praktyką rynkową, w programie open, Użytkownicy mogą korzystać z nielimitowanej ilości różnych usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca, w dwóch wariantach:

I wariant – możliwość kilkukrotnego korzystania z tego samego obiektu dziennie, bez interwałów czasowych (przerw) między korzystaniem z usług oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia;

II wariant – możliwość jednokrotnego skorzystania z tego samego obiektu w tym samym dniu oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia.

W celu uniknięcia nieporozumień i rozbieżności w ofertach, prosimy o informację, jaki wariant programu open mają zaoferować Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu?

Odpowiedź: Zamawiający sprecyzował warianty wejść do obiektów w punkcie 13 OPZ.

Pytanie 2.

Dotyczy ust. 9 OPZ usługi „basen z możliwością nauki pływania dla dzieci”

Prosimy o potwierdzenie, że w usługach wymienionych dla dzieci, na basenie powinna być możliwość wykupienia dodatkowo usługi nauki pływania na basenie.

Jeżeli Zamawiający przez wskazany zapis rozumie udostępnienie przez Wykonawcę w ramach karnetu bezpłatną usługę nauki pływania, to tylko jeden z Wykonawców działających na runku usług sportowo-rekreacyjnych posiada w swoim portfolio tę usługę, co zdaniem Wykonawcy faworyzuje tego oferenta, ponieważ jako jedyny może złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę krótki termin składania ofert, Wykonawca również (do tego czasu) nie zdąży rozszerzyć współpracy o usługę „nauki pływania”, co uniemożliwi nam przedstawienie propozycji w przedmiotowym postępowaniu i negatywnie wpłynie na jego konkurencyjność. Jednocześnie informujemy, iż stale poszerzamy sieć obiektów sportowo-rekreacyjnych oraz dołożymy wszelkich starań, aby liczba i rodzaj usług, zarówno przed rozpoczęciem kontraktu, jak i w jego trakcie, była większa niż pierwotne minimum wymagane przez Zamawiającego.

W przypadku podzielenia zdania Wykonawcy, Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników.

Odpowiedź: Zamawiający przez wskazany zapis rozumie zapewnienie przez Wykonawcę w ramach karnetu bezpłatnego dostępu do basenu, gdzie istnieje możliwość dodatkowego wykupienia wejścia na zajęcia nauki pływania (grupowe lub indywidualne).

Pytanie 3.

Dotyczy § 5 ust. 4 PPU

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się na rozwiązanie, w którym z karty limitowanej można skorzystać 8 razy w miesiącu i nie więcej niż raz dziennie.

Tylko jeden z Wykonawców działających na runku usług sportowo-rekreacyjnych spełnia ten wymóg, co zdaniem Wykonawcy faworyzuje tego oferenta, ponieważ jako jedyny może złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

W przypadku przychylenia się do prośby Wykonawcy, Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego Pracowników.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość, aby z karty limitowanej można skorzystać 8 razy w miesiącu i nie więcej niż raz dziennie.

Pytanie 4.

Dotyczy: § 5 ust. 4 PPU

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę treści § 5 ust. 4 w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania Umowy z tytułu okoliczności wskazanych w przedmiotowym postanowieniu, ale dopiero po bezskutecznym upływie dodatkowego 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do złożenia wyjaśnień lub ewentualnej naprawy stwierdzonych naruszeń?

Dotychczasowe zapisy dotyczące prawa Zamawiającego do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy.

Istotą zastosowania prawa rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym jest funkcja unicestwiająca umowę, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem jej rozwiązania, powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień lub wyjaśnienia zaistniałych okoliczności.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę PPU w zakresie żądanym przez wykonawcę.

Pytanie 5.

Dotyczy: § 9 ust. 4 PPU

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę postanowienia § 9 ust. 4 Umowy w ten sposób, iż wynagrodzenie, podlegać będzie waloryzacji tylko w przypadku, gdy nastąpi zmiana poziomu cen materiałów i kosztów związanych z realizacją zamówienia wynoszącej co najmniej 3% w stosunku do cen pierwotnych, a nie 10% jak wskazano w postanowieniu?

Z uwagi na sytuację gospodarczą panującą w kraju oraz sukcesywnie obniżającą się inflację, propozycja zmiany stawek wynagrodzenia w oparciu o minimalny wskaźnik wynoszący 10% w stosunku do cen pierwotnych, kiedy była składana oferta wydaje się rażąco wysoka i niewspółmierna do stawek i realiów rynkowych. Obecnie wysokość inflacji rok do roku wynosi około 3,7 punktu procentowego (sierpień 2024). Tym samym może okazać się w przeciągu całego okresu obowiązywania umowy – 24 miesiące, ten wskaźnik nigdy nie zostanie osiągnięty lub osiągnięty np. po upływie ponad 12 miesięcy obowiązywania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę PPU w zakresie żądanym przez wykonawcę. Zamawiający wskazuje przy tym, że w 2022 r. roczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniosł 14,4% zaś w 2023 r. wyniosł 11,4 %.

Pytanie 6.

Dotyczy: § 9 ust. 5 PPU

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę § 9 ust. 5 w ten sposób, żeby zwiększyć maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, która według propozycji Wykonawcy wynosić będzie maksymalnie 10%?

Dotychczasowe zapisy dotyczące podwyższenia wynagrodzenia Wykonawcy, z uwagi na ogólny wzrost cen materiałów i kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia w Polsce wskazują na maksymalną wartość 2,5% wynagrodzenia Umowy brutto. Jest to wskaźnik niższy niż wskazany w ust. 4 przedmiotowego paragrafu (10%), od którego przekroczenia Zamawiający uzależnia zastosowanie waloryzacji wynagrodzenia. Inflacja w Polsce w dniu sporządzania przedmiotowych pytań oscyluje w przedziale około 4% (sierpień 2024 – 3,7%). Zgodnie z aktualnymi zapisami, waloryzacji można dokonać, jeśli wskaźnik wzrostu cen będzie wyższy niż 10 %, ale sama waloryzacja ma nie przekroczyć 2,5%. Jest to skrajnie niekorzystny zapis. Jeżeli wskaźnik wzrostu cen dojdzie do poziomu 10%, to i tak Wykonawca będzie mógł zastosować waloryzację na poziomie maksymalnie 2,5%, co skutkować może nierentownością kontraktu i stratami Wykonawcy, nie wynikającymi z działań lub zaniechań jego samego. W ocenie Wykonawcy, wysokość waloryzacji powinna odpowiadać wartości wskaźnika wzrostu cen i towarów, a ewentualną granicą może być np. poziom 10 punktów procentowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę PPU w zakresie żądanym przez wykonawcę.

Pytanie 7.

Dotyczy: § 10 ust. 4 ust. 1)-5) PPU

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę treści § 10 ust. 4 ust. 1)-5) Umowy, w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy określonych w § 10 ust. 4 pkt 1-5) kar umownych, ale dopiero po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do złożenia wyjaśnień lub ewentualnej naprawy stwierdzonych naruszeń?

Dotychczasowe zapisy dotyczące kar umownych z powodu naruszenia postanowień Umowy przez Wykonawcę są bardzo rygorystyczne. Nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy.

Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej, powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy naruszenia. Naruszenie bardzo ogólnych zobowiązań np. na podstawie § 10 ust. 2 pkt 5) może być stwierdzone przez Zamawiającego w sposób subiektywny, a bez próby wyjaśnienia sytuacji przez Wykonawcę, nałożenie kary na niego jest uprawnieniem skrajnie niekorzystnym dla Wykonawcy i odbiegającym od norm stosowanych w praktyce w obrocie gospodarczym.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę PPU w zakresie żądanym przez wykonawcę.

Pytanie 8.

Dotyczy: § 11 ust. 1 PPU

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści § 11 ust. 1 w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy z tytułu okoliczności wskazanych w przedmiotowym postanowieniu, ale dopiero po bezskutecznym upływie dodatkowego 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do złożenia wyjaśnień lub ewentualnej naprawy stwierdzonych naruszeń?

Dotychczasowe zapisy dotyczące prawa zamawiającego do odstąpienia od Umowy są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Ponadto Umowa w § 11 ust. 3 dopuszcza już możliwość odniesienia się Wykonawcy do zarzutów Zamawiającego, pod rygorem odstąpienia od Umowy. Podobna zasada, zdaniem Wykonawcy, powinna dotyczyć również sytuacji opisanej w § 11 ust. 1 Umowy, który swoją istotą nie odbiega od wskazanego powyżej ust 3 przedmiotowego paragrafu.

Istotą zastosowania prawa odstąpienia od umowy jest funkcja unicestwiająca umowę, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia odstąpienia od umowy, powinno być

podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień lub wyjaśnienia zaistniałych okoliczności.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę PPU w zakresie żądanym przez wykonawcę.

Pytanie 9.

Dotyczy: § 7 PPU

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 7 Umowy zapisów dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych w zakresie wykonywania przedmiotu umowy, które to **kwestie** nie zostały uregulowane w Umowie, w szczególności poprzez uzupełnienie treści postanowienia § 7 ust. 11 Umowy poprzez wskazanie, że Zamawiający jest uprawniony do przetwarzania danych użytkowników, w celu i zakresie niezbędnym do pomocy przy realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do programu sportowego, na podstawie umowy powierzenia danych użytkowników na rzecz Zamawiającego, której treść zostanie wypracowana w trybie operacyjnym pomiędzy Stronami po podpisaniu Umowy?

Czy Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na wzorze Wykonawcy?

Na gruncie umowy o świadczenie usług dostępu do usług sportowo-rekreacyjnych administratorem danych osobowych posiadaczy kart jest wyłącznie Wykonawca. Podstawą prawną przetwarzania danych jest zgoda użytkownika - art. 6 pkt. 1 a RODO. Wyrażając zgodę użytkownik zgadza się na przetwarzanie jego danych osobowych przez Wykonawcę w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do programu sportowego. Zamawiający jest natomiast administratorem danych osobowych pracowników na gruncie stosunku pracy. Uprawnienie do przetwarzania danych osobowych na gruncie stosunku pracy nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług. Potwierdza to decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z 15 lipca 2015 r. DIS/DEC - 594/15/62961 utrzymana ostateczną decyzją GIODO z 11 września 2015 r. DIS/DEC - 749/15/83430: „Zauważyć należy, iż pracodawca przetwarza dane osobowe pracowników w zakresie i celu niezbędnym dla wykonania ciężących na nim obowiązków wynikających ze stosunku pracy. A zatem, jako administrator danych może jedynie w tym celu powierzyć innemu podmiotowi przetwarzanie tych danych. Umożliwienie natomiast pracownikowi uczestnictwa w zajęciach sportowych w ramach programu M. nie należy do takich obowiązków”.

Niezależnie od tego, z uwagi na fakt, że Wykonawca nie posiada bezpośredniego kontaktu z użytkownikami, szereg czynności tj. np. zbieranie zgód, zarządzanie czy dystrybucja kart musi odbywać się za pośrednictwem Zamawiającego. Zamawiający musi więc posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług zgodnie z RODO. Zamawiający nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych użytkowników na gruncie umowy o świadczenie usług sportowych, a więc może przetwarzać dane w tym zakresie jedynie w konsekwencji powierzenia mu odpowiednich danych we wskazanym celu. Zgodnie z art. 28 pkt. 1 RODO: Przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Dlatego też niezbędne jest zawarcie spełniającej wymogi RODO umowy powierzenia Zamawiającemu danych do przetwarzania, w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do Programu. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych, których jest administratorem, dlatego bardzo istotne jest zawarcie takiej umowy powierzenia danych. Każda inna podstawa przetwarzania danych osobowych uczestników przez Zamawiającego wiązałaby się z ryzykiem naruszenia norm prawnych w zakresie ochrony danych osobowych oraz nałożenia na Strony związanych z tym wysokich kar. Zgodnie z art. 83 pkt. 4 RODO naruszenie obowiązków administratora i podmiotu przetwarzającego o których mowa w art. 8, 11, 25 -39 oraz 42 i 43 RODO zagrożone jest nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości do 10 000 000 EUR, a w przypadku przedsiębiorstwa – w wysokości do 2 % jego całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzedniego roku obrotowego, w zależności która kwota jest wyższa.

Aktualne zapisy nie gwarantują zawarcia umowy powierzenia na rzecz Zamawiającego, dlatego, aby możliwe było złożenie oferty konieczne jest ich doprecyzowanie.

Poniżej propozycja zapisów umowy:

Strony mogą uzgodnić na piśmie inne lub doprecyzować obecne zasady przetwarzania danych osobowych, niż określone w niniejszym punkcie w szczególności, w szczególności Strony doprecyzują kwestie dotyczące przetwarzania danych osobowych Użytkowników, w tym zawrą umowę powierzenia Zamawiającemu

przetwarzania danych osobowych użytkowników. Uzgodnienia takie nie stanowią zmiany niniejszej Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza modyfikację treści postanowienia § 7 ust. 11 zgodnie z przedstawionym przez Wykonawcę zapisem. Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na wzorze Wykonawcy. Ostateczna treść umowy zostanie wypracowana w trybie operacyjnym pomiędzy Stronami.

Pytanie 10.

Szanowni Państwo, zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert w postępowaniu z 02.10.2024 r. na 04.10.2024 r., z zachowaniem godziny składania. Prośbę motywujemy bardzo krótkim okresem czasu pomiędzy upływem terminu zapytań a terminem składania ofert, co może utrudnić komunikację pomiędzy Zamawiającym a potencjalnymi wykonawcami a nawet uniemożliwić Zamawiającemu udzielenie odpowiedzi na zapytania w terminie zgodnym z Pzp. Wskazujemy, iż ze względu na bardzo szczegółowe wymagania Zamawiającego np. w zakresie wymogów dotyczących obiektów sportowo-rekreacyjnych oraz konieczność dołączenia do oferty wielu dokumentów brak przesunięcia terminu składania może znacząco utrudnić wykonawcom rzetelne przygotowanie ofert.

Odpowiedź: Termin składania ofert został przesunięty na dzień 7 października 2024, godz. 10.00. Otwarcie ofert nastąpi 7 października o godz. 10.10. Termin związania ofertą 5.11.2024.

Pytanie 11.

W związku z zapisami pkt. 15 OPZ prosimy o potwierdzenie, iż jeżeli dwa odrębne podmioty z którymi wykonawca ma podpisane odrębne umowy świadczą usługi w tym samym lokalu w budynku to na gruncie przedmiotowego postępowania zostaną uznane za dwa odrębne obiekty.

Odpowiedź: Zamawiający sprecyzował tę kwestię w punkcie 15 OPZ: „Jeżeli dwa lub więcej niezależnych podmiotów świadczących usługi zostało zlokalizowanych w odrębnych lokalach tego samego budynku, wówczas zostaną zakwalifikowane jako dwa odrębne obiekty, lecz to Wykonawca musi udowodnić ten fakt”.

Pytanie 12.

Prosimy o potwierdzenie, iż w kryterium oceny ofert „zadeklarowana ilość dostępnych obiektów (...)umożliwiających nielimitowane korzystanie z wybranych usług rekreacyjno-sportowych na terenie miasta Poznania i powiatu poznańskiego” będą brane pod uwagę do punktacji wszystkie obiekty dostępne w ofercie Wykonawcy niezależnie od rodzaju świadczonych w nich usług rekreacyjno-sportowych, w tym również obiekty z usługami z dopłatą lub świadczonymi na zasadzie rabatu (z zastrzeżeniami wynikającymi z pkt. 8-10 OPZ).

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza, że w kryterium oceny ofert będą brane pod uwagę do punktacji wszystkie obiekty dostępne w ofercie, w tym również obiekty z usługami z dopłatą lub świadczonymi na zasadzie rabatu (z zastrzeżeniami wynikającymi z pkt. 8-10 OPZ).

Pytanie 13.

Prosimy o doprecyzowanie czy wykaz obiektów sportowo-rekreacyjnych dołączony do oferty ma być w dwóch częściach:

a). wykaz obiektów w Poznaniu i powiecie poznańskim oraz w Kaliszu, Gnieźnie, Pile i Słubicach

b). wykaz obiektów na terenie całego kraju z wyłączeniem Poznania i powiatu poznańskiego

Odnosząc wykazu b) – wykonawca rozumie, że ma to być wykaz na potwierdzenie spełniania warunku opisanego w pkt. 5 OPZ i na liście nie muszą się znaleźć wszystkie obiekty w kraju, a jedynie ilość potwierdzająca spełnianie warunku „minimum 500”

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza i precyzuje, że wykaz obiektów sportowo-rekreacyjnych dołączony do oferty ma być w dwóch częściach:

a). wykaz obiektów w Poznaniu i powiecie poznańskim oraz w Kaliszu, Gnieźnie Pile i Słubicach

b). wykaz obiektów na terenie całego kraju z wyłączeniem Poznania i powiatu poznańskiego przy czym odnośnie wykazu b) ma to być wykaz na potwierdzenie spełniania warunku opisanego w pkt. 5 OPZ

Pytanie 14.

W związku z zapisami w par. 4 ust. 4 PPU : „(...)korzystającego z poszczególnych rodzajów kart (Open, Classic, dla dziecka, basenowa)” prosimy o wyjaśnienie nazwy karty „Classic” – jest to nazwa karty konkretnego wykonawcy. Rozumiemy że karta open to karta umożliwiająca nielimitowane korzystanie z usług, natomiast karta „Classic” – to karta umożliwiająca 8 wejść w miesiącu (zgodnie z pkt. 2 OPZ).

Odpowiedź: Zamawiający określił i sprecyzował znaczenie pojęcia rodzajów kart w paragrafie 1 ust. 2 pkt. 3 PPU.

Pytanie 15.

W związku z brakiem w dokumentacji postępowania wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych prosimy o potwierdzenie, iż będzie ona mogła zostać podpisana po rozstrzygnięciu postępowania na wzorze wybranego wykonawcy lub wzorze uzgodnionym przez Strony.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zostanie podpisana po rozstrzygnięciu postępowania na wzorze uzgodnionym przez strony (UAM po zakończeniu postępowania i wyłonieniu Wykonawcy prześle propozycję umowy).

Pytanie 16.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zniesienie wymogu posiadania obiektów sportowych w miejscowości Słubice. Wykonawca nie posiada obiektów we wskazanej miejscowości. Biorąc pod uwagę krótki termin składania ofert, Wykonawca (również do tego czasu) nie zdąży nawiązać współpracy ze wskazanymi placówkami co uniemożliwi przedstawienie oferty w przedmiotowym postępowaniu i negatywnie wpłynie na jego konkurencyjność. Jednocześnie informujemy, iż stale poszerzamy sieć obiektów sportowo-rekreacyjnych i dołożymy wszelkich starań, aby liczba i rodzaj usług, zarówno przed rozpoczęciem kontraktu, jak i w trakcie jego trwania, była większa niż pierwotne minimum wymagane przez Zamawiającego. W przypadku przychylenia się do prośby Wykonawcy, Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego Pracowników.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zniesienie wymogu posiadania co najmniej po jednym obiekcie sportowym w miejscowości Słubice pod warunkiem, że Wykonawca zapewni dostęp do co najmniej jednego obiektu sportowo-rekreacyjnego położonego w odległości nie większej niż 10 km od miejscowości Słubice. I w tym zakresie modyfikuje zapis w punkcie 5 OPZ w ten sposób, że w miejsce słowa "Słubic" każdorazowo postanawia wpisać słowa: "Słubic lub w miejscowości położonej w odległości nie większej niż 10 km od Słubic".

Pytanie 17.

Dotyczy: pkt 1 OPZ

Dla Państwa wygody oraz dzieci pracowników, rekomendujemy, aby abonamenty dziecięce były dostępne dla dzieci w wieku do 17 roku życia (włącznie), a nie 15. Dzięki temu, dzieci będą mogły dłużej korzystać z karnetów dziecięcych, które są znacznie korzystniejsze pod względem cenowym, niż abonament dla osoby towarzyszącej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu jak w punkcie 1 OPZ i potwierdza, że przedmiotem umowy jest świadczenie osób usług sportowo-rekreacyjnych dla "....oraz ich dzieci do 15 r. ż. i powyżej 15 r. ż.". Abonamenty dziecięce do 17 r. ż. włącznie nie są korzystniejszym rozwiązaniem, gdyż obecnie dzieci powyżej 15 r. ż. korzystają z karnetu jak osoby dorosłe. Natomiast osoby towarzyszące nie są wymienione w punkcie 1 OPZ.

Pytanie 18.

Dotyczy: pkt 1 OPZ

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby pracownik posiadający aktywny abonament sportowy, mógł zamawiać karnet dla dzieci wyłącznie w obrębie tego samego rodzaju abonamentu, który sam posiada? Oznacza to, że pracownik posiadający abonament nielimitowany będzie mógł zamówić dzieciom wyłącznie karnet nielimitowany, a pracownik korzystający z abonamentu limitowanego (8 razy w miesiącu) będzie mógł zamówić dla dzieci tylko abonament limitowany (8 razy w miesiącu).

W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie powyższego ograniczenia, może mieć konsekwencje finansowe dla dzieci pracowników, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, a w przypadku wyboru abonamentu nielimitowanego przez pracownika, będą zmuszeni również do korzystania z tego samego rodzaju karnetu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o zróżnicowane potrzeby pracowników i ich dzieci rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali możliwość tzw. mieszania abonamentów, co przyczyni się do zaoferowania elastycznego programu przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania, w którym pracownik posiadający aktywny abonament sportowy, mógłby zamawiać karnet dla dziecka/dzieci w obrębie innego rodzaju abonamentu, czyli tym samym nie dopuszcza możliwości tzw. mieszania abonamentów.

Pytanie 19.

Dotyczy: pkt 5 OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie wymogu posiadania obiektu w Słubicach. Obecnie Wykonawca nie współpracuje z obiektami partnerskimi sportowo- rekreacyjnymi na terenie miasta Słubice. Biorąc pod uwagę krótki termin składania ofert, Wykonawca również (do tego czasu) nie zdąży nawiązać współpracy z wymaganymi placówkami sportowymi, co uniemożliwi nam przedstawienie propozycji w przedmiotowym postępowaniu i negatywnie wpłynie na jego konkurencyjność. Ponadto, w odniesieniu do obiektów w Słubicach, nawiązanie współpracy jest utrudnione ze względu na nadzwyczajne okoliczności – miejscowość ta została dotknięta falą powodziową. W związku z tym, nawet podjęcie natychmiastowych działań w celu nawiązania współpracy z tamtejszymi placówkami jest na ten moment praktycznie niemożliwe. Jednocześnie informujemy, iż stale poszerzamy sieć obiektów sportowo-rekreacyjnych oraz dołożymy wszelkich starań, aby liczba i rodzaj usług, zarówno przed rozpoczęciem kontraktu, jak i w jego trakcie, była większa niż pierwotne minimum wymagane przez Zamawiającego.

W przypadku przychylenia się do prośby Wykonawcy, Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zniesienie wymogu posiadania co najmniej po jednym obiekcie sportowym w miejscowości Słubice pod warunkiem, że Wykonawca zapewni dostęp do co najmniej jednego obiektu sportowo-rekreacyjnego położonego w odległości nie większej niż 10 km od miejscowości Słubice. I w tym zakresie modyfikuje zapis w punkcie 5 OPZ w ten sposób, że w miejsce słowa "Słubice" każdorazowo postanawia wpisać słowa: "Słubice lub w miejscowości położonej w odległości nie większej niż 10 km od Słubice".

Pytanie 20.

Dotyczy: pkt 5 OPZ

W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie możliwości zaoferowania mniejszej ilości obiektów w programie limitowanym względem programu Nielimitowanego, może mieć konsekwencje finansowe dla pracowników, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, jednocześnie zachowując możliwość dostępu do szerokiej gamy placówek partnerskich Wykonawcy, występujących wyłącznie w programie bez limitu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu Nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o równe traktowanie pracowników rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali jednakową ilość usług i obiektów dostępnych dla Użytkowników, zarówno w programie limitowanym jak i Nielimitowanym, co przyczyni się do zaoferowania lepszej jakościowo oferty przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił jednakową ilość usług i obiektów dostępnych dla Użytkowników, zarówno w programie limitowanym jak i Nielimitowanym.

Pytanie 21.

Dotyczy: pkt 5 OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości przekazywania Zamawiającemu wszelkich informacji o dostępnych usługach sportowo-rekreacyjnych i lokalizacji obiektów, za pomocą strony internetowej Wykonawcy, na której znajdują się usługi objęte zamówieniem.

Z uwagi na to, iż Wykonawca stale rozwija sieć parterów, zapewniających dostęp do usług sportowo-rekreacyjnych, zmiany w ilości dostępnych obiektów na obszarze całej Polski występują niemal codziennie. Wykonawca każdą modyfikację odnotowuje na stronie internetowej, dzięki czemu informacje o dostępnych placówkach są na bieżąco aktualizowane. Wobec czego, proponowany przez Wykonawcę sposób przesyłania informacji za pośrednictwem linku do strony internetowej, stanowi wygodną formę przekazywania najbardziej aktualnych danych.

Odpowiedź: Sposób informowania o zmianach w ilości lub dostępności obiektów został określony w punkcie 6 OPZ. Zamawiającemu będzie trudno monitorować codziennie zmiany w ilości i dostępności obiektów na obszarze całej Polski publikowane na stronie internetowej Wykonawcy.

Pytanie 22.

Dotyczy: pkt 8 OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie limitu wieku dziecka uczącego się do 26 lat. Zgodnie ze standardami rynkowymi, ten typ kart jest zazwyczaj przeznaczony dla dzieci do ukończenia 26 roku życia. Wydłużenie wieku dziecka jest korzystne w szczególności z punktu widzenia studentów, którzy dzięki temu będą mogli korzystać z abonamentu po znacznie korzystniejszych stawkach niż w przypadku osób towarzyszących.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę z uwagi na fakt, że dostęp do usług sportowo-rekreacyjnych jest dofinansowywany z ZFŚS UAM, byłoby to niezgodne z treścią obowiązującego regulaminu ZFŚS, który stanowi, że osobami uprawnionymi do korzystania z funduszu są m.in. "dzieci pracownika, emeryta i rencisty do czasu ukończenia szkoły średniej, jednak nie dłużej niż do czasu ukończenia 21 r. ż."

Pytanie 23.

Dotyczy: pkt 8 OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie dopłat do parku linowego. Dopłaty te będą w całości pokrywane

z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim.

Informujemy, iż ze względu na rynkowe ceny wspomnianych usług, w większości przypadków nie jest możliwe świadczenie dostępu do nich bez dodatkowych dopłat, przez co Operatorzy abonamentów sportowych udostępniają je najczęściej na zasadzie dopłaty i/lub rabatu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści punktów 8-10 OPZ. W obecnej ofercie usługi te są świadczone bezpłatnie w ramach karnetu.

Pytanie 24.

Dotyczy: pkt 8 OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie wymogu posiadania Term Tarnowskich. Wykonawca obecnie jest w trakcie negocjacji oraz opiniowania umowy z obiektem. Biorąc pod uwagę krótki termin składania ofert, Wykonawca może nie zdążyć nawiązać współpracy z wskazaną placówką, co uniemożliwi mu złożenie propozycji w przedmiotowym postępowaniu i negatywnie wpłynie na konkurencyjność tego procesu.

Chcemy jednocześnie zapewnić, że proponowana zmiana nie wpłynie na jakość zamówienia, ponieważ wszystkie wymagane usługi zostaną przez Wykonawcę w pełni zrealizowane. Dodatkowo, Wykonawca nieustannie poszerza swoją sieć obiektów sportowo-rekreacyjnych i dołoży wszelkich starań, aby liczba współpracujących obiektów w trakcie trwania kontraktu była większa niż pierwotnie wymagane minimum. Co więcej, przychylenie się do prośby Wykonawcy zwiększy konkurencyjność postępowania, co pozwoli Zamawiającemu otrzymać więcej ofert. W rezultacie może to przynieść bardziej korzystne propozycje pod względem finansowym, co będzie korzystne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści punktów 8-10 OPZ. Obecnie w ramach karnetu posiadamy dostęp do obiektu Term Tarnowskich i w interesie Zamawiającego nie jest pogarszanie obecnej oferty, tym bardziej rezygnacja z dostępności do tak atrakcyjnego obiektu jakim są Termy Tarnowskie.

Pytanie 25.

Dotyczy: pkt 13 OPZ

Zwracamy się z prośbą o wyłączenie możliwości dwukrotnego korzystania z tego samego obiektu w ciągu jednego dnia w przypadku karnetu limitowanego. Oferowane przez Wykonawców karnety limitowane zapewniają wykorzystanie określonej ilości wejść w ciągu miesiąca bez limitu dziennego, jednak posiadają ograniczenia w postaci korzystania z tego samego obiektu. Czyli w tym samym dniu można skorzystać dwukrotnie ale z dwóch różnych obiektów. Co do zasady karty nielimitowane zapewniają nieograniczony dostęp do obiektów sportowych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość, aby z karty limitowanej można skorzystać nie więcej niż raz dziennie z tego samego obiektu w ciągu jednego dnia.

Pytanie 26.

Dotyczy: pkt 16 OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że poprzez „karnet” Zamawiający rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Tym samym, Zamawiający nie narzuca, jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczenia powinna mieć karta (chipowe, zbliżeniowe lub magnetyczne).

W ocenie Wykonawcy, karta służąca weryfikacji w obiekcie, udostępniania użytkownikom, nie musi posiadać takich samych zabezpieczeń jak karta wydawana przez innych Operatorów, przy czym nie ulega

wątpliwości, że korzystać z niej mogą tylko osoby uprawnione, co gwarantują zabezpieczenia i systemy stosowane przez Wykonawcę. Dzięki temu, że imienna karta weryfikowana jest za każdym razem wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego tożsamość użytkownika, nigdy nie dojdzie do sytuacji, w której z usługi sportowo-rekreacyjnej skorzysta osoba nieuprawniona.

Odpowiedź: Zamawiający określił i sprecyzował znaczenie pojęcia „karta” w paragrafie 1 ust. 2 pkt. 3 PPU. Zamawiający potwierdza, że nie narzuca jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczenia powinna mieć karta.

Pytanie 27.

Dotyczy: pkt 16 OPZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez Wykonawcę weryfikacji wejścia do obiektu sportowo-rekreacyjnego poprzez aplikację mobilną, dzięki czemu:

- weryfikacja nie będzie powodować opóźnień, gdyż po dodaniu swojego zdjęcia (opcjonalnie), Użytkownik nie będzie musiał potwierdzać tożsamości poprzez dowód osobisty, co znacznie ułatwi i przyspieszy proces weryfikacji tożsamości, a jednocześnie zapewni, iż z usług nie będą korzystać osoby nieuprawnione;
- Użytkownicy nie będą ponosić żadnych dodatkowych kosztów związanych z weryfikacją (wystarczy dostęp do Internetu);
- Nie ma konieczności zabierania ze sobą kart ani innych dokumentów, gdyż za pomocą wyłącznie jednej aplikacji, Użytkownik będzie mógł bezproblemowo przejść proces weryfikacji. Na skutek tego, wejście do obiektu nie będzie utrudnione, tak jak w przypadku zgubienia/zapomnienia karty lub braku dokumentu potwierdzającego tożsamość;
- W przypadku braku telefonu typu „smartphone”, Użytkownik ma możliwość otrzymania wygenerowanego kodu poprzez infolinię (koszt połączenia jest zgodny z taryfą operatora). Z kolei kod wejścia dla dziecka, uprawnionego do korzystania z usług w ramach abonamentu, generowany jest za pomocą aplikacji, zainstalowanej na urządzeniu jego prawnego opiekuna, który jednocześnie jest uczestnikiem programu sportowego.

Ponadto dopuszczenie powyższego rozwiązania pozwoli Użytkownikom na szereg innych korzyści, między innymi takich jak:

- Za pomocą jednej aplikacji, Użytkownicy zyskują możliwość wejścia do obiektu sportowo-rekreacyjnego, potwierdzenia tożsamości, sprawdzenia obiektów i usług na terenie całej Polski oraz korzystania z wielu innych produktów dostarczanych przez naszą Grupę;
- W sytuacji zgubienia karty lub zmiany nazwiska, konieczne jest wykonanie nowej lub jej duplikatu, co często wiąże się z dodatkowym kosztem po stronie Użytkownika (ok. 15,00 zł) oraz brakiem możliwości korzystania z obiektów przez czas niezbędny na wyrobienie i przesłanie nowej karty (ok. 3-5 dni roboczych). Dzięki aplikacji mobilnej w powyższych sytuacjach, Użytkownik nie zostanie obciążony żadnym kosztem oraz zmiana może zostać wprowadzona już w momencie zgłoszenia;
- W przypadku Operatorów, oferujących dostęp do obiektów za pomocą kart sportowych, Zamawiający musi rozdystrybuować karty dla wszystkich zgłoszonych pracowników przed rozpoczęciem miesiąca, w którym uruchamiany jest abonament. W tak krótkim czasie, między dostarczeniem kart, rozdaniem ich, a startem programu często zostaje nie więcej niż kilka dni na odbiór kart przez pracowników. Przy takiej skali, może okazać się, że nie wszyscy pracownicy będą w stanie odebrać karty w terminie, a co za tym idzie korzystać z pakietów sportowych od początku miesiąca. Wobec tego, brak plastikowych kart zapewnia większą dogodność i elastyczność, zarówno dla osób obsługujących programy sportowe po stronie Zamawiającego, jak i samych pracowników.

Odpowiedź: Zamawiający określił i sprecyzował w jakiej formie dopuszcza dostęp do usługi w punkcie 16 OPZ oraz określił znaczenie pojęcia „karta” w paragrafie 1 ust. 2 pkt. 3 PPU.

Pytanie 28.

Dotyczy: § 2 ust. 3 Wzoru Umowy

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza, aby w kolejnych okresach rozliczeniowych począwszy od drugiego zamówienie było realizowane na podstawie listy sporządzonej przez Zamawiającego tak jak w przypadku pierwszego okresu Rozliczeniowego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza taką możliwość, aby w kolejnych okresach rozliczeniowych, począwszy od drugiego, zamówienie było realizowane na podstawie listy sporządzonej przez Zamawiającego tak jak w przypadku pierwszego okresu Rozliczeniowego.

Pytanie 29.

Dotyczy: § 4 ust. 5 Wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację przedmiotowego ustępu i nadanie mu poniższego brzmienia:

Do piętnastego dnia roboczego (dni kalendarzowe nie licząc sobót, niedziel i dni ustawowo uznanych za wolne od pracy) każdego z Okresów Rozliczeniowych objętych niniejszą Umową, Wykonawca wystawi fakturę za dany miesiąc na kwotę uwzględniającą koszt dostępu do usługi dla wszystkich zgłoszonych przez Zamawiającego Użytkowników, według listy, o której mowa w § 2 ust. 3, z zastosowaniem § 2 ust. 2.

Z uwagi na systemy księgowe funkcjonujące u Wykonawcy, wystawianie faktury do piątego dnia każdego z Okresów Rozliczeniowych, może okazać się niemożliwe.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość, aby Wykonawca wystawił fakturę za dany miesiąc na kwotę uwzględniającą koszt dostępu do usługi dla wszystkich zgłoszonych przez Zamawiającego Użytkowników, według listy, o której mowa w § 2 ust. 3, z zastosowaniem § 2 ust. 2, najpóźniej do dnia 15-ego danego miesiąca.

Pytanie 30.

Dotyczy: § 7 ust. 3 Wzoru Umowy

Na gruncie umowy o świadczenie dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych, administratorem danych osobowych Użytkowników jest Wykonawca. Natomiast Zamawiający jest administratorem danych osobowych pracowników, ale na podstawie stosunku pracy, a nie umowy o świadczenie usług. Uprawnienie to nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych osobowych odnośnie przedmiotu niniejszego zamówienia. Warto również zaznaczyć, iż programem objęte są również dzieci pracowników, z którymi nie wiąże Zamawiającego żaden stosunek prawny. Zamawiający nie ma prawa przetwarzać danych osobowych np. dzieci pracowników (brak podstawy prawnej). Administratorem danych w ramach wykonania tej umowy jest wyłącznie Wykonawca. Niniejsze stanowisko jest ugruntowane i nie podlega zmianie.

Jednocześnie zaznaczymy, aby możliwa była prawidłowa realizacja zamówienia, Zamawiający musi posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych Użytkowników na gruncie umowy o świadczenie przedmiotowych usług.

Ponadto, w ust. 6 umowy wskazane jest, że Zamawiający zobowiązuje się do uzyskania pisemnych oświadczeń odnośnie przetwarzania danych użytkowników, a następnie przekaże je Wykonawcy. Świadczy to wprost o wykonywaniu czynności na rzecz Wykonawcy, tym samym przetwarzania przez Zamawiającego danych Wykonawcy.

Wobec powyższego, prosimy o potwierdzenie, iż Strony zawrą odrębną umowę powierzenia danych osobowych Zamawiającemu przez Wykonawcę, w celu i zakresie niezbędnym do jej realizacji. Wzór umowy zostanie uzgodniony przez Strony po wyborze Wykonawcy, a przed zawarciem Umowy Głównej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Strony zawrą odrębną umowę powierzenia danych osobowych jeśli sytuacja będzie tego wymagać.

Pytanie 31.

Dotyczy: § 7 ust. 4-5 Wzoru Umowy

Zwracamy uwagę, iż Operatorzy abonamentów sportowych, mogą przetwarzać dane na podstawie innej przesłanki prawnej, wskazanej w art. 6 ust. 1 RODO oraz mogą przetwarzać odmienny zakres danych osobowych w celu zapewniania prawidłowej realizacji umowy. Wykonawca przetwarza dane w związku z realizacją umowy lub na żądanie osoby, której dane dotyczą (to jest podstawa przetwarzania danych). Nie zbieramy oddzielnych oświadczeń czy zgód w zakresie przetwarzania danych. Użytkownicy akceptują zasady korzystania z abonamentu, w których są zawarte informacje o przetwarzaniu danych osobowych. W związku z tym, prosimy o:

- A) wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez zgody/pisemne oświadczenia w zakresie przetwarzania danych osobowych. Czy chodzi o przygotowane przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, wymaganych zgodnie z polityką Wykonawcy od Użytkownika?

- B) potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień, dotyczących ochrony danych osobowych Użytkowników abonamentów sportowych, po wyborze Wykonawcy, a przed zawarciem Umowy Głównej.

Odpowiedź: Jeśli wykonawca nie zbiera zgód w zakresie przetwarzania danych osobowych zapis umowy zostanie odpowiednio zmodyfikowany.

Pytanie 32.

Dotyczy: § 7 ust. 4-5 Wzoru Umowy

W przypadku braku potwierdzenia powyższego, prosimy o informację na jakiej podstawie Zamawiający uważa, że Wykonawca będzie przetwarzał dane osobowe użytkowników?

Odpowiedź: Ustalenie podstawy prawnej przetwarzania danych leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 33.

Dotyczy: § 7 ust. 4 Wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza pozyskanie przez Wykonawcę takich danych jak numeru telefonu, adres e-mail i Pesel?

Informujemy, iż z uwagi na bezpieczeństwo oraz systemy funkcjonujące u Wykonawcy, rekomendujemy przekazanie przez Użytkownika abonamentu, powyższych danych. Przy czym zaznaczamy, że dane te nie stanowią danych szczególnych kategorii oraz danych nadmiarowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO). Wobec tego, dane takie jak numer np. Pesel należy traktować „na równi” z danymi takie jak imię czy nazwisko.

Ponadto, dzięki przekazaniu Wykonawcy przez Użytkownika ww. danych, Użytkownik w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej może zarządzać wszystkimi swoimi usługami zakupionymi w naszej Grupie, w tym abonamentem sportowym. Brak podania powyższych danych uniemożliwi korzystanie z aplikacji mobilnej.

Nadto, Wykonawca jako firma o ugruntowanej pozycji na rynku, posiada szereg zabezpieczeń, w tym niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony, która ma wpływ na proces przetwarzania danych.

Jednocześnie zaznaczamy, iż Pesel przekazywany jest przez Użytkownika wyłącznie na etapie zapisywania się do programu sportowego. Sama identyfikacja w obiekcie, następować będzie wyłącznie poprzez weryfikację jego imienia i nazwiska oraz w niektórych przypadkach na podstawie przedstawionego dokumentu potwierdzającego tożsamość. W żadnym wypadku podczas rejestracji wejścia w obiekcie nie dochodzi do przekazania numeru Pesel, telefonu czy adresu e-mail.

Odpowiedź: W zakresie, w którym Wykonawca przetwarza dane jako odrębny administrator to po jego stronie leży ustalenie rodzaju zbieranych danych oraz ich zabezpieczenie.

Pytanie 34.

Dotyczy: § 7 ust. 4 Wzoru Umowy

W przypadku braku zgody na powyższe zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości przekazania Wykonawcy oprócz imienia i nazwiska – daty urodzenia pracownika oraz jego zgłoszonych dzieci. Jest to niezbędne w celu sprawdzenia, czy zapisane do programu dziecko pracownika nie przekroczyło dopuszczalnego wieku, a w przypadku pracownika do jego identyfikacji w systemach Wykonawcy.

Informujemy, iż podanie przez Użytkownika daty urodzenia jest niezbędne, z tego względu, że jest jedyną niezmienną daną osobową i pozwala na jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej. Pozostałe dane typu imię i nazwisko, numer telefonu, czy np. adres e-mail mogą ulec zmianie. Ponadto, data urodzenia jest również potrzebna w przypadku zgłoszenia roszczenia, np. odszkodowawczego w związku z wypadkiem przy korzystaniu z usługi, czy reklamacyjnego. Konieczna jest weryfikacja czy osoba korzystająca ze świadczeń faktycznie jest osobą uprawnioną, czy np. nie doszło do kradzieży karty uprawniającej do skorzystania z usług. Dodatkowo data urodzenia może być potrzebna, aby zweryfikować wiek osoby korzystającej ze świadczeń, ustalić, czy dane przekazuje podmiot danych (osoba, której dane dotyczą), jak również celem weryfikacji czy wniosek o realizację praw z RODO (art.15-21 RODO) składa osoba do tego uprawniona.

Tym samym, Wykonawca wskazuje, iż ważna jest również zasada prawidłowości danych oraz możliwość ich weryfikacji i jednoznacznej identyfikacji osoby fizycznej.

Należy również zaznaczyć, że administratorem danych osobowych uczestników programu, pozyskanych w związku ze świadczeniem usługi polegającej na zapewnieniu dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych jest Wykonawca, którego kompetencją wynikającą z art. 32 RODO jest takie kształtowanie systemu ochrony danych osobowych, aby jak najpełniej chroniło prawa i wolności osób, których dane dotyczą. Wykonawca jako administrator jest podmiotem odpowiadającym za właściwe przetwarzanie danych oraz odpowiednie ich zabezpieczenie. Obowiązkiem administratora jest przetwarzanie danych zgodnie z podstawowymi zasadami ujętymi w art. 5 RODO m.in.:

- zapewnienia właściwej podstawy legalności przetwarzania danych, określonych w art. 6 lub art. 9 RODO,
- zbieranie danych osobowych w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nie przetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami,
- zapewnienie, aby przetwarzane dane osobowe były adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do realizacji celów, dla których są one przetwarzane.

Wobec powyższego, do decyzji administratora winno należeć określanie zakresu danych osobowych, które są mu potrzebne do osiągnięcia założonych celów przetwarzania. Po stronie procesora (w tym przypadku Zamawiającego) występuje natomiast obowiązek odpowiedniego zabezpieczenia danych osobowych, z uwzględnieniem ryzyka wynikającego m.in. z zakresu oraz charakteru powierzonych danych osobowych. Przyjęcie odmiennego stanowiska (tzn. określenie maksymalnego zakresu danych osobowych Użytkowników przez Zamawiającego) byłoby nie tylko ingerencją w uprawnienia administratora, ale równocześnie mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, poprzez preferowanie wybranych rozwiązań organizacyjno-technicznych.

Odpowiedź: W zakresie, w którym Wykonawca przetwarza dane jako odrębny administrator to po jego stronie leży ustalenie rodzaju zbieranych danych oraz ich zabezpieczenie.

Pytanie 35.

Dotyczy: § 7 ust. 10 Wzoru Umowy

Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu, który według Wykonawcy jest on niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. Wycofanie zgody na przetwarzanie danych osobowych nie może być opóźnione w czasie ani mieć skutków w przyszłości. Zgodnie z przepisami RODO, wycofanie zgody lub żądanie zaprzestania przetwarzania danych osobowych powinno skutkować natychmiastowym zaprzestaniem przetwarzania danych, bez możliwości opóźniania tej czynności, na przykład do końca miesiąca.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji zapisu.

Pytanie 36.

Dotyczy: § 7 ust. 11 Wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na wzorze Wykonawcy, tj. Administratora?

Informujemy, iż dobrą praktyką jest zawieranie umowy powierzenia na wzorze dostarczony przez Administratora, a nie Procesora, gdyż to Administrator określa cel i środki w ramach powierzenia i jest „właścicielem danych”.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na Wzorze wykonawcy, jednak może się to odbyć jedynie po wcześniejszej weryfikacji i akceptacji jej zapisów.

Pytanie 37.

Dotyczy: § 10 ust. 4 pkt 2 Wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez pojęcie brak dostępu do usług. Czy w ocenie Zamawiającego brak dostępu do usług odnosi się do sytuacji, w której Wykonawca nie dostarczy pojedynczej karty Użytkownikowi? Czy też brak dostępu do usług obejmuje sytuacje niezależne od Wykonawcy, takie jak zamknięcie obiektu sportowo-rekreacyjnego? Czy zapis ten odnosi się do sytuacji nadzwyczajnych, takich jak lockdown lub inne okoliczności prowadzące do ogólnopolskiego zaprzestania świadczenia usług.

Odpowiedź: Kara umowa określona w § 10 ust. 4 pkt 2 PPU zostanie naliczona za każdy rozpoczęty dzień braku dostępu do usług, rozumianych jako całości usług sportowo-rekreacyjnych dla pracowników, emerytów i rencistów, osób pobierających świadczenia rehabilitacyjne oraz ich dzieci, określonych w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych UAM, przez Wykonawcę oraz jego partnerów. Kara ta nie dotyczy sytuacji jednostkowych (niedostarczenie

karty jednemu Użytkownikowi czy zamknięcia obiektu). Kara ta nie będzie również naliczana w przypadku wystąpienia siły wyższej w rozumieniu Kodeksu cywilnego (np. epidemia).

Pytanie 38.

Dotyczy: § 10 ust. 3-4 i ust. 6 Wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie kar umownych, o których mowa w:

ust. 3) z 20% na 5% maksymalnej wartości Umowy lub wskazanie zryczałtowanej kwoty kary;

ust. 4) z 20% na 5% maksymalnej wartości Umowy;

ust. 6) których łączna wartość nie może przekroczyć poziomu 50% do wartości nieprzekraczającej 20% maksymalnej wartości umowy brutto określonej w § 4 ust. 2;

W ocenie Wykonawcy, zaproponowane kary umowne są rażąco wygórowane względem przewinienia i wypaczają ich cel, gdyż tak skonstruowane zastrzeżenie umowne mogą prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara umowna winna wyłącznie kompensować negatywne konsekwencje wynikające z uchybienia realizacji obowiązków umownych i nie może być postrzegana w kategoriach środka prawnego, chroniącego jedną ze stron ponad miarę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę PPU w zakresie żądanym przez wykonawcę.

Pytanie 39.

Dotyczy: § 11 ust. 1 Wzoru Umowy

Zwracamy się z prośbą o modyfikację ustępu poprzez nadanie mu brzmienia:

W razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy lub w przypadku stanu zagrożenia niewypłacalnością lub faktycznej niewypłacalności Wykonawcy Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od wypowiedzenia Umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę PPU w zakresie żądanym przez wykonawcę.

Pytanie 40.

Dotyczy: § 11 ust. 1 Wzoru Umowy

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób miałyby następować określenie niewypłacalności Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że określenie, że wykonawca jest niewypłacalny następować będzie, jeżeli utracił on zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych.

Pytanie 41.

Dotyczy: terminu złożenia oferty

Biorąc pod uwagę czas niezbędny na złożenie i przygotowanie oferty oraz konieczność doprecyzowania postanowień przedmiotowego zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź: Termin składania ofert został przesunięty na dzień 7 października 2024, godz. 10.00.

Otwarcie ofert nastąpi 7 października o godz. 10.10. Termin związania ofertą 5.11.2024.

Pytanie 42.

zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w ramach prowadzonego postępowania Wykonawca powinien zapewnić dostęp do usług sportowo-rekreacyjnych w obiektach, z którymi współpracuje, nie jest zobowiązany do posiadania własnych obiektów. W ocenie Wykonawcy istotne jest, aby spełnione zostały wymagania określone przez Zamawiającego w OPZ dotyczące liczby obiektów oraz usług, a nie to, czy usługi są świadczone w obiektach Wykonawcy czy podmiotów z nim współpracujących.

Odpowiedź: Zamawiający zawarł odpowiedź na to pytanie w pkt.1 OPZ.

Pytanie 43.

W nawiązaniu do ust. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia, gdzie Zamawiający wskazuje, iż do karnetów dla pracowników i ich dzieci przewidziane jest dofinansowanie ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w roku 2025 i 2026 wysokość dofinansowania będzie mieściła się w przedziale analogicznym do lat ubiegłych (2022-2024), tj. od 35% do 73% dla pracowników oraz od 26% do 51% dla dzieci. Doprecyzowanie powyższej informacji jest niezbędne do prawidłowej wyceny usługi, będącej przedmiotem postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający ustala wysokość dofinansowania po rozstrzygnięciu postępowania. W związku z tym, nie ma możliwości przewidzenia dofinansowania na etapie ogłoszonego postępowania.

Pytanie 44.

W nawiązaniu do ust. 6 Opisu Przedmiotu Zamówienia, zwracamy się uprzejmą prośbą rezygnację z wymogu dotyczącego konieczności informowania Zamawiającego co najmniej raz na kwartał o zmianach w ilości bądź dostępności obiektów. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości uznania za wystarczające, publikowanie zmian dotyczących liczby oraz dostępności obiektów partnerskich wyłącznie na stronie internetowej Wykonawcy, co byłoby równoznaczne ze spełnieniem obowiązku określonego w par. 1 ust. 1 Umowy ZP3/2598. Pragniemy poinformować, że zmiany w liczbie obiektów partnerskich następują niemal codziennie – część obiektów jest zamykana, a inne dołączają do sieci partnerskiej Wykonawcy. W związku z tym regularne przysyłanie takich informacji, nawet raz na kwartał, mogłoby wprowadzać zamieszanie. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby jedyną formą informowania o dostępnych obiektach, świadczonych przez nie usługach i zasadach korzystania z tychże usług, była aktualna lista obiektów współpracujących z Wykonawcą publikowana za pośrednictwem strony internetowej. Wykonawca zapewnia jednocześnie, że minimalna liczba obiektów określona w treści postępowania zostanie zachowana.

Odpowiedź: Sposób informowania o zmianach w ilości lub dostępności obiektów został określony w punkcie 6 OPZ. Zamawiającemu będzie trudno monitorować codziennie zmiany w ilości i dostępności obiektów na obszarze całej Polski publikowane na stronie internetowej Wykonawcy.

Pytanie 45.

W nawiązaniu do ust. 9 Opisu Przedmiotu Zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób należy interpretować wymóg zapewnienia bezpłatnego dostępu do basenu z możliwością nauki pływania dla dzieci. Czy Zamawiający ma na myśli:

- konieczność zapewnienia dostępu do usługi nauki pływania z trenerem,
- Konieczność zapewnienia dostępu do obiektu, który posiada infrastrukturę umożliwiającą samodzielną naukę pływania (np. nieckę basenową o głębokości pozwalającą na bezpieczną naukę pływania przez dzieci)
- Konieczność zapewnienia dostępu do basenu, gdzie istnieje możliwość dodatkowego wykupienia (niezależnie od Wykonawcy) wejścia na zajęcia nauki pływania (grupowe lub indywidualne).

Podkreślamy, że jak wynika z najlepszej wiedzy Wykonawcy, żaden z operatorów kart sportowych funkcjonujących na rynku, nie oferuje bezpłatnego dostępu do zajęć nauki pływania z trenerem, we wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji. Tym samym wskazanie przez Zamawiającego, że omawiana treść postępowania należy rozumieć jako konieczność zapewnienia dostępu do usługi nauki pływania z trenerem, może skutkować niewpłynięciem żadnej oferty, która spełniałaby wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Brak precyzyjnego wyjaśnienia powyższego może doprowadzić również do sporu na etapie oceny ofert.

Odpowiedź: Wymóg zapewnienia bezpłatnego dostępu do basenu z możliwością nauki pływania dla dzieci należy interpretować jako konieczność zapewnienia bezpłatnego dostępu do basenu, gdzie istnieje możliwość dodatkowego wykupienia wejścia na zajęcia nauki pływania (grupowe lub indywidualne).

Pytanie 46.

W nawiązaniu do ust. 13 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wnioskujemy o rezygnację z wymogu dotyczącego konieczności złożenia oferty, w której Wykonawca przedstawi program nielimitowany oraz limitowany umożliwiający skorzystanie z tego samego obiektu rekreacyjno- sportowego dwukrotnie w ciągu jednego dnia. Jednocześnie, uprzejmie prosimy o dopuszczenie oferty, w której Wykonawca przedstawi program nielimitowany oraz limitowany, umożliwiający skorzystanie z danego obiektu wyłącznie 1 raz dziennie, co wynika z regulacji pomiędzy Wykonawcą, a obiektami partnerskimi. Powyższe nie wyklucza możliwości skorzystania z kolejnych usług tego samego dnia, natomiast jest to możliwe w innych obiektach (np. istnieje możliwość skorzystania z basenu w dowolnie wybranej ilości obiektów w ciągu tego samego dnia). Jak wynika z najlepszej wiedzy Wykonawcy, opisana wyżej forma dostępu jest wystarczająca dla zdecydowanej większości odbiorców tego typu usług, toteż wybór rozwiązania pozwalającego na dwukrotne skorzystanie w ciągu jednego dnia w jednym obiekcie, które jest znacząco droższe, może okazać się nieuzasadnione i tym samym naruszające zasadę efektywnego udzielania zamówień, o której mowa w art. 17 Prawa Zamówień Publicznych oraz efektywnego wydatkowania środków publicznych, o której mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Umożliwienie zaoferowania wyżej opisanego produktu, pozwoli Zamawiającemu uzyskać zdecydowanie korzystniejsze, pod względem finansowym oferty, przy równoczesnym zagwarantowaniu bardzo szerokiego i atrakcyjnego dostępu do obiektów. Wdrożenie zaproponowanego

rozwiązania, zwiększy konkurencyjność w postępowaniu oraz pozwoli Zamawiającemu uzyskać najkorzystniejsze cenowo oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie rozwiązania, w którym Wykonawca przedstawi ofertę na karnet limitowany umożliwiającą skorzystanie z danego obiektu 1 raz dziennie.

Pytanie 47.

W nawiązaniu do ust. 13 Opisu Przedmiotu Zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż przez bezpośrednie nałożenie limitów czasowych przez obiekty należy rozumieć sytuacje, w których limit ten wynika z regulaminów, zasad bezpieczeństwa, godzin otwarcia, grafików, charakteru danej usługi, stopnia zaawansowania grupy oraz umów regulujących współpracę pomiędzy Wykonawcami oraz partnerami (obiektami sportowymi). Wyjaśnienie powyższego jest niezbędne w celu właściwej interpretacji wymagań oraz złożenia oferty zgodnej z oczekiwaniami Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający sprecyzował tę kwestię w punkcie 13 i 14 OPZ.

Pytanie 48.

W nawiązaniu do ust. 21 Opisu Przedmiotu Zamówienia, gdzie Zamawiający wskazuje, że w okresie od sierpnia 2022 do lipca 2024 roku średnio na jedną kartę wydaną pracownikowi przypadało 2,43 wizyty w miesiącu w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, na karty dla dziecka junior 0,54 wizyty, a na kartę basenową dla dziecka 0,43 wizyty, zwracamy się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie danych o średniomiesięczne wykorzystanie kart z podziałem na karnety limitowane i Nielimitowane. Uzyskanie powyższej informacji jest niezbędne do prawidłowej wyceny usługi będącej przedmiotem postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje takimi danymi.

Pytanie 49.

W nawiązaniu do Oferty, która stanowi Załącznik nr 1, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy dzieciom powyżej 15. roku życia, do czasu ukończenia szkoły średniej, jednak nie dłużej niż do ukończenia 21. roku życia, przysługuje dofinansowanie identyczne jak w przypadku osoby uprawnionej, tj. w wysokości od 35% do 73%. Powyższa informacja jest niezbędna do prawidłowej wyceny oferty.

Odpowiedź: Dzieciom powyżej 15. roku życia, do czasu ukończenia szkoły średniej, jednak nie dłużej niż do ukończenia 21. roku życia, przysługuje inna wysokość dofinansowania niż w przypadku osoby uprawnionej (obecnie jest to dofinansowanie od 27% do 47%). Zamawiający ustala wysokość dofinansowania po rozstrzygnięciu postępowania. W związku z tym, nie ma możliwości podania dokładnej wysokości dofinansowania na etapie ogłoszonego postępowania.

Pytanie 50.

W nawiązaniu do par. 1 ust. 2 pkt 7 oraz par. 7 ust. 5 Umowy ZP3/2598, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że dostęp do platformy służącej do składania zamówień na karty będzie miała wyłącznie osoba wyznaczona przez Zamawiającego do kontaktów z Wykonawcą. Oznacza to, że jedna osoba odelegowana przez Wykonawcę będzie mogła dokonywać zmian w zakresie aktywacji i dezaktywacji Użytkowników. Tym samym Wykonawca nie będzie zobowiązany do udostępniania każdemu Użytkownikowi indywidualnych dostępów umożliwiających samodzielne zgłoszenia do Programu. Wyjaśnienie powyższej jest niezbędne w celu właściwego przygotowania oferty, która będzie spełniała wymogi oraz oczekiwania Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie zobowiązany do udostępniania każdemu Użytkownikowi indywidualnych dostępów umożliwiających samodzielne zgłoszenia do Programu. Dostęp do platformy służącej do składania zamówień na karty będą miały wyłącznie osoby wyznaczone przez Zamawiającego.

Pytanie 51.

W nawiązaniu do par. 7 ust. 4 pkt 1 oraz pkt 2 Umowy ZP3/2598, gdzie Zamawiający wskazuje, że na potrzeby realizacji umowy Wykonawca oraz Zamawiający przetwarzają wyłączenie: „1) w przypadku Osób uprawnionych: imię i nazwisko, numer Karty, rodzaj Karty, sposób korzystania z Karty, nazwa i siedziba pracodawcy oraz – w przypadku udostępnienia Platformy – adres e-mail, numer telefonu, 2) w przypadku Dzieci: imię i nazwisko, numer Karty Dziecka, miesiąc oraz rok urodzenia Dziecka, imię i nazwisko Osoby uprawnionej, który zgłosił do Programu Dziecko, sposób korzystania z Karty, nazwa i siedziba pracodawcy Osoby uprawnionej, rodzaj Karty oraz w przypadku udostępnienia Platformy - adres email Dziecka bądź

Osoby uprawnionej zgłaszającej Dziecko, numer telefonu Dziecka bądź Osoby uprawnionej zgłaszającej Dziecko.”

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza przekazywania przez Użytkownika Wykonawcy (bezpośrednio przez samego Użytkownika lub pośrednio przez Zamawiającego) dodatkowych danych z zakresu: numer PESEL, pełna data urodzenia (dzień, miesiąc i rok urodzenia) lub obywatelstwo. W ocenie Wykonawcy, w celu świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych nie ma potrzeby przekazywania powyższych danych. Ze względu na bezpieczeństwo, ochronę prywatności i zasadę minimalizacji, polegającą na tym, że przetwarzaniu winny ulegać tylko i wyłącznie te dane, które są niezbędne do osiągnięcia danego celu, w trakcie realizacji usług nie powinno się przekazywać innych danych osobowych niż te, które są konieczne do wykonania danego zobowiązania, również w przypadku pobierania danych niezależnie od Zamawiającego. Za powyższym przemawia fakt polegający na tym, że Wykonawca oraz szereg innych operatorów abonamentów sportowych funkcjonujących na rynku skutecznie zrealizowali i nadal realizują umowy, których przedmiotem jest świadczenie usług sportowo – rekreacyjnych, nie pobierając takich danych jak, numer PESEL, pełna data urodzenia, odcisk palca czy też obywatelstwo. Pokazuje to jednoznacznie, że świadczenie usług sportowo-rekreacyjnych jest możliwe bez pobierania danej osobowych z wyżej wymienionego zakresu.

Odpowiedź: Zamawiający dąży do zachowania zasady minimalizacji danych w związku z czym nie będzie przekazywał szerszego zakresu danych niż ten niezbędny do realizacji usługi. Zamawiający przychylił się do poglądu, iż należy unikać przetwarzania unikalnych identyfikatorów w sytuacjach, w których nie jest to absolutnie konieczne.

Pytanie 52.

W nawiązaniu do par. 7 Umowy ZP3/2598, wyjaśniamy, iż zgodnie z wewnętrznym audytem Wykonawca przetwarza dane osobowe Uczestników na podstawie art. 6 ust. lit. f RODO, a nie art. 6 ust. lit. a RODO. W myśl, przytoczonych przepisów, na Wykonawcy nie ciąży obowiązek zbierania zgód dotyczących przetwarzania danych osobowych. Wykonawca jako administrator jest zobowiązany do wykonania obowiązku informacyjnego wobec użytkowników abonamentów sportowo-rekreacyjnych. Zważywszy na fakt, że Wykonawca nie ma bezpośredniego kontaktu z osobami zgłaszanymi przez Zamawiającego do programu sportowo-rekreacyjnego, zgodnie z praktyką rynkową operatorów kart sportowo-rekreacyjnych to Zamawiający zbiera w imieniu i na rzecz Wykonawcy oświadczenia w zakresie przetwarzania danych osobowych od użytkowników karnetów, (a nie zgody, jak to wskazane jest we wzorze umowy przygotowanym przez Zamawiającego), które pełnią funkcję udokumentowania spełnienia obowiązku informacyjnego ciążącego na administratorze. Użytkownicy potwierdzają złożeniem swoich danych na formularzu, że zapoznali się z obowiązkiem informacyjnym. Po odebraniu od tych osób oświadczeń w przedmiocie przetwarzania danych osobowych, Zamawiający przetwarza dane osobowe użytkowników w wyniku powierzenia przez Wykonawcę. Podkreślamy również, iż wyrażenie „oświadczenie” w przedmiocie przetwarzania danych osobowych jest na tyle uniwersalne, że może obejmować swym znaczeniem zarówno obowiązek informacyjny jak i zgodę na przetwarzanie danych osobowych. Tym samym postanowienie w brzmieniu proponowanym w pytaniu, będzie prawidłowe dla Wykonawców, którzy przetwarzają dane Użytkowników na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f) RODO jak i dla tych, którzy przetwarzają te dane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. a) RODO (zgoda). Z uwagi na powyższe, zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację poniższych postanowień nadając poniższe brzmienie:

Par. 7 ust. 4 „W oparciu o przepisy RODO, na podstawie oświadczeń Użytkowników w przedmiocie przetwarzania danych wyrażonej w sposób określony w ust. 5 poniżej, Wykonawca oraz Zamawiający przetwarzają następujące dane osobowe Użytkowników:

1) w przypadku Osób uprawnionych: imię i nazwisko, numer Karty, rodzaj Karty, sposób korzystania z Karty, nazwa i siedziba pracodawcy oraz – w przypadku udostępnienia Platformy – adres e-mail, numer telefonu,

2) w przypadku Dzieci: imię i nazwisko, numer Karty Dziecka, miesiąc oraz rok urodzenia Dziecka, imię i nazwisko Osoby uprawnionej, który zgłosił do Programu Dziecko, sposób korzystania z Karty, nazwa i siedziba pracodawcy Osoby uprawnionej, rodzaj Karty oraz w przypadku udostępnienia Platformy - adres email Dziecka bądź Osoby uprawnionej zgłaszającej Dziecko, numer telefonu Dziecka bądź Osoby uprawnionej zgłaszającej Dziecko, wyłącznie w celu niezbędnym do wykonania Umowy.”

Par. 7 ust. 6 „Zamawiający zbiera w imieniu i na rzecz Wykonawcy oświadczeń Użytkowników na przetwarzanie danych osobowych w formie wymaganej przez przepisy RODO. Zamawiający zobowiązuje się do

1) archiwizacji przedmiotowych oświadczeń Użytkowników w imieniu Wykonawcy przy zastosowaniu wymaganych przepisami RODO zasad bezpieczeństwa danych, 2) udostępnienia Wykonawcy przedmiotowych oświadczeń Użytkowników w terminie 5 dni roboczych (dni kalendarzowe nie licząc sobót, niedziel i dni ustawowo uznanych za wolne od pracy) od dnia otrzymania przez Zamawiającego wniosku Wykonawcy zgłoszonego na piśmie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej."

Par. 7 ust. 10 „Wycofanie oświadczeń w przedmiocie przetwarzania danych osobowych przez Osobę uprawnioną na przetwarzanie danych osobowych w celu realizacji Umowy lub żądanie zaprzestania przetwarzania danych osobowych skutkują jednoczesnym zakończeniem na koniec bieżącego Okresu Rozliczeniowego udziału w Programie tej Osoby uprawnionej, oraz Dzieci przez niego zgłoszonych."

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że na Wykonawcy nie ciąży obowiązek zbierania zgód dotyczących przetwarzania danych osobowych, jeżeli Wykonawca będzie przetwarzał dane Uczestników na innej podstawie prawnej zapisy umowy ulegną stosownej modyfikacji. Zgodnie z przyjętą praktyką operatorów kart sportowo-rekreacyjnych Zamawiający może uczestniczyć w obiegu dokumentów zbieranych przez Wykonawcę. Wyrażenie „oświadczenie” w przedmiocie przetwarzania danych osobowych jest na tyle uniwersalne, że może obejmować swym znaczeniem różnego rodzaju dokumenty w zależności od sposobu działania Wykonawcy. Jeżeli sposób przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę nie będzie pokrywał się ze sposobem wskazanym w umowie Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany jej zapisów, po przeprowadzeniu stosownych konsultacji i wyrażeniu obustronnej akceptacji.

Pytanie 53.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie aktualnych cen abonamentów sportowo-rekreacyjnych, oferowanych przez obecnego Wykonawcę, świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia. Powyższa informacja jest niezbędna do prawidłowej wyceny oferty.

Odpowiedź:

Karta nielimitowana:

- 83 zł (osoba dorosła+dziecko powyżej 15 roku życia do czasu ukończenia szkoły średniej jednak nie dłużej niż do 21 roku życia),
- 64 zł (dziecko do lat 15),
- 32 zł (dziecko do lat 15 tylko basen).

Karta limitowana:

- 40 zł (osoba dorosła+dziecko powyżej 15 roku życia do czasu ukończenia szkoły średniej jednak nie dłużej niż do 21 roku życia),
- 37 zł (dziecko do lat 15),
- 19 zł (dziecko do lat 15 tylko basen).

Pytanie 54.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie liczby aktualnie zatrudnionych pracowników w Państwa Instytucji. Informacja ta jest niezbędna do prawidłowej wyceny usługi, która stanowi przedmiot niniejszego postępowania.

Odpowiedź: Na dzień 30 września 2024 r. zatrudnionych jest 5 120 pracowników.

Pytanie 55.

W nawiązaniu do par. 15 ust. 2 pkt 6 Umowy ZP3/2598, w którym Zamawiający wskazuje, iż integralną część umowy stanowić będzie Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że treść przytoczonej Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zostanie uzgodniona z wybranym przez Zamawiającego Wykonawcą. W przypadku, gdy treść tej umowy nie będzie wynikiem uzgodnienia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, uprzejmie prosimy o udostępnienie wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zostanie podpisana po rozstrzygnięciu postępowania na wzorze uzgodnionym przez strony (UAM po zakończeniu postępowania i wyłonieniu Wykonawcy prześle propozycję umowy).

Pytanie 56.

W związku z wymogiem zapewnienia obiektu sportowego w Słubicach zgodnie z ust. 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia, zwracamy się z prośbą o rezygnację z tego wymogu. Zgodnie z najlepszą wiedzą Wykonawcy, wyłącznie jeden operator kart sportowych dysponuje takim obiektem na terenie Słubic, co może znacznie ograniczyć konkurencyjność postępowania. W przypadku braku zgody na rezygnację z tego wymogu,

istnieje ryzyko, iż podobnie jak w roku 2022 w postępowaniu o znak sprawy ZP/518/U/22, wpłynie wyłącznie jedna oferta. Może to zostać uznane za niedopuszczenie ofert innych wykonawców, ograniczając tym samym możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zniesienie wymogu posiadania co najmniej po jednym obiekcie sportowym w miejscowości Słubice pod warunkiem, że Wykonawca zapewni dostęp do co najmniej jednego obiektu sportowo-rekreacyjnego położonego w odległości nie większej niż 10 km od miejscowości Słubice. I w tym zakresie modyfikuje zapis w punkcie 5 OPZ w ten sposób, że w miejsce słowa "Słubice" każdorazowo postanawia wpisać słowa: "Słubice lub w miejscowości położonej w odległości nie większej niż 10 km od Słubice".

Pytanie 57.

W sytuacji braku wyrażenia zgody na rezygnację z wymogu zapewnienia obiektu sportowego w Słubicach, o którym mowa w pytaniu powyżej, wnosimy o jego modyfikację w taki sposób, by Wykonawca był zobligowany do zapewnienia dostępu do obiektu sportowo-rekreacyjnego w Słubicach lub w odległości nie większej niż 6 km od tej miejscowości.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zniesienie wymogu posiadania co najmniej po jednym obiekcie sportowym w miejscowości Słubice pod warunkiem, że Wykonawca zapewni dostęp do co najmniej jednego obiektu sportowo-rekreacyjnego położonego w odległości nie większej niż 10 km od miejscowości Słubice. I w tym zakresie modyfikuje zapis w punkcie 5 OPZ w ten sposób, że w miejsce słowa "Słubice" każdorazowo postanawia wpisać słowa: "Słubice lub w miejscowości położonej w odległości nie większej niż 10 km od Słubice".

Pytanie 58.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykluczenie z możliwości korzystania z przedmiotu niniejszego postępowania, Pracowników nieposiadających telefonów komórkowych lub nieposiadających telefonów w typie smartfon?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykluczenie z możliwości korzystania z przedmiotu niniejszego postępowania pracowników nieposiadających telefonów komórkowych lub nieposiadających telefonów w typie smartfon. Zamawiający zawarł odpowiedź na to pytanie w pkt.16 OPZ: "... W przypadku nie posiadania telefonu komórkowego zamawiający oczekuje udostępnienia przez wykonawcę urządzenia mobilnego lub alternatywnego sposobu weryfikacji".

Pytanie 59.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykluczenie z możliwości korzystania z przedmiotu niniejszego postępowania, Pracowników nieposiadających umiejętności obsługi telefonu komórkowego lub określonych funkcjonalności takiego urządzenia (np. aplikacji mobilnych)?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykluczenie z możliwości korzystania z przedmiotu niniejszego postępowania pracowników nieposiadających umiejętności obsługi telefonu komórkowego lub określonych funkcjonalności takiego urządzenia (np. aplikacji mobilnych). Zamawiający zawarł odpowiedź na to pytanie w pkt.16 OPZ: "... W przypadku nie posiadania telefonu komórkowego zamawiający oczekuje udostępnienia przez wykonawcę urządzenia mobilnego lub alternatywnego sposobu weryfikacji".

Pytanie 60.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w sytuacji stosowania przez Wykonawcę weryfikacji przy użyciu telefonu komórkowego, to w przypadku braku zgody Pracownika na wykorzystywanie telefonu komórkowego (zarówno prywatnego jak i użyczanego) w celu uzyskania dostępu do obiektów sportowych, Wykonawca zobligowany jest do zapewnienia innej, alternatywnej formy dostępu, która umożliwi korzystanie z usług będących przedmiotem niniejszego zapytania ofertowego, a która nie będzie wymagała wykorzystania telefonu komórkowego. Podkreślamy, że potencjalny użytkownik może odmówić wykorzystania telefonu komórkowego w celu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych z różnych przyczyn. Do wspomnianych przyczyn może należeć nieposiadanie telefonu komórkowego w ogóle, niedysponowanie urządzeniem obsługującym aplikację Wykonawcy, ale także brak zgody na przekazywanie i przetwarzanie danej osobowej w postaci numeru telefonu przez Wykonawcę lub brak umiejętności obsługi danych funkcjonalności urządzeń mobilnych (np. aplikacji mobilnych, wysyłka wiadomości sms) bądź nieumiejętność korzystania z takich aparatów w ogóle (osoby wykluczone cyfrowo).

Zwracamy uwagę, iż że samo dostarczenie telefonów komórkowych przez Wykonawcę osobom, które nie posiadają umiejętności ich obsługi, nie zagwarantuje dostępu do obiektów sportowych takim Użytkownikom. Podkreślamy, iż w takiej sytuacji problemem nie jest tylko brak telefonu, ale również brak umiejętności jego obsługi, co uniemożliwi skuteczne korzystanie z dostępu do obiektów. Tym samym, rozwiązanie to nie rozwiąże w pełni problemu i nie zapewni oczekiwanego efektu. Mając na uwadze powyższe, zwracamy uwagę, iż niezobligowanie Wykonawcy do zapewnienia alternatywnej formy dostępu, niewymagającej wykorzystania telefonu komórkowego, w sytuacji braku zgody użytkownika na korzystanie z identyfikacji/weryfikacji opartej na telefonie komórkowym, doprowadzi do tego, że potencjalne grupy odbiorców, opisane w akapicie powyżej, zostaną wykluczone z możliwości korzystania z przedmiotu niniejszego zamówienia. Co więcej, w przypadku osób niedysponujących umiejętnościami obsługi telefonów komórkowych bądź posiadającymi niewystarczające kompetencje w tym zakresie, będziemy mieli do czynienia z uzależnieniem możliwości skorzystania z przedmiotowych usług i tym samym z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (z uwagi na finansowanie przedmiotu zamówienia z tych środków), z przyczyn pozasocjalnych. Stałoby to w sprzeczności z zasadami przyznawania ulgowych usług i świadczeń oraz wysokości dopłat Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, które uregulowane jest w Ustawie o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych, które to winno być uzależnione jedynie od tzw. kryterium socjalnego czyli sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z jego zasobów. Udzielanie wsparcia socjalnego przez zakład pracy w oparciu o przesłanki o charakterze pozasocjalnym jest niedozwolone. Podkreślamy jednocześnie, że nawet gdyby w chwili obecnej Zamawiający zatrudniał wyłącznie pracowników posiadających telefony komórkowe, obsługujące wszystkie aplikacje mobilne, którzy akceptują przetwarzanie danej osobowej w postaci numeru telefonu, którzy także dysponują umiejętnościami korzystania z urządzeń telekomunikacyjnych i dużej części ich funkcji, Zamawiający nie może wykluczyć, że w trakcie obowiązywania umowy zatrudni osobę, która z przyczyn opisanych wyżej odmówi wykorzystania aparatu telefonicznego w celu skorzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych. Wykluczenie takiej ewentualności w przyszłości byłoby, co do zasady, równoznaczne z naruszeniem zasady równego traktowania w zatrudnieniu. W związku z tym, że Zamawiający będzie pokrywał koszty zamówienia częściowo ze środków publicznych z zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w sytuacji świadczenia usług na podstawie fizycznych kart, taka imienna karta (karta abonamentowa) powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników, poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.

Odpowiedź: Zamawiający zawarł odpowiedź na to pytanie w pkt.16 OPZ oraz w odpowiedzi na pytanie nr 26.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Michał Wysocki

