

Suwałki, dnia 06/05/2024r.

L.dz. SZW.DZI.262.95/14/TP/MN/2024

Wszyscy uczestnicy postępowania
NS: 14/TP/MN/2024

Dotyczy: **Usługa wykonywania okresowych przeglądów technicznych, bieżących napraw i konserwacji aparatury medycznej dopuszczająca tą aparaturę do bezpiecznego użytkowania w Szpitalu Wojewódzkim im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach.**

Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach uprzejmie informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust.2 i ust.3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

UCZESTNIK 1

Pytanie 5 dotyczy Par. 2 ust. 2 lit. a

Wnosimy o wykreślenia słowa „całodobowo”, Wykonawca nie pracuje poza standardowymi godzinami pracy 9-17.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

Pytanie 6 dotyczy Par. 2 ust. 2 lit. 1

Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi czy nadają się one do bezpiecznego użytkowania w zakresie przeprowadzonych badań. Mając na względzie powyższe, wnosimy o zmianę postanowienia: „po dokonaniu pogwarancyjnego serwisu i konserwacji wystawi wskazujący na stan techniczny urządzenia bądź aparatury medycznej w zakresie przeprowadzonych testów (...)”.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 7 dotyczy Par. 2 ust. 4

Wnosimy o wydłużenie terminu zakończenia naprawy do 48h.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

Pytanie 8 dotyczy Par. 2 ust. 6

Firmy serwisujące urządzenia medyczne nie świadczą co do zasady usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z ust. 6 będzie wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości przedmiotu umowy) kosztami, które będą musiały zostać w kalkulowane do ceny oferty Wykonawców. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę ust. 6 zgodnie z propozycją:

„W przypadku konieczności naprawy dłuższej niż określona w § 2 ust. 5, Wykonawca zapewni aparat zastępczy, umożliwiający wykonywanie badań diagnostycznych w okresie naprawy aparatury medycznej będącej przedmiotem niniejszej umowy na swój koszt, o ile w dacie otrzymania żądania Zamawiającego Wykonawca dysponuje taką aparaturą zastępczą”?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. W przypadku wydłużającej się naprawy z powodu braku dostępności części zamiennych Wykonawca jest zobowiązany wykonać usługę w innym terminie po uzgodnieniu z

Zamawiającym. Jeżeli naprawa będzie wydłużała się znacznie i będzie to kolidowało z ciągłością zabiegów operacyjnych / badań diagnostycznych wówczas na czas naprawy Wykonawca zapewni sprzęt zastępczy.

Pytanie 9 dotyczy Par. 2 ust. 12 i par. 7 ust. 1

Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancja należytego wykonania umowy”? Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie. Dlatego w naszej ocenie § 2 ust. 12 powinien zostać wykreślony, a w § 7 ust. 1 wzoru umowy powinien zostać wykreślony fragment dotyczący gwarancji wykonania umowy i pozostawiona powinna być gwarancja na wymienione części, wskazana w par. 7 ust. 1

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 10 dotyczy Par. 2 ust. 13 i par. 7 ust. 2

Wnosimy o wydłużenie do 5 dni, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy do 7 dni, co stanowi ugruntowaną praktykę w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

Pytanie 11 dotyczy Par. 7

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 4 ust. 4 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji: „Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zaniecie);
- normalnego zużycia wymienionych części;
- awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź: Koszt usługi może być przedstawiony po diagnostyce aparatury medycznej przez pracownika serwisu w przypadkach w/w gwarancja na wykonaną usługę nie będzie wymagana .

Pytanie 12 dotyczy par. 7 ust. 3

Wnosimy o wyjaśnienie czym różnią się sytuacje, w których naliczane będą kary na podstawie par. 7 ust.3 i par. 8 ust. 1 lit.a, gdyż wydaje się, że ich zakres może się pokrywać. Prowadziłoby to do niedopuszczalnej sytuacji podwójnego naliczania kar za to samo przewinienie Wykonawcy. Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzeżenia (0,5%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkukrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości

wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 0,5%?

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Pytanie 13 dotyczy Par. 8 ust. 1 lit. a

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania (0,5%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych.

Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 0,5%?

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Pytanie 14 dotyczy Par. 8 ust. 5

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 30% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 20%.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Pytanie 15 dotyczy Par. 7 ust. 3, par. 8 ust. 1 lit. a

Specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do wartości globalnej umowy, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, powinna być odnoszona do wartości danej usługi wykonanej nienależycie, nie zaś pełnej wartości umowy. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę par. 7 ust. 3, par. 8 ust. 1 lit. a zgodnie z propozycją: „w wysokości 0,2% kwoty wynagrodzenia brutto za usługę, w stosunku do której Wykonawca pozostaje w zwłoce, za każdy dzień zwłoki w usunięciu awarii względem terminu określonego zgodnie z (...)”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zapis: „w wysokości 0,5% kwoty wynagrodzenia brutto za usługę, w stosunku do której Wykonawca pozostaje w zwłoce, za każdy dzień zwłoki w usunięciu awarii względem terminu określonego zgodnie z (...)”.

Pytanie 16 dotyczy Par. 12 ust. 1

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy.

Odpowiedź: zgodnie z SWZ.

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na zapytania oraz zmiany SWZ zostały zamieszczone na stronie zamawiającego www.szpital.suwalki.pl. Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do uwzględnienia odpowiedzi i modyfikacji w złożonej ofercie.

Powyższe pismo stanowi uzupełnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia znak: 14/TP/MN/2024 z dnia 19/04/2024r.

Zamawiający,
Włodzimierz Żaworonok

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
Szpitala Wojewódzkiego
im. dr. Ludwika Rydygiera
w Suwałkach