



**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: Wdrożenie Portalu pracownika w oparciu o Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne klasy LCDP dla pracowników Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, ZP/1561/U/23

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

wymaganie "14. LOW-CODE Development Platform (Platforma LOW-CODE, LCDP). Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne klasy LOW-CODE umożliwiające budowanie AP w sposób wizualny, za pomocą diagramów, grafów czy formularzy bez koniecznej znajomości języków programowania. Oznacza to tworzenie wszystkich elementów potrzebnych aplikacji biznesowej (definiowanie struktur danych, struktur dokumentów, DPB, formularzy do poszczególnych czynności, zasilania z zewnętrznych źródeł, uruchamiania akcji wewnętrznych oraz zewnętrznych API) wewnętrznymi graficznymi i wizualnymi narzędziami platformy. Jest jednocześnie środowiskiem uruchomieniowym dla AP oraz obsługiwanych przez nie PB. Jedynymi językami programowania, które mogą być wykorzystywane w celu zwiększenia możliwości platformy to język SQL oraz język skryptowy (np. JavaScript). Jedynymi językami programowania, wykorzystywanymi w celu konfiguracji i optymalizacji PB realizowanych na Platformie LOW-CODE mogą być: język SQL (w celu selekcji danych) oraz język skryptowy JavaScript, C# (w celu optymalizacji formularzy) - wszelkie odstępstwa od tej zasady wymagają uprzedniej zgody Zamawiającego." Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli oferowane oprogramowanie umożliwi zasilanie z zewnętrznych źródeł oraz uruchamianie akcji zewnętrznych API w ramach standardowego API oferowanego oprogramowania.

**Odpowiedź: Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Pkt. 14, w części A OPZ stanowi definicję Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego klasy LOW-CODE. Zamawiający wymaga, aby oferowane Oprogramowanie klasy LCDP spełniało tą definicję. Zgodność Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego z ww. definicją wykracza w sposób oczywisty poza kwestie dotyczące zasilania danymi.**

Pytanie 2

wymaganie "2.5.1. opracowanie oraz wdrożenie dedykowanej witryny AP," Prosimy o wskazanie zakresu w jakim system ma umożliwiać opracowanie i wdrożenie dedykowanej

witryny AP. Czy wymaganie zostanie uznane za spełnione, jeżeli system opierał się będzie na 3 podstawowych elementach - własne dashboards, okno komunikatów oraz skrótów do poszczególnych PB wraz z informacją o aktualnie liczbie zadań/dokumentów do obsłużenia?

**Odpowiedź: Dedykowana witryna AP musi prezentować, minimalnie następujący zakres informacji dotyczących danej AP:**

- analiza ilościowa PB uruchomionych w ramach danej AP: zakończone, w toku, liczba opóźnionych,
- analiza efektywności PB: czasy realizacji, opóźnienia, tzw. wąskie gardła,
- analiza danych biznesowych pochodzących z PB, np. dla obsługi urlopów: liczba wniosków urlopowych w podziale na rodzaj urlopu; średnia liczba wnioskowanych dni urlopu, etc.

Dedykowana witryna AP musi prezentować dane w kontekście danego użytkownika końcowego i jego roli. Jedynie uprawnieni użytkownicy końcowi będą mogli zapoznawać się z danymi dotyczącymi wszystkich PB w ramach AP.

Użytkownik końcowy nieposiadający szczególnych uprawnień w ramach danej AP powinien mieć dostęp do następujących informacji w ramach dedykowanej witryny AP:

- moje PB w ramach danej AP: zakończone, w toku
- moje zadania do realizacji wynikające z PB w ramach danej AP: do realizacji, przeterminowane, zakończone
- moje dokumenty, stanowiące załączniki bądź rezultaty zakończonych zadań lub PB w ramach danej AP

#### Pytanie 3

wymaganie "5.4. Architektura Portalu pracownika musi zapewniać jego integrację z systemem poczty elektronicznej posiadanym przez Zamawiającego, usługą M365, ERP, systemami baz danych Zamawiającego, w tym hurtownią danych, repozytorium dokumentów elektronicznych." Czy wymaganie zostanie uznane za spełnione, jeżeli system umożliwi przechowywanie linków z O365?

**Odpowiedź: Nie, przechowywanie jedynie linków z M365 nie wyczerpuje zakresu tego wymagania.**

#### Pytanie 4

wymaganie "5.5.2. silnik procesowy umożliwiający natychmiastowe uruchomienie dowolnej liczby instancji PB na podstawie jednego lub wielu, przechowywanych w centralnym repozytorium PB, dla którego każdorazowe wykonanie PB będzie równoznaczne z jego udokumentowaniem i zapisaniem całego przebiegu realizacji PB wraz z jego wynikami w centralnym repozytorium wiedzy o PB," Prosimy o wyjaśnienie czy wymaganie w zakresie dokumentacji dotyczy takiej tworzonej automatycznie po implementacji procesu? Z uwagi na szereg informacji biznesowych których taka dokumentacja nie będzie posiadała proponujemy pozostanie przy mechanizmie ręcznym Tworzenia dokumentacji, pozostawiając użytkownikom z poziomu formularza instancji procesu dostęp do jego BPMN, wraz z oznaczeniem stanu w jakim się aktualnie znajduje.

**Odpowiedź: Nie. W tym pkt. Zamawiający nie definiuje wymagań wobec dokumentacji analitycznej, ale wobec silnika procesowego, dla którego każdorazowe wykonanie PB będzie równoznaczne z jego udokumentowaniem i zapisaniem całego przebiegu realizacji PB wraz z jego wynikami w centralnym repozytorium wiedzy o PB.**

#### Pytanie 5

wymaganie "6.10. LCDP musi uniemożliwiać wprowadzanie i modyfikację danych w sposób anonimowy." Prosimy o potwierdzenie, iż chodzi o wprowadzanie i modyfikację danych w ramach realizowanych procesów.

**Odpowiedź: Nie tylko, chodzi również o proces budowania AP, DPB i PB oraz ich zmiany. Korzystanie z LCDP wymaga od Użytkownika końcowego zalogowaniu się swoim kontem AAD / AD z uwzględnieniem stosownych uprawnień w LCDP.**

#### Pytanie 6

wymaganie "6.17. LCDP musi uwzględniać indywidualne uprawnienia danego Użytkownika Końcowego odbiegające od uprawnień grupy i roli w jakiej się znajduje." Czy wymaganie zostanie uznane za spełnione, jeżeli system pozwoli na utworzenie jednoelementowej grupy użytkowników dla której możliwe będzie nadanie uprawnień?

**Odpowiedź: Zamawiający nie definiuje sposobu implementacji danego wymagania biznesowego. LCDP musi uwzględniać możliwość nadawania dodatkowych uprawnień Użytkownikom Końcowym, poza tymi, które wynikają z AAD.**

#### Pytanie 7

wymaganie "6.18. LCDP musi zapewniać mechanizm dostępu do wybranych zasobów dla Użytkowników Końcowych nie będących pracownikami Zamawiającego, w tym studentów." Prosimy o wyjaśnienie czy wskazani użytkownicy będą logowali się poświadczeniami systemowymi, czy dostęp ma zostać zrealizowany w inny sposób, jeżeli tak, prosimy o wskazanie jaki?

**Odpowiedź: Zamawiający nie definiuje sposobu implementacji danego wymagania biznesowego. LCDP musi uwzględniać możliwość udziału w realizacji PB osób innych niż pracownicy Zamawiającego. Liczba takich osób nie jest możliwa do oszacowania. Na dzień dzisiejszy takie osoby nie posiadają swoich kont w AAD. Oferta Wykonawcy musi zawierać wszelkie niezbędne Oprogramowanie wraz ze stosownymi licencjami, umożliwiającymi realizację tego wymagania.**

#### Pytanie 8

wymaganie 9.1. „LCDP musi być Standardowym Oprogramowaniem Aplikacyjnym, które na dzień złożenia oferty jest wdrażane i serwisowane przez sieć partnerską firm wdrażających, autoryzowaną przez jej producenta, obejmującą co najmniej 5 (pięć) firm wdrożeniowych, niezależnych kapitałowo od siebie (każda z tych firm) i od jej producenta. „Wymaganie nie jest w żaden sposób powiązane z przedmiotem zamówienia. Stanowi wprost, ukryte w opisie przedmiotu zamówienia, ograniczenie podmiotowe (choć opisane w sposób pozornie odnoszący się do przedmiotu zamówienia). Powoduje to sztuczne, nieuzasadnione ograniczenie konkurencji. Żądanie, aby co najmniej 5 firm wdrożeniowych, do tego o szczególnych cechach takich jak niezależność kapitałowa, wskazuje, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję. Trzeba wskazać, że Zamawiający nie wskazuje co oznacza pojęcie odnoszące się do autoryzowanych podmiotów „niezależnych kapitałowo od siebie (każda z firm)”. Powyższe wymaganie w sposób nieuzasadniony wyklucza z możliwości wykonania zamówienia także producenta oprogramowania, którego model świadczenia usług opiera się na osobistym wykonywaniu przedmiotowych usług, co zgodnie z umową o wykonanie zamówienia publicznego spoczywa na wykonawcy (usługa gwarancyjna i odpowiedzialność z tytułu rękojmi) . W związku z powyższym czy Zamawiający usunie wymaganie lub nada mu treść: „9.1. LCDP musi być Standardowym Oprogramowaniem Aplikacyjnym, które na dzień złożenia oferty jest wdrażane i serwisowane przez producenta lub przez sieć partnerską

firm wdrażających, autoryzowaną przez jej producenta, obejmującą co najmniej 2 (dwie) firmy wdrożeniowe”.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

#### Pytanie 9

wymaganie 9.2., „LCDP musi być dostępna na rynku przynajmniej od 6 lat.” Powyższe wymaganie nie znajduje uzasadnienia i jest nieprecyzyjne. Zamawiający nie definiuje pojęcia „dostępność na rynku”. Czy oznacza to, że czas obecności na rynku ma być liczony od dnia wytworzenia oprogramowania przez danego producenta, czy informacji marketingowej, czy momentu zawarcia pierwszej umowy, której przedmiotem jest oprogramowanie, czy wreszcie daty wdrożenia. Co oznacza pojęcie „rynku”: świat, Europa, terytorium Unii Europejskiej czy Polska? Przedmiotowe kryterium jest tak nieprecyzyjne i nieostre, pozwalające na daleko idące nadużycia przy ocenie jego spełnienia. W związku z powyższym czy Zamawiający usunie wymaganie 9.2.?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

#### Pytanie 10

wymaganie 9.12., „LCDP musi umożliwiać stworzenie dowolnego rozszerzenia funkcjonalności lub integracji z systemami zewnętrznymi w oparciu o prace programistyczne Zamawiającego bez konieczności wyłącznej współpracy z Wykonawcą. Zamawiający nie oczekuje dostarczenia licencji na tę funkcjonalność”. Wykonawca wskazuje, że nie jest możliwa do złożenia deklaracja, czy powstałe w przyszłości rozwiązania informatyczne, np. systemy baz danych nie będą wymagały współpracy Zamawiającego z wykonawcą w przypadku integracji z takimi nowymi rozwiązaniami informatycznymi. Zmiany technologiczne nie są do przewidzenia. Wskazuje nadto, że sformułowanie „dowolnego rozszerzenia funkcjonalności” oznacza, iż Zamawiający może oczekiwać zaimplementowania w oparciu o LCDP każdego rozwiązania np. systemu sztucznej inteligencji, który na dzień dzisiejszy nie jest przedmiotem zapytania. Mając na uwadze zakładaną intencję Zamawiającego, którą jest możliwość samodzielnego rozwoju systemu, wnosimy o zmianę treści postanowienia i nadanie mu następującej brzmienia: „9.12. LCDP musi umożliwiać stworzenie rozszerzenia funkcjonalności lub integracji z systemami zewnętrznymi, w zakresie przewidzianym w SWZ, w oparciu o prace programistyczne Zamawiającego bez konieczności wyłącznej współpracy z Wykonawcą. Zamawiający nie oczekuje dostarczenia licencji na tę funkcjonalność.”

**Odpowiedź: Zamawiający zgadza się na zmianę brzmienia tego punktu: "9.12. LCDP musi umożliwiać stworzenie rozszerzenia funkcjonalności lub integracji z systemami zewnętrznymi, w zakresie przewidzianym w SWZ, w oparciu o prace programistyczne Zamawiającego bez konieczności wyłącznej współpracy z Wykonawcą. Zamawiający nie oczekuje dostarczenia licencji na tę funkcjonalność."**

#### Pytanie 11

wymaganie "9.13. LCDP musi umożliwiać udostępnianie metadanych biznesowych systemom zewnętrznym zarówno poprzez mechanizmy integracji (protokół REST), jak i umożliwiać osadzanie raportów, wykresów, dashboardów w dostosowanym do tego interfejsie systemu zewnętrznego." Czy wymaganie zostanie uznane za spełnione, jeżeli system przechowywał będzie pliki raportów w postaci arkuszy MS Excel, dokumentów MS Word i PDF?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

#### Pytanie 12

wymaganie 9.17. „LCDP musi posiadać własny silnik procesowy (tzn. nie może wykorzystywać silnika innych rozwiązań, np. Microsoft .NET Workflow., Microsoft Flow, Microsoft Power Automate, Microsoft SharePoint).” Wykonawca wskazuje, iż wymaganie w nieuzasadniony sposób ogranicza konkurencję. Wykonawca jako profesjonalny podmiot od lat tworzący oprogramowanie i wdrażający je u swoich klientów, nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego technologicznego ograniczenia. Z jakiej obiektywnej przyczyny oferowany system musi posiadać własny silnik procesowy, skoro wielu producentów oprogramowania korzysta z zewnętrznych rozwiązań. Zamawiający nie wskazał żadnego uzasadnienia dla tak postawionego warunku, co pozwala twierdzić, że ma to na celu ograniczenie konkurencji, w sposób nieuczciwy. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wymagania 9.17.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

#### Pytanie 13

wymaganie 9.18. „LCDP musi umożliwiać uruchomienie w oparciu o platformę Microsoft SharePoint lub uruchomienie w usłudze M365, także w scenariuszu instalacji hybrydowej Microsoft SharePoint oraz całkowicie niezależnie od Microsoft SharePoint.” Wykonawca wskazuje, iż wymaganie w nieuzasadniony sposób ogranicza konkurencję. Wykonawca jako profesjonalny podmiot od lat tworzący oprogramowanie i wdrażający je u swoich klientów, nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego technologicznego ograniczenia. Zamawiający nie wskazał żadnego uzasadnienia dla tak postawionego warunku, co pozwala twierdzić, że ma to na celu ograniczenie konkurencji, w sposób nieuczciwy. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wymagania 9.18.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

#### Pytanie 14

wymaganie "9.23. LCDP musi umożliwiać tworzenie archiwalnych baz danych zawartości dokumentów, PB, formularzy i załączników w celu odciążenia bazy produkcyjnej. Jednocześnie Użytkownik Końcowy musi mieć możliwość przeszukiwania zawartości baz archiwalnych z poziomu swojego interfejsu. LCDP musi mieć wbudowaną funkcjonalność przenoszenia dokumentów do bazy archiwalnej z poziomu PB." Czy wymaganie zostanie uznane za spełnione, jeżeli retencja danych odbywała się na dwóch niezależnych środowiskach - Produkcyjnym oraz Archiwalnym?

**Odpowiedź: Zgodnie z pkt. 5.6 OPZ Zamawiający oczekuje, aby architektura Portalu pracownika musiała uwzględniać jego instalację i konfigurację na trzech środowiskach informatycznych jednocześnie: deweloperskim, testowym i produkcyjnym. Wymaganie opisane w pkt. 9.23 musi zostać spełnione dla środowiska Produkcyjnego.**

#### Pytanie 15

wymaganie "9.25.7. nadawanie/odebranie uprawnień do instancji PB (odczyt, modyfikacja, usuwanie, administracja)," Czy wymaganie zostanie uznane za spełnione, jeżeli system do nadawania wskazanych uprawnień udostępniał będzie moduł uprawnień wspólny dla wszystkich PB i AP?

**Odpowiedź: Pkt. 9.25.7, jest rozwinięciem pkt. 9.25 stanowiącego, że "LCDP musi umożliwiać definiowanie PB przez użycie minimum następujących zdarzeń (akcji)". Zatem zarządzanie uprawnieniami do instancji PB jest funkcjonalnością LCDP, możliwą do wykorzystania dla każdej AP. Nadawanie uprawnień musi być zgodne z pozostałymi wymaganiami Zamawiającego, opisanymi w OPZ, w szczególności w pkt. 6 części D OPZ.**

#### Pytanie 16

wymaganie "9.27.2. ręcznie - przez Użytkownika Końcowego poprzez przesłanie wiadomości e-mail," Wnosimy o rezygnację z tego wymagania, system w stanie inicjalnym PB najczęściej wymaga uzupełnienia szeregu metadanych, które powinny być odpowiednio zwalidowane. Realizacja takiej funkcjonalności naszym zdaniem spowoduje szereg problemów z tak uruchomionymi PB.

**Odpowiedź: Istnieje szereg scenariuszy biznesowych uzasadniających inicjalizację PB w odpowiedzi na przesłanie wiadomości e-mail. Nie zawsze zadania w ramach PB wymagają uzupełnienia danych na formularzu. W niektórych przypadkach, dane mogą zostać uzupełnione automatycznie na podstawie wiadomości e-mail, zaś w przypadku LCDP posiadających wybudowane mechanizmy robotic process automation (RPA) takie formularze mogą być wypełniane automatycznie.**

#### Pytanie 17

wymaganie "9.45.13. pole typu HTML (pozwalające wprowadzenie i wykonanie własnego kodu w interfejsie systemu)." Prosimy o informacje w jakim języku miałyby być pisany kod, o którym mowa w wymaganiu, oraz wskazanie przykładów jego zastosowań.

**Odpowiedź: np. kod HTML lub JavaScript. Wymaganie to ma zapewnić Zamawiającemu możliwość tworzenia różnorodnych, bogatych formularzy obsługujących również wywoływanie niestandardowych akcji.**

#### Pytanie 18

wymaganie 9.79 „Obsługa LCDP dla Użytkowników Końcowych (niepełniących funkcji administracyjnych) musi odbywać się z poziomu przeglądarki internetowej. Poza tym LCDP musi udostępniać następujące interfejsy Użytkownika Końcowego do danych biznesowych: przeglądarka internetowa wersja na urządzenie mobilne, aplikacja mobilna, prezentacja i edycja danych w aplikacji Microsoft Teams oraz umożliwiać dostęp do formularzy i załączników w aplikacji Microsoft Outlook.” Zamawiający nie wskazał żadnego uzasadnienia dla tak postawionego warunku, co pozwala twierdzić, że ma to na celu ograniczeniu konkurencji, w sposób nieuczciwy. Czy Zamawiający zmieni treść wymagania 9.79. i nada mu brzmienie: „Obsługa LCDP dla Użytkowników Końcowych (niepełniących funkcji administracyjnych) musi odbywać się z poziomu przeglądarki internetowej. Poza tym LCDP musi udostępniać następujące interfejsy Użytkownika Końcowego do danych biznesowych: przeglądarka internetowa wersja na urządzenie mobilne”.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Rozwiązania firmy Microsoft są szeroko wykorzystywane przez Zamawiającego, co zostało jednoznacznie wskazane w pkt. 4 OPZ. Rozwiązania takie jak Microsoft Outlook oraz Microsoft Teams są narzędziami codziennej pracy dla kilku tysięcy pracowników Zamawiającego. Portal pracownika, zbudowany z wykorzystaniem LCDP ma wspierać automatyzację procesów biznesowych, między innymi poprzez możliwość ich realizacji z wykorzystaniem dotychczasowych narzędzi pracy, minimalizując ryzyko wdrożeniowe związane z naturalnym oporem organizacji przed zmianą, koniecznością powszechnych szkoleń etc.**

#### Pytanie 19

Pytanie do Załącznika nr 11 Wymagania wobec próbki

Wykonawca wskazując, iż wymaganie treść Załącznika nr 11 Wymagania wobec próbki w powiązaniu ze szczegółowym opisem funkcjonalnym jednoznacznie sygnalizują na nieuzasadniony sposób ograniczenia konkurencji i jednoznacznie na system wskazują na wybór przez Zamawiającego systemu Webcon. Jako że na rynku jest wiele systemów które spełniają

większość wymagań funkcjonalnych wskazanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1, wnosimy o zmianę zapisów załącznik nr 11 w zakresie: Ograniczenia prezentacji próbki wyłącznie do prezentacji wymagań opcjonalnych za które Wykonawca może otrzymać punkty lub Zmiany pkt 3.18 „Zamawiający informuje, że przewiduje wskazanie funkcjonalności obligatoryjnych w liczbie od 20 do 100 (wybranych przez Zamawiającego w dniu prezentacji), spośród wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ.” poprzez wskazanie wybranych 20 wymagań krytycznych dla Zamawiającego, które Wykonawca powinien zademonstrować podczas prezentacji próbki.

**Odpowiedź:** W opinii Zamawiającego, na rynku działa wielu producentów Oprogramowania, których Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne klasy LCDP spełniają wymagania opisane przez Zamawiającego w OPZ. W związku z tym, Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania zmiany w zakresie prezentacji, zgodnie z Załącznikiem 11 Wymagania wobec próbki.

#### Pytanie nr 20

Dotyczy § 4 ust. 6 PPU. Obowiązkiem Zamawiającego jest precyzyjne formułowanie treści dokumentów zamówienia w tym warunków umowy oraz OPZ. Zamawiający nie jest uprawniony przenosić ciężar braku dostatecznej precyzji w formułowaniu dokumentów zamówienia w podstawowym obszarze (tj. obowiązków Stron Umowy) na Wykonawcę formułując tezy o charakterze nieprecyzyjnym, niedookreślonym. W konsekwencji wnioskujemy o skreślenie §4 ust. 6 PPU lub sprecyzowanie obowiązków Wykonawcy w sposób dostatecznie precyzyjny z pominięciem otwartych klauzul nakładających bliżej nieokreślony zakres obowiązków na Wykonawcę. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO oraz Sądów Powszechnych Wykonawca może ponosić wyłącznie koszty możliwe do przewidzenia na etapie składania ofert. Wykonawca nie może ponosić skutków niejednoznacznego OPZ lub „wszelkich” bliżej niesprecyzowanych ryzyk niemożliwych do ustalenia na podstawie dokumentacji zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść § 4 ust. 6 Załącznika nr 12 do SWZ – PPU poprzez wykreślenie wskazanego postanowienia.

#### Pytanie nr 21

Dotyczy § 6 ust. 2 PPU. Aktualnie standardem realizacji wdrożeń systemów informatycznych jest zdalne świadczenie usług. W związku z powyższym oczekiwanie Zamawiającego uprzedniej zgody na świadczenia usług w sposób zdalny jest niczym nieuzasadnione i tworzy zbędne ograniczenia sposobu świadczenia usług co może w sposób nieuzasadniony wpłynąć na wycenę oferty. Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację §6 ust. 2 PPU w ten sposób, że otrzyma, następujące brzmienie: „§ 6 ust. 2 Bez uszczerbku dla innych postanowień niniejszej Umowy, Zamawiający dopuszcza zdalne świadczenie usług objętych Umową, o ile do należytego i terminowego świadczenia usług wchodzących w skład Umowy nie jest niezbędna obecność Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego.”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść § 6 ust. 2 Załącznika nr 12 do SWZ – PPU poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „§6 ust. 2 Bez uszczerbku dla innych postanowień niniejszej Umowy, Zamawiający dopuszcza zdalne świadczenie usług objętych Umową, o ile do należytego i terminowego świadczenia usług wchodzących w skład Umowy nie jest niezbędna obecność Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego. Wyjątek stanowią będą szkolenia z funkcji administracyjnych LCDP, opisane w pkt. 14.2.7 Załącznika nr 1 do SWZ - OPZ. ”

W związku z powyższym, wymaganie opisane w pkt. 14.3.7 Załącznika nr 1 do SWZ - OPZ, zostanie usunięte.

#### Pytanie nr 22

Stosownie do §10 ust. 1 PPU: „§10 ust. 1 W ramach wynagrodzenia określonego w §14 ust. 1 Wykonawca jest zobowiązany do świadczenia Usługi Utrzymania każdej z AP, w okresie 24 miesięcy od daty podpisania Protokołu Odbioru Etapu, w którym dana AP została wytworzona.”

Jednocześnie zgodnie z §10 ust. 8 PPU: „§10 ust. 8 Usługa Utrzymania nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień Zamawiającego wynikających z przepisów o rękojmi. Okres rękojmi Przedmiotu Umowy wynosi 36 miesięcy licząc od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, przy czym w celu uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że (..): Przyjęta przez Zamawiającego konstrukcja w ramach której Zamawiający decyduje się zakupić usługi utrzymania na okres 24 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru Etapu w którym dana AP została wytworzona a jednocześnie oczekuje udzielenia rękojmi na okres 36 miesięcy i to liczony od podpisania Protokołu Odbioru Końcowego pozostaje wewnętrznie sprzeczna oraz nie może zostać zaakceptowana względnie musiałaby spowodować przyjęcie do wyceny okresu świadczenia Usług Utrzymania przez wielokrotnie dłuższy okres czasu odpowiadający oczekiwanemu okresowi rękojmi.

Co więcej, oprogramowanie nie jest bowiem rzeczą, a udzielenie licencji nie jest sprzedażą. W związku z powyższym licencjobiorca nie może skorzystać z kodeksowych uprawnień z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej a do odpowiedzialności za wady znajdą zastosowanie regulacje o których mowa w art. 55 ust. 1 ustawy Prawo autorskie i prawa pokrewne. Mając na względzie powyższe Wykonawca wnioskuje o:

a) skreślenie §10 ust. 8 PPU

względnie,

b) uspojnienie postanowień §10 ust. 1 oraz §10 ust. 8 PPU w ten sposób, że §10 ust. 8 otrzyma następujące brzmienie: „§10 ust. 8 Usługa Utrzymania nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień Zamawiającego wynikających z przepisów o rękojmi. Okres rękojmi Przedmiotu Umowy wynosi 24 miesiące od daty podpisania Protokołu Odbioru Etapu, w którym dana AP została wytworzona, przy czym w celu uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że (..):

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę, przy czym Zamawiający modyfikuje treść zapisu § 10 ust. 8 Załącznika nr 12 do SWZ – PPU i nadaje mu następujące brzmienie:**

**"§10 ust. 8 Usługa Utrzymania nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień Zamawiającego wynikających z przepisów o rękojmi. Okres rękojmi Przedmiotu Umowy wynosi 12 miesięcy licząc od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, przy czym w celu uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że:**

**8.1 w odniesieniu do rezultatów prac objętych Usługą Rozwoju obejmuje również okres od dnia dokonania odbioru danych prac do dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego;**

**8.2 w odniesieniu do danego Etapu obejmuje również okres od dnia dokonania odbioru danego Etapu do dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego."**

#### Pytanie nr 23

Dotyczy §10 ust. 2 pkt. 2.3. Wnoskujemy o potwierdzenie, że w zakresie obowiązków Wykonawcy będzie odzyskiwanie danych utraconych lub uszkodzonych w wyniku Błędów Portalu pracownika lub AP z ostatniej kopii zapasowej utworzonej przez Użytkownika.

**Odpowiedź: odpowiedź na pytanie zostanie udzielona w terminie późniejszym.**

Pytanie nr 24

Dotyczy §10 ust. 4 PPU. Wnioskujemy o skreślenie §10 ust. 4 PPU. System Informatyczny działa w sposób ciągły i w ramach współdziałania Stron Umowy konieczne jest bieżące zgłaszanie Błędów przez Zamawiającego nie zaś oczekiwanie do końca obowiązywania usług utrzymania celem zgłoszenia Błędów.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

Pytanie nr 25

Dotyczy §12 ust. 2 PPU. Zgodnie z warunkami Umowy poszczególne AP podlegają samodzielnym odbiorom częściowym w toku procedury odbioru Etapu w którym AP została wytworzona. Co więcej zgodnie z §10 ust. 1 PPU począwszy od odbioru danej AP startuje proces świadczenia usług utrzymania. Mając na względzie powyższe okoliczności §12 ust. 2 PPU nie ma zastosowania w realiach wykonywania Umowy. Zamawiający jest uprawniony zgłaszać uwagi do odbioru poszczególnych AP na etapie właściwej procedury odbioru danego Etapu nie zaś dopiero na etapie Odbioru Końcowego w sytuacji w której przystąpi już do korzystania z danej AP i ew. wady jest uprawniony zgłosić reżimie serwisowym (usług utrzymania). Postanowienia §12 ust. 2 PPU pozostają w sprzeczności z przewidzianą procedurą odbiorów Etapów oraz przystąpienie do świadczenia usług utrzymania danych AP odebranych już przez Zamawiającego.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść § 12 ust. 2 Załącznika nr 12 do SWZ – PPU poprzez wykreślenie wskazanego postanowienia.**

Pytanie nr 26

Wnioskujemy o potwierdzenie że Zamawiający działając z należytą starannością realizować będzie obowiązki związane z przystępowaniem do odbiorów Etapów oraz działając z należytą starannością weryfikować możliwe do ujawnienia na etapie procedury odbioru Etapów Błędy.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że z należytą starannością realizować będzie obowiązki związane z przystępowaniem do odbiorów Etapów oraz działając z należytą starannością weryfikować możliwe do ujawnienia na etapie procedury odbioru Etapów Błędy.**

Pytanie nr 27

Dotyczy §12 ust. 7 PPU. Wykonawca wnioskuje o potwierdzenie, że w przypadku, w którym do przedmiotu umowy lub danego Etapu będą zgłoszone uwagi na charakterze innym niż istotne Zamawiający dopuszcza odbiór warunkowy wraz z określeniem terminu na realizację uwag lub zastrzeżeń Zamawiającego o charakterze nieistotnym. Uzasadniając powyższe wskazać należy co następuje. Utrwalone orzecznictwo Sądów Powszechnych wprost wskazuje co należy rozumieć przez wady istotne (patrz min. I AGa 14/20, Odbiór dzieła a zapłata wynagrodzenia - Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu LEX nr 3273035 - wyrok z dnia 25 października 2021 r.) „Prawnie doniosłe oddanie dzieła (tj. oddanie rodzące skutki prawne określone w art. 642 k.c., art. 643 k.c. oraz art. 646 k.c.) nie ma miejsca w razie takiej wadliwości dzieła, która pozwala uznać, że dzieło nie zostało w ogóle wykonane. (...)Tylko wady, które czynią dzieło niezdatne do zwykłego użytku lub sprzeciwiające się wyraźnie umowie stron mogą być poczytane za wady, które pozwalają odmówić zamawiającemu odbioru; istnieje bowiem wtedy podstawa do przyjęcia, że świadczenie nie zostało przez przyjmującego zamówienie wykonane zgodnie z jego zobowiązaniem.” Mając na względzie powyższe przedmiot Umowy należy uznać za zrealizowany, jeśli został wykonany zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu zidentyfikowanie przez zamawiającego nieistotnych wad, usterek i niedoróbek (tak min. wyrok Sądu Apelacyjnego w

Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. I ACa 321/17). Dlatego też wystąpienie nieistotnych wad i usterek nie uzasadnia odmowy odbioru dzieła. Przeciwnie podejście powodowałoby zbyt daleko idącą nierówność stron, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za wykonanie dzieła. Jest tak w szczególności, jeśli weźmiemy pod uwagę, że wady nieistotne uprawniają Zamawiającego do roszczeń z tytułu rękojmi lub gwarancji (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r., sygn. I ACa 138/16).

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że procedura odbioru Etapu obejmującego AP będzie dokonywana m.in. zgodnie ze zmodyfikowanym §12 ust. 21 Załącznika nr 12 do SWZ – PPU.**

**Zamawiający modyfikuje treść zapisu § 12 ust. 21 Załącznika nr 12 do SWZ – PPU i nadaje mu następujące brzmienie:**

**"§ 12 ust. 21 Jeżeli w trakcie Odbioru Etapu obejmującego AP, dana AP nie osiągnie lub nie spełni wymagań, Zamawiający:**

**21.1 jeżeli Wady pozwalają na normalne użytkowanie Portalu pracownika wówczas nastąpi Odbiór i spisany zostanie Protokół Odbioru, wówczas ujawnione i nieusunięte przed zakończeniem Odbioru Wady i Błędy oraz inne nieprawidłowości zostaną usunięte przez Wykonawcę w ramach Usługi Utrzymania danej AP, z uwzględnieniem Czasu Reakcji, Czasu Obejścia oraz Czasu Naprawy określonych w Umowie;**

**21.2 jeżeli Wady nie pozwolą na normalne użytkowanie danej AP, wówczas Zamawiający odmówi dokonania Odbioru, Wykonawca usunie w takim przypadku Wady, Błędy i inne nieprawidłowości oraz zgłosi Portal pracownika ponownie do Odbioru Końcowego, z zastrzeżeniem, że terminy wynikające z Harmonogramu nie ulegają zawieszeniu ani przesunięciu."**

#### Pytanie nr 28

Dotyczy §13 PPU. Zamawiający dopuścił dostarczenie licencji na oprogramowanie wchodzące w skład Systemu na tzw. standardowych warunkach licencyjnych producenta oprogramowania, z zastrzeżeniem jednak, że warunki te nie mogą być sprzeczne z postanowieniami niniejszej Umowy oraz OPZ. Zastrzeżenie powyższe wobec ukształtowanych przez Zamawiającego niemożliwych do spełniania warunków licencyjnych (niepraktykowanych już od lat przez wiodących producentów systemów klasy LCDP) de facto uniemożliwia złożenia oferty z uwzględnieniem wiodących producentów systemów klasy LCDP. Poczynienia tego rodzaju zastrzeżeń umownych niweczy także cel dla którego zostało wskazane ponieważ Wykonawca nie ma wpływu na standardowe warunki licencji producentów dlatego też dostarcza oprogramowanie na standardowych warunkach licencji. Jedyne obszary, który w tym względzie może zostać uregulowany to określenie z góry okresu wypowiedzenia licencji przy czym nie w warunkach wątpliwego zresztą prawnie postanowienia o nie wypowiedzalności licencji lecz ustalając okres wypowiedzenia licencji wyrażony w latach nie dłuższy niż lat 5. Nie istnieje także możliwość zapewnienia wykonywania praw zależnych do oprogramowania zarówno producentów oprogramowania jak również oprogramowania dedykowanego. Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację wskazanych poniżej postanowień §13 PPU w sposób określony poniżej:

§13 ust. 6 PPU:

§13 ust. 6 Zamawiający dopuszcza dostarczenie licencji na Oprogramowanie wchodzące w skład Systemu na tzw. standardowych warunkach licencyjnych producenta oprogramowania.

§13 ust. 8 PPU:

§13 ust. 8 Intencją Stron jest zbliżenie udzielenia Zamawiającemu wszelkich praw do korzystania z Systemu w tym licencji i sublicencji na korzystanie Systemu – w związku z tym

w zamian za uiszczoną opłatę licencyjną Zamawiający otrzymuje ciągłe, prawo do korzystania z Systemu w zakresie określonym w Umowie.

§13 ust. 10 PPU:

Wnioskujemy o skreślenie tego postanowienia. §13 w sposób kompleksowy powinien regulować zasady licencjonowania jako podstawowe obowiązki Stron Umowy.

§13 ust. 16 PPU:

Wnioskujemy o skreślenie tego postanowienia z przyczyn wskazanych szczegółowo powyżej (udzielane licencje są wypowiedalne).

§13 ust. 17 PPU:

§13 ust. 17 Strony uzgadniają dla Wykonawcy 5-letni (słownie: pięcioletni) termin wypowiedzenia licencji udzielonych Umową.

§13 ust. 18 PPU:

Wnioskujemy o skreślenie tego postanowienia z przyczyn wskazanych szczegółowo powyżej (udzielane licencje są wypowiedalne).

§13 ust. 21 PPU:

§13 ust. 21 Licencja na Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne zostanie udzielona Zamawiającemu tzw. standardowych warunkach licencyjnych producenta oprogramowania.

§13 ust. 22 PPU:

Wnioskujemy o skreślenie tego postanowienia z przyczyn wskazanych szczegółowo powyżej (standardowe warunki licencji producenta oprogramowania).

§13 ust. 24 PPU:

Wnioskujemy o skreślenie tego postanowienia z przyczyn wskazanych szczegółowo powyżej (standardowe warunki licencji producenta oprogramowania).

§13 ust. 30 PPU:

Wnioskujemy o skreślenie tego postanowienia lub wyraźnie potwierdzenie że w takim przypadku odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu wad/błędów oprogramowania jest wyłączona w całości. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za skutki zmian wprowadzanych przez osoby trzecie lub samego Zamawiającego.

§13 ust. 31 PPU:

Wnioskujemy o skreślenie tego postanowienia. W aktualnym modelu wdrożeń systemów IT nie dochodzi do przeniesienia autorskich praw majątkowych na rzecz Zamawiającego nawet dla rozwiązań dedykowanych.

§13 ust 32 PPU:

Wnioskujemy o skreślenie tego postanowienia lub wyraźnie potwierdzenie że w takim przypadku odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu wad/błędów oprogramowania jest wyłączona w całości. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za skutki zmian wprowadzanych przez osoby trzecie lub samego Zamawiającego.

§13 ust. 38 i 39 PPU:

Wnioskujemy o skreślenie tego postanowienia lub wyraźnie potwierdzenie że w takim przypadku odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu wad/błędów oprogramowania jest wyłączona w całości. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za skutki zmian wprowadzanych przez osoby trzecie lub samego Zamawiającego.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

#### Pytanie nr 29

Dotyczy §15 ust. 2 i 3 PPU. Wnioskujemy o skreślenie §15 ust. 2 i 3 PPU które przewidują nieuprawnioną kumulację kar umownych co potwierdza wskazane poniżej orzecznictwo SN: Jak wyjaśnił SN wyroku z 24 maja 2012 r, V CSK 260/11: „Kara umowna może być przewidziana zarówno, za szkodę spowodowaną, ogólnie ujętym, nienależytym wykonaniem zobowiązania, jak również za szkodę spowodowaną poszczególnymi przejawami nienależytego

wykonania zobowiązania, np. za opóźnienie albo zwłokę w spełnieniu świadczenia. Niewykonanie zobowiązania nie może być zarazem postacią nienależytego wykonania zobowiązania. O nienależytym wykonaniu zobowiązania można mówić jedynie do chwili, gdy strony łączy węzeł obligacyjny, a wynikające z niego obowiązki były wykonywane nienależycie, np. co do miejsca, jakości, czy terminu spełnienia świadczenia. Jeżeli następuje odstąpienie od umowy dochodzi do niewykonania zobowiązania. Przesądził o tym sam ustawodawca, który w art. 494 KC, przyjął, że w razie odstąpienia od umowy, strona, która odstąpiła od umowy, może dochodzić naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Konsekwentnie więc należy przyjąć, że skoro nienależyte wykonanie zobowiązania nie jest zarazem niewykonaniem zobowiązania również nie zachodzi tożsamość pomiędzy szkodą doznaną przez stronę umowy na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Szkada doznana na skutek niewykonania zobowiązania pochłania szkodę powstałą wskutek nienależytego wykonania zobowiązania, w tym więc szkodę doznaną przez stronę do czasu odstąpienia od umowy. Zatem, jeżeli umowa przewiduje odrębną karę umowną „na wypadek odstąpienia od umowy” („w związku z odstąpieniem od umowy”), to jest to kara umowna za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, której częścią jest szkoda, wcześniej doznana, na skutek nienależytego wykonania zobowiązania.

Wobec tego nie można przyjąć, aby w takim przypadku strona mogła żądać kary umownej przewidzianej za szkodę spowodowaną nienależytym wykonaniem zobowiązania oraz kary umownej za szkodę wynikłą z niewykonania zobowiązania.” Podobnie orzekł SN w wyroku z 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10:

„Kara umowna za nienależyte wykonanie zobowiązania należy się wierzycielowi w razie jej zastrzeżenia, gdy świadczenie zostało wprowadzone w życie przez dłużnika, ale w sposób nienależyty, tzn. gdy zaistniała rozbieżność między zakresem zaspokojenia wierzyciela przewidzianym w treści zobowiązania a zaspokojeniem uzyskanym w rzeczywistości. Rozbieżność ta może dotyczyć takich elementów wykonania należytego, jak termin świadczenia, wykonawca świadczenia, miejsce świadczenia czy jakość świadczenia. Obowiązek zapłaty kary umownej zastrzeżonej za niewykonanie zobowiązania powstaje, gdy zobowiązanie nie zostało wykonane, a zatem gdy dłużnik nie spełnił świadczenia, które zgodnie z treścią zobowiązania należy się wierzycielowi, przy czym nastąpiło to z powodu okoliczności, za które dłużnik odpowiada. Spełnienie jedynie części świadczenia jest równoznaczne z niespełnieniem świadczenia, a tym samym z niewykonaniem zobowiązania. Dlatego nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania.”

**Odpowiedź: Zamawiający uwzględni propozycję wykonawcy w części i modyfikuje treść § 15 ust. 3 Załącznika nr 12 do SWZ – PPU poprzez wykreślenie wskazanego postanowienia.**

#### Pytanie nr 30

Dotyczy §15 ust. 5 PPU. Przewidziany przez Zamawiającego limit kar umownych jest rażąco wygórowany znacząco przekracza nawet najwyższy prognozowany zysk Wykonawcy oraz pozostaje bez związku z potencjalną szkodą Zamawiającego. Ustalony limit pozostaje oderwany od najdalej idącej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy. Projektowany przez Zamawiającego górny poziom kar umownych jest z całą pewnością zbyt wygórowany. Limit kar umownych w wysokości 40% wartości wynagrodzenia umownego również uznać należy za rażąco wygórowany, nieproporcjonalny względem sankcji za odstąpienie od umowy (10%) oraz zmierzający do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy. Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację §15 ust. 5 PPU w ten sposób, że otrzyma nowe następujące brzmienie: §15 ust. 5 Całkowita łączna kwota kar umownych

naliczonych z tytułu Umowy nie może przekroczyć kwoty wynoszącej 10% wynagrodzenia Wykonawcy określonego w §14 ust. 1 Umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę, przy czym Zamawiający modyfikuje treść zapisu w rozdz. § 10 ust. 8 Załącznika nr 12 do SWZ – PPU i nadaje mu następujące brzmienie:**

**"Całkowita łączna kwota kar umownych naliczonych z tytułu Umowy nie może przekroczyć kwoty wynoszącej 30% wynagrodzenia Wykonawcy określonego w §14 ust. 1 Umowy".**

#### Pytanie nr 31

Wykonawca wnioskuję o uwzględnienie przez Zamawiającego dobrych praktyk w zakresie konstruowania postanowień dotyczących kar umownych oraz zgodności projektowanych postanowień wzorca umowy z wytycznymi Prezesa UZP. Zgodnie z opracowaniem UZP pn. „RAPORT DOTYCZĄCY STOSOWANIA KAR UMOWNYCH W ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH”. Wnioski z powyższego raportu są następujące (cyt.): „Nie ulega jednak wątpliwości, że skoro istotne postanowienia umowy, w tym wysokość kar umownych, określa zamawiający, to zważywszy na cel zamówień publicznych, jakim jest umożliwienie zamawiającemu dokonania jak najlepszego wyboru, a więc spośród jak największej liczby prawidłowo złożonych ofert, wysokość kar umownych powinna być proporcjonalna do przedmiotu zamówienia i ewentualnego uszczerbku, jakiego może doznać zamawiający wskutek niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania.

Zapewnienie właściwej ochrony interesu publicznego skutkuje możliwością uzyskania oferty najkorzystniejszej, przy czym najkorzystniejsza oferta to ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a nie ta, w której wszystkie ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu umowy zostają przeniesione na wykonawcę. Reguły zdrowego rozsądku i słuszności oraz racjonalność gospodarcza przesądzają, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego wymagają ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków stron umowy w sposób równomierny. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Do Urzędu Zamówień Publicznych docierają sygnały wskazujące na stosowanie w zamówieniach publicznych nadmiernych z punktu widzenia wykonawców kar umownych. Przyczyny takiego stanu rzeczy są zapewne złożone. Z jednej strony zapisy umowne dotyczące kar umownych stanowią konsekwencję braku należytej staranności w wykonywaniu zamówień publicznych przez wykonawców. Z drugiej strony stanowią sposób na przerzucenie odpowiedzialności za brak należytej staranności służb zamawiających przy opisywaniu przedmiotu zamówienia. W każdym przypadku pożądane byłoby, aby opisem przedmiotu zamówienia i określaniem warunków umownych niezbędnych do zapewnienia prawidłowego wykonania przedmiotu umowy zajmowały się osoby, które się na tym znają. Wiedza po stronie zamawiających jest poza tym niezbędna do zapewnienia prawidłowego nadzoru nad realizacją przedmiotu zamówienia. Należy więc dążyć do podniesienia kompetencji i profesjonalizacji personelu zajmującego się przygotowaniem, przeprowadzeniem i realizacją przedmiotu zamówienia w strukturach zamawiających. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być

dowolna. Zatem określenie wysokości kar umownych należy poprzedzić kalkulacją przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką może ponieść zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Naturalną reakcją obronną dłużnika, w sytuacji gdy kara umowna jest dla niego nadmiernym obciążeniem, jest kwestionowanie zarówno przesłanek naliczenia kary, jak i jej wysokości. Zbyt niska kara stanowi natomiast pokusę do nienależytego wykonania zobowiązania, a tym samym nie zabezpieczy prawidłowej realizacji zamówienia publicznego. W każdym przypadku od obu stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wymaga się zachowania rozsądku i umiaru w korzystaniu z przysługujących im praw, w poszanowaniu zasady wzajemnej równości.

Również zgodnie z opracowaniem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (strona 61) D. Odniesienie poziomu kar umownych do rzeczywistych szkód: „Poziom kar umownych nie może być dowolny. Kwoty te muszą być osadzone w rzeczywistości, którą są potencjalne szkody Zamawiającego. Należy pamiętać o tym, że względu na zasady prawa cywilnego, zgodnie z którymi kara umowna nie może być rażąco wygórowana. W takim przypadku, Wykonawca może zażądać zmniejszenia kary umownej.” Co więcej, Zamawiający przewiduje karanie Wykonawcy za naruszenie harmonogramu Ramowego wskazanego w pkt. 17 OPZ. Próba karania tak daleko idącą sankcją za każde przekroczenia harmonogramu ramowego jest nie tylko nieuzasadniona, ale może prowadzić do kuriozalnej wręcz kumulacji kar umownych oraz bezpodstawnego pozbawienia Wykonawcy należnego wynagrodzenia umownego. Kary umowne za zwłokę względem terminów realizacji powinny być określone ściśle oraz odnosić się do tzw. kamieni milowych, głównych terminów realizacji obowiązków umownych nie zaś każdego z terminów wynikających z harmonogramu ramowego (!). Nadto celem uniknięcia nieuprawnionej kumulacji wysokość kary umownej powinna referować do wynagrodzenia za dany etap nie zaś za całość wdrożenia (!). Kara umowna na gruncie nowej ustawy PZP może dotyczyć wyłącznie zwłoki nie zaś niedotrzymania czasu obejścia lub naprawy z dowolnych przyczyn (pkt. 7.6.). Nadto, dla Zamawiającego istotnym kryterium jest utrzymanie czasu naprawy/obejścia nie zaś samego czasu reakcji z którego to tytułu kara umowna nie powinna zostać naliczona z uwagi na brak jakiegokolwiek negatywnego skutku przy dochowaniu czasu naprawy/obejścia. W przypadku błędu zwykłego kara umowna zgodnie z zachowaniem podstawowej gradacji powinna być liczona w dniach nie godzinach.

Zwracamy także uwagę, że kara umowna za wypowiedzenie licencji o której mowa w pkt. 7.11. powinna zostać skreślona z przyczyn wskazywanych w pytaniu nr 9.

Odnosząc się do kary umownej o której mowa w ust. 7.10 wskazać należy, że jest nie tylko rażąco wygórowana (incydent może być drobnej wagi) lecz jest wątpliwa formalno-prawnie. Do umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych nie można stosować tych instytucji kodeksu cywilnego, które dotyczą niewykonania zobowiązań. Nawet jeśli umowa przetwarzania danych uszczegóławia obowiązki wynikające z RODO, to zapisy takie nie czynią umowy powierzenia umową prawa cywilnego. W konsekwencji nieskuteczne jest wpisywanie do takich umów kar umownych. Umowa powierzenia aktualizuje bowiem i jedynie doprecyzowuje obowiązki ustawowe (rozporządzeniowe). Administrator danych nie może więc ponieść szkody z samego tylko niewykonania umowy. Szkoda, w tym obowiązek zapłaty zadośćuczynienia może powstać w wyniku naruszenia przez podmiot przetwarzający prawa w stosunku do podmiotu danych. Wtedy jednak administrator i przetwarzający odpowiadają solidarnie, sama szkoda jest sprecyzowana, i można jej dochodzić na zasadach ogólnych. Odpowiedzialność z tytułu naruszeń RODO jest sprecyzowana administracyjnie – podmiot przetwarzający odpowiada karno-administracyjnie a czasem wręcz karnie, a w sferze prawa cywilnego odpowiada na zasadzie ryzyka. Nie można jednak oczekiwać zapłacenia kary umownej w wysokości 250.000 w sytuacji w której Zamawiający nie poniesie żadnej szkody

lub skala naruszenia byłaby taka że organ nadzorczy (PREZES UODO) wymierzy karę na poziomie 5.000 lub nie wymierzy jej wcale.

Mając na względzie powyższe okoliczności faktyczne i prawne wnioskujemy o modyfikację §15 ust. 7 PPU w ten sposób, że otrzyma nowe, następujące brzmienie:

§15 ust. 7 Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne w przypadku:

7.1 zwłoki w terminie wykonania któregośkolwiek z Etapów, w stosunku do terminów o których mowa w §3 ust. 2 pkt. od 2.1 do 2.6, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto należnego za dany Etap o którym mowa w §14 ust. 2 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony od terminu wskazanego w Harmonogramie Ramowym;

7.2 zwłoki w przekazaniu informacji, o który mowa w § 11 ust. 8 umowy w wysokości 300 zł za każdy przypadek;

7.3 zwłoki w realizacji danego Zamówienia, o którym w §11 ust. 9 Umowy, w wysokości 100 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony od Casy Realizacji wskazanego w danym Zamówieniu;

7.4 zwłoki w przedłożeniu dokumentów, o których mowa w § 22 ust. 2 lub ust. 5 Umowy w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki;

7.5 zwłoki w przedłożeniu dokumentów, o których mowa w § 22 ust. 3 Umowy w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki;

7.6 zwłoki względem określonych w §10 ust. 3 Czasu Obejścia lub Czasu Naprawy w ramach usuwania Błędów, z tym, że w zakresie:

a) Błędu Krytycznego – w wysokości 200 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;

b) Błędu Poważnego – w wysokości 100 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;

c) Błędu Zwykłego – w wysokości 100 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

7.7 przekazania Zamawiającemu, w ramach gwarancji rozwiązania – zgodnie z deklaracją Wykonawcy – usuwającego Błąd lub stanowiącego Obejście, które w rzeczywistości nie prowadzą do usunięcia Błędu albo ustanowienie Obejścia, w wysokości 1000 zł (słownie tysiąc złotych) za każdy taki przypadek;

7.8 w przypadku odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze stron z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 14 ust. 1 Umowy. Dla uniknięcia wątpliwości kara jest należna zarówno w przypadku odstąpienia umownego, jak i na podstawie przepisów ustawy, zarówno odstąpienia ze skutkiem do całej Umowy, jak i odstąpienia w części, jeżeli Umowa lub przepis to przewiduje;

7.9 w wysokości 10% wynagrodzenia przewidzianego z tytułu Usługi Utrzymania, o którym mowa w §14 ust. 2 pkt 2.10 Umowy, w przypadku wypowiedzenia Umowy w zakresie usług utrzymania z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę, przy czym Zamawiający modyfikuje treść zapisu w rozdz. § 15 ust. 7 pkt 7.6 Załącznika nr 12 do SWZ – PPU i nadaje mu następujące brzmienie:**

**"7.6 zwłoki w dochowaniu określonych w §10 ust. 3 Czasu Reakcji, Czasu Obejścia lub Czasu Naprawy w ramach usuwania Błędów, z tym, że w zakresie:**

**a)Błędu Krytycznego – w wysokości 375 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;**

**b)Błędu Poważnego – w wysokości 250 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;**

**c)Błędu Zwykłego – w wysokości 100 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki; "**

#### Pytanie nr 32

Dotyczy §16 ust. 1 PPU. Mając na względzie charakter prawny odstąpienia od Umowy wnioskujemy modyfikację postanowień §16 ust. 1 w ten sposób, że złożenie oświadczenia poprzedzone będzie udzieleniem Wykonawcy terminu na usunięcie naruszeń co stanowi podstawowy wyraz dobrych praktyk kontraktowych a zastrzeżone terminy oraz podstawy złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy będą realne i wykonalne. W konsekwencji

wnioskujemy o modyfikację §16 ust. 1 PPU w ten sposób, że otrzyma nowe następujące brzmienie:

§16 ust. 1 Zamawiającemu, poza przypadkami wynikającymi z przepisów prawa oraz odrębnymi przypadkami wskazanymi w Umowie, przysługuje umowne prawo odstąpienia od Umowy w całości lub części pod warunkiem uprzedniego wyznaczenia Wykonawcy co najmniej 14 dniowego terminu dodatkowego, w przypadku:

1.1 zwłoki Wykonawcy z rozpoczęciem realizacji Umowy w okresie co najmniej 14 dni od dnia jej zawarcia;

1.2 zwłoki Wykonawcy w terminie rozpoczęcia realizacji któregośkolwiek Etapu lub innego Produktu Etapu, wynoszącej co najmniej 21 dni, względem terminów określonych w Harmonogramie szczegółowym;

1.3 zwłoki Wykonawcy w terminie realizacji któregośkolwiek Etapu lub innego Produktu Etapu, wynoszącej co najmniej 21 dni, względem terminów określonych w Harmonogramie szczegółowym;

1.4 zwłoki, skutkującej opóźnieniem Odbioru Etapu, Produktu Etapu lub Odbioru Końcowego o co najmniej 30 dni, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;

1.5 trzykrotnej zwłoki z usunięciem Błędu względem Czasu Naprawy w łącznym wymiarze co najmniej:

a) Błędu Krytycznego – 150% Czasu Naprawy określonego Umową;

b) Błędu Poważnego – 175% Czasu Naprawy określonego Umową;

c) Błędu Zwykłego 200% Czasu Naprawy określonego Umową;

1.6 dostarczenia przez Wykonawcę jakiegokolwiek Produktu Etapu dotkniętego wadą prawną i nieusunięcia bezzwłocznego takiej wady, mimo pisemnego wezwania przez Zamawiającego, we wskazanym w wezwaniu terminie;

1.7 gdy zgłaszany do Odbioru po raz trzeci Produkt Etapu, Faza lub Etap nadal jest niezgodny z Umową i nie zostanie odebrany przez Zamawiającego;

1.8 wystąpienia wad prawnych w przekazanych Zamawiającemu Produktach Etapu;

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

#### Pytanie nr 33

Dotyczy §16 ust. 3 PPU. Zamawiający zastrzega na swoją rzecz prawo do odstąpienia od umowy w terminie 20 Dni Roboczych od momentu podpisania Protokołu Odbioru analizy przedwdrożeniowej bez uwag bez podania przyczyn. Tego rodzaju klauzula jest nie do pogodzenia z zasadami udzielania zamówień publicznych. W niniejszym postępowaniu umowa nie ma charakteru umowy ramowej czy też opcjonalnej. Wykonawca już w dniu podpisania umowy musi zapewnić gotowość organizacyjną do realizacji całego zakresu wdrożenia oraz zabezpieczyć w tym celu stosowne zasoby ludzkie, sprzętowe oraz zapewnić umowy na dostawę licencji. W konsekwencji umowa nie może mieć jednostronnie zobowiązującego charakteru w ramach którego wyłącznie Wykonawca ma zapewnić gotowość do realizacji całego zakresu umowy. Mając na względzie powyższe wnioskujemy o skreślenie §16 ust. 3 PPU.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

#### Pytanie nr 34

Dotyczy §16 ust. 7 pkt 7.3. i 7.4. PPU. Wnioskujemy o skreślenie postanowień §16 ust. 7.3 i 7.4. PPU jako rażąco sprzecznych z dobrymi praktykami kontraktowymi a także regułami prawa cywilnego. Ponownie podkreślić należy, że Zamawiający przewiduje odbiory częściowe poszczególnych etapów. W tej sytuacji Zamawiający zobligowany jest zapłacić wynagrodzenie umowne za prawidłowo ukończone i zrealizowany Etapy a Zamawiający nie może wstecznie odstąpić od umowy w zrealizowanej części lub odmówić przyjęcia już wcześniej odebranych

Etapów które zresztą w ramach poszczególnych AP będą już użytkowane oraz wejdą w fazę serwisu.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

Pytanie nr 35

Dotyczy §16 ust. 21 PPU. Wnioskujemy o sprecyzowanie, że wypowiedzenie umowy może nastąpić pod warunkiem uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszeń umowy w terminie co najmniej 5 dni roboczych.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

Pytanie nr 36

Dotyczy §17 ust. 1 PPU. Wnioskujemy o ustalenie zabezpieczenia NWK na poziomie 1% wynagrodzenia umownego.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

Pytanie nr 37

Dotyczy §18 ust. 14.8 i 14.9 PPU. Obecnie sformułowane warunki umowy przewidują waloryzację dodatnią oraz ujemną. Trudno sobie wyobrazić żeby wynagrodzenie Wykonawcy miało ulegać korektom in minus co byłoby zresztą trudne operacyjnie z punktu widzenia budżetów Zamawiającego i alokacji środków finansowych na realizację zamówienia. Nadto, biorąc pod uwagę aktualne wskaźniki inflacji oraz długi 39 miesięczny czas trwania umowy limit zmiany wynagrodzenia na poziomie 10% należy uznać za zbyt niski. Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację §18 ust. 14.8 oraz 14.9 PPU w ten sposób, że otrzyma nowe następujące brzmienie:

14.8 wartość waloryzacji stanowić będzie rzeczywista wysokość % zmiany ceny materiałów lub kosztów, jaka nastąpiła u Wykonawcy, nie więcej jednak niż do wysokości wartości zmiany (tj. wzrostu) kwartalnego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI) (kwartał w stosunku do kwartału poprzedniego), w kwartale, w którym składany jest wniosek o zmianę wynagrodzenia, w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (tj. komunikat dotyczący kwartału poprzedzającego kwartał, w którym składany jest wniosek), z uwzględnieniem limitu określonego w pkt. 14.9 poniżej;

14.9 waloryzacje dodatnie wynagrodzenia określone w niniejszym ust. i dokonane przez cały okres realizacji zamówienia, mogą łącznie zmienić wynagrodzenie, o którym mowa w §14 ust.1 Umowy maksymalnie o kwotę stanowiącą równowartość (+) 10 % pierwotnie określonego wynagrodzenia, o którym mowa w §14 ust.1 Umowy;

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

Ponadto Zamawiający informuje, że w związku z udzielonymi odpowiedziami zmianie ulegają następujące zapisy Opisu przedmiotu zamówienia:

- usunięty zostaje pkt. 14.3.7 Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ;
- pkt. 17.14.2. Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ otrzymuje następujące brzmienie: „Czas trwania Etapu: do 24 miesięcy od daty podpisania ostatniego Protokołu Odbioru Etapów wskazanych w pkt. od 17.6 do 17.12;
- pkt. 20.1. Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ otrzymuje następujące brzmienie: „W ramach oferty, Wykonawca będzie świadczył Usługę Rozwoju poszczególnych AP obejmującą okres 24 miesięcy od daty podpisania ostatniego Protokołu Odbioru z Etapów wskazanych w pkt. od 17.6 do 17.12”.

Wprowadzone zmiany są wiążące i należy je uwzględnić w ofercie.

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	258723.425970.324233
Nazwa dokumentu	Wyjaśnienie treści SWZ.pdf
Tytuł dokumentu	Wyjaśnienie treści SWZ
Data dokumentu	2023-10-20 13:59:01
Skrót dokumentu	230C47C4772DE1FB05FF20AC0CD5F209A5C C99B8
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2023-10-20
Podpisane przez	MARCIN JERZY WYSOCKI Kanclerz
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego HSM
	EZD 3.112.1.1.
Data wydruku:	2023-10-20 13:59:48
Autor wydruku:	Degler Joanna