



Pismo: ZP/6469/D/22

UNIwersYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Kancelarz

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty
w części 1 i części 2**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"dostawa mebli wraz z montażem oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:**

Część 1: dostawa wraz z montażem pierwszego wyposażenia w meble oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do administracji do DS. Morasko.

Część 2: dostawa mebli metalowych wraz z montażem do DS. Morasko

Część 3: dostawa mebli biurowych wraz z montażem do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu." – znak sprawy ZP/6469/D/22.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza w części 1 i części 2 wybrana została oferta:

Część 1

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35
61-324 Poznań

za cenę brutto **86 360.76 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 2

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35
61-324 Poznań

za cenę brutto **80 114.82 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl



UCZELNIA
BADAWCZA

HR EXCELLENCE IN RESEARCH

EPICUR
EUROPEAN UNIVERSITY

System ProPublico © Datacomp

A. Sienkiewicz

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Część 1		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 86 360,76- 60.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni- 30.00 3 - jakość wykonania zaprezentowanych mebli – 60 pkt / 60 pkt. max- 10.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 121 217,73 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 3 - jakość wykonania – brak złożenia prezentacji w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)
Część 2		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 80 114,82- 60.00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni- 30.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy - 10.00	100,00
Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "CEZAS" sp. z o.o. Aleja Solidarności 15 15-751 Białystok (oferta nr 3)	1 - Cena – 122 638,38 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5)
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 141 570,54 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Część 1:

Oferta nr 1:

Tronus Polska Sp. z o.o.,
ul. Ordon 2a,
01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 08.03.2023 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości 2000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 08.03.2023 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Ponadto Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

1. Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 24 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
2. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. sideboard mobilny –poz. nr 2 Załącznika 1A oraz Załącznika 2A do SWZ, krzesło tapicerowane- poz. nr 6 Załącznika 1A do SWZ oraz Załącznika 2A do SWZ, kontener gabinetowy- pozycja nr 11 Załącznika 3A do SWZ oraz Załącznika 4A do SWZ. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia Kart katalogowych wycenionych mebli, przedmiotowych środków dowodowych w postaci: dokumentów (Certyfikaty, atest lub inne równoważne dokumenty) które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku 1A, 2A, przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów, które potwierdzają zgodność mebli z opisem przedmiotu zamówienia w Załączniku 2A, oświadczenia JEDZ, oświadczenia tzw. „sankcyjnego” gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

Część 2

Oferta nr 1:

**Tronus Polska Sp. z o.o.,
ul. Ordona 2a,
01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 08.03.2023 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości 500,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 08.03.2023 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Ponadto Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 24 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.”

Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia Kart katalogowych wycenionych mebli, oświadczenia JEDZ, oświadczenia tzw. „sankcyjnego” gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 3;
Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "CEZAS" sp. z o.o.,
Aleja Solidarności 15,
15-751 Białystok**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w pozycji nr 1 i pozycji nr 2 Załącznika B do SWZ, którą Zamawiający wprowadził odpowiedzią na pytanie nr 1. Modyfikacja polegała na zmianie opisu wykonania półek w regałach w pozycji nr 1 i pozycji nr 2 Załącznika B do SWZ. Wykonawca w swoich kartach katalogowych dla pozycji nr 1 i pozycji nr 2 wycenił półki z blachy stalowej gr 0,8 mm, natomiast zgodnie z modyfikacją półki winny być wykonane z płyty wiórowej o gr. min. 18 mm.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kanclerz

Dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Bielicka-Lisowska