

Kraków, dnia 21 marca 2023 r.

Numer postępowania: **DZP-271-05/2023**

**INFORMACJA**  
**o unieważnieniu postępowania**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych [t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.], dalej jako „Pzp”) na ”Świadczenie usług realizacji materiałów video, promujących wydarzenie "Misteria Paschalia" na rzecz Krakowskiego Biura Festiwalowego”*

Zamawiający – **Krakowskie Biuro Festiwalowe**, działając na podstawie art. 260 Pzp zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt. 3 Pzp      Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do kwoty ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przeprowadzonym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty
1	TREELENS STUDIO sp. z o.o.	23.370,00 zł

	ul. Prądnicka 65 lok. 47 31-202 Kraków NIP: 9452233411	
2	<b>STUDIO SIERMIX sp. z o.o.</b> Knapy 18 98-360 Lututów NIP: 9970162883	108.240,00 zł
3	<b>MULTIMEDIA Grzegorz Juziak</b> Lipie 7 97-500 Radomsko NIP: 7722330130	84.870,00 zł
4	<b>Broadcast Team sp. z o.o.</b> ul. Prochowa 24/26 lok. 21 04-360 Warszawa NIP: 1132976170	49.198,77 zł

W ramach oceny ofert Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. **TREELENS STUDIO sp. z o.o.;**
2. **MULTIMEDIA Grzegorz Juziak.**

Powyższe oferty Wykonawców podlegają odrzuceniu z uwagi na fakt, iż:

1. są niezgodne z przepisami ustawy (art. 226 ust. 1 pkt. 3 Pzp);
2. są nieważne na podstawie odrębnych przepisów (art. 226 ust. 1 pkt. 4 Pzp);
3. treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp).

Obydwaj Wykonawcy złożyli ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jednakże nie zostały ona podpisane żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Zamawiający postawił następujące wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia:

1. Rozdział XIII ust. 14 SWZ – „Ofertę, wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami, **składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci**

- elektronicznej za pośrednictwem Platformy, podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”
2. Rozdział XVII ust. 3 SWZ – „Ofertę należy sporządzić pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym na Formularzu Ofertowym Wykonawcy stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.”;
3. Rozdział XVII ust. 8 SWZ – „Do Formularza Ofertowego Wykonawcy (załącznik nr 2 do SWZ) należy dołączyć (w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).”
4. Rozdział XVII ust. 14 lit. c – „oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami, powinna być podpisana ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, przez osobę (osoby) uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumentach rejestrowych, a następnie przesłana Zamawiającemu za pośrednictwem Platformy, poprzez dodanie dokumentów na karcie **”Oferta/Załączniki”**, za pomocą opcji **”Załącz plik”** i użycie przycisku **”Załącz”**,”

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 Pzp:  
*„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”*

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP<sup>1</sup>: „Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”.

Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest **nieważna** (art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny [t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.] – dalej: „KC”).

Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie **własnoręcznego podpisu** na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a **do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym** (art. 78<sup>1</sup> § 1 KC).

**Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.**

Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp.

W ramach oceny ofert w niniejszym postępowaniu ofertą najkorzystniejszą jest **Broadcast Team sp. z o.o.**, ul. Prochowa 24/26 lok. 21, 04-360 Warszawa, na kwotę **49.198,77 zł (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy sto dziewięćdziesiąt osiem złotych 77/100)**. Kwota tej oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie niniejszego zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do kwoty najkorzystniejszej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, w związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

.....

**Karolina Pietyra**

**p.o. Dyrektora Krakowskiego Biura Festiwalowego**

---

<sup>1</sup> [https://www.uzp.gov.pl/\\_data/assets/pdf\\_file/0016/47401/Jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf](https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/47401/Jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf); dostęp na dzień 20 marca 2023 r.