



Znak sprawy: ZP/1158/U/22

Poznań, ...09...września 2022 r.

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych na: **Wykonanie usługi mycia okien i powierzchni szklanych w budynku Nadnoteckiego Instytutu UAM w Pile**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez:

BHF Poznań Profesjonalna Chemia Maszyny i Sprzęt

do Sprzątania Ewa Redelbach-Eichert

ul. 3 Maja 67, 62 – 040 Puszczykowo

za cenę brutto **17 833,90 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta nr 1 jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria (punkty)			Łączna liczba punktów
		Kryterium: Cena Waga 60%	Kryterium: Technologia mycia okien Waga 20%	Kryterium: Termin wykonania usługi Waga 20%	
1.	BHF Poznań Profesjonalna Chemia Maszyny i Sprzęt do Sprzątania Ewa Redelbach-Eichert ul. 3 Maja 67, 62 – 040 Puszczykowo	60,00	20,00	20,00	100,00
2.	KRISTALLGLASS Sp. z o.o. ul. Wrzesińska 12 lok.21, 03 – 713 Warszawa	-	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Oferta nr 2:

KRISTALLGLASS Sp. z o.o.
ul. Wrzesińska 12 lok.21
03 – 713 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 12 złożoną w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ, przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z rozdziałem 9 pkt 9.1. SWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą wykonawca złożył Formularz cenowy stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ.
- 2) W złożonej ofercie w pkt 9 wykonawca zaznaczył, iż przy realizacji przedmiotowego zamówienia będzie polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Natomiast nie złożył zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu oraz oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby potwierdzającego brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.

Zgodnie z rozdz. 12 pkt 12.3 SWZ „Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów”.

Natomiast zgodnie z rozdz. 12 pkt 12.7 SWZ „Wykonawca, które powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania, w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu przedstawia, wraz ze zobowiązaniem, o którym mowa w pkt 12.3, oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby”.

- 3) W pkt 9 złożonej oferty Wykonawca zaznaczył, iż przy realizacji przedmiotowego zamówienia będziecie polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Natomiast nie zaznaczył w złożonej ofercie, czy podmiot udostępniający zasoby będzie brał udział czy też nie będzie brał udziału w wykonaniu części zamówienia.

Ponadto, w złożonej ofercie w pkt 10 Wykonawca nie zaznaczył, czy zrealizuje zamówienie samodzielnie czy z udziałem podwykonawców.

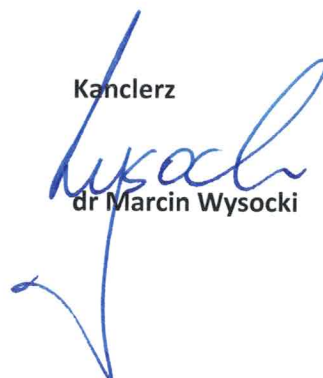
Pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień do treści oferty, ww. dokumentów i oświadczeń Wykonawca nie złożył ich w wyznaczonym terminie.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Kancelarz



dr Marcin Wysocki