

Pismo: ZP/489/U/22

Poznań dnia: 02.09.2022 r.

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 t.j.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Realizację sondażu geoankietowego w oparciu o wywiady CAPI na dwóch reprezentacyjnych próbach dorosłych mieszkańców miast Polski: Poznania i Trójmiasta (Gdańsk, Sopot, Gdynia) oraz wybranych gmin otaczających te miasta* najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Danae Sp. z o.o., ul. Bora -Komorowskiego 19b, 80-377 Gdańsk
z ceną 477.449,10 złotych

Uzasadnienie: Wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60 %	Liczba powrotów pod adres wskazany przez algorytm „random route” na wypadek nieobecności mieszkańców w/w adresu 40%	Łączna liczba pkt.
1	Centrum Badań Terenowych Radosław Meissner ul. Ostroroga 39/5, 64-100 Leszno	412.086,29 zł	Oferta odrzucona	
2	Danae Sp. z o.o. ul. Bora -Komorowskiego 19b 80-377 Gdańsk	477.449,10 zł 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
3	Market Research World Anna Sojka 44-102 Gliwice, ul. Mastalerza 26/13	459.405,00 zł	Oferta odrzucona	
4	Openfield Sp. z o.o. ul. Ozimska 4/7, 45-057 Opole	630.990,00 zł 45,36 pkt.	40,00 pkt.	85,36 pkt.
5	PBS sp. z o.o. ul. Junaków 2, 81-812 Sopot	838.245,00 zł 34,14 pkt.	40,00 pkt.	74,14 pkt.

liczba wykonawców wykluczonych – 0,

Liczba ofert odrzuconych – 2:

Oferta nr 1 złożona przez Centrum Badań Terenowych Radosław Meissner, ul. Ostroroga 39/5, 64-100 Leszno

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 26.07.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 01.08.2022 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, i nie poparte wystarczającymi dowodami, a ponadto wynika z nich, że zaoferowana cena jest zaniżona:

- Przeprowadzona ocena złożonych wyjaśnień wykazała, że Wykonawca planuje zaangażowanie dwóch osób, które na podstawie umowy zlecenia zostaną zaangażowane w koordynację ankietatorów oraz kontrolę ich pracy. Jest to niezgodne z zapisami Szczegółowych Warunków Zamówienia (SWZ), wedle których czynności związane z zarządzaniem/koordynacją czynności badawczych (nawiązanie współpracy z ankietarami lub ich koordynatorem, nadzór nad szkoleniem ankieterskim, nadzór nad realizacją badania w terenie oraz weryfikacja rzetelności i wiarygodności procesu zbierania danych) powinny być wykonywane w oparciu o umowę o pracę – punkt 3.4 SWZ;

- 60 minut, które Wykonawca zamierza przeznaczyć na dotarcie do respondenta oraz aranżację i przeprowadzenie wywiadu, to w opinii Zamawiającego za mało na wykonanie wszystkich wymienionych w SWZ czynności. Sam proces zadawania pytań i zapisywania odpowiedzi określono w SWZ na 45 minut. Co więcej, z wyjaśnień wynika, że na dotarcie na każdy wywiad przypadnie średnio prawie 5 km (łącznie 15 ankietatorów oraz 2 koordynatorów pokona 15000 km przy realizacji próby podstawowej, co daje 1000 km na ankietera lub 882 km, jeśli podobne odległości będą przemierzać koordynatorzy, co jest jednak mało prawdopodobne; każdy ankietier powinien zaś wykonać średnio 200 wywiadów z próby podstawowej). Pokonanie takiej odległości zajmuje kilka minut, ale tylko przy założeniu, że ankietier porusza się od adresu do adresu samochodem, ruchem ciągłym, nie podejmując po wyjściu od poprzedniego respondenta żadnych nieudanych prób realizacji wywiadu pod innymi wylosowanymi adresami. Należy przyjąć, że poruszając się pieszo, w warunkach miejskich, albo też odwiedzając inne adresy po drodze, a także wracając pod wylosowany adres pod nieobecność mieszkańców, ankietier będzie potrzebował na dotarcie do każdego n-tego respondenta znacznie więcej czasu, tak że przeciętny łączny czas pracy ankietera potrzebnej do wykonania jednego wywiadu wyniesie więcej niż 60 minut.

- W tym świetle za wiarygodny punkt odniesienia należy przyjąć wyliczenia przedstawione przez inne podmioty badawcze, które posiadają lokalne sieci ankieterskie oraz szacują, że realizacja pojedynczego wywiadu (razem z aranżacją i dotarciem do respondenta) wymaga ok. 90 minut. To zaś oznacza, że liczba roboczogodzin, jaką Wykonawca przewidział na pracę 1 ankietera, jest niewystarczająca (200 godzin przy zamówieniu podstawowym, podczas gdy przy założeniu 90 minut na realizację wywiadu łącznie z jego aranżacją, dojazdem i powtórным odwiedzaniem tych samych adresów w razie nieobecności respondenta powinno to być 300 godzin). W związku z tym można

uznać, że kwota przeznaczona na wynagrodzenia dla ankierów jest zaniżona o co najmniej 50%, a co za tym idzie zaniżona jest też cena przedstawiona w ofercie. Rodzi to ryzyko wystąpienia problemów z wykonaniem zlecenia w terminie i odpowiedniej jakości, zwiększenia kosztów i czasu potrzebnego na jego wykonanie lub pogorszenia warunków pracy ankierów. W takim wypadku realne wynagrodzenie ankiera za roboczogodzinę będzie znacznie niższe niż przewidziane 25 zł brutto i wyniesie 16,70 zł brutto. Jest to stawka niższa od minimalnej stawki godzinowej na umowie zleceniu, która – w świetle obowiązujących przepisów – wynosi 19,70 zł brutto.

- Ponadto, w przekazanym piśmie brakuje wyjaśnień dotyczących realizacji zamówienia opcjonalnego w założonym terminie, szczególnie liczby dodatkowych ankierów zaangażowanych w jego realizację. Ze względu na powyższe Zamawiający założył, że podana liczba ankierów (15) realizowałaby także zamówienie objęte opcją. Według dokonanych wyliczeń, rodzi to ryzyko niewykonania zamówienia. Przy obecnych założeniach, aby zrealizować badanie w trakcie 60 dni siłami 15 ankierów, każdy ankier musiałby wykonywać 3,3 wywiadu (próba podstawowa) lub 4,6 wywiadu (razem z opcją) dziennie, przy założeniu, że pracuje 7 dni w tygodniu. Zakładając, że faktyczny czas realizacji wywiadu (z dotarciem i aranżacją) wynosi nie 60, a 90 minut, to na realizację 4,6 wywiadu dziennie potrzeba ok. 7 godzin. Jednak Zamawiający zaznaczył, iż godziny realizacji wywiadów oraz dni ankietowania będą podlegały ustaleniu po podpisaniu umowy. Praktyka badawcza pokazuje, że ankietowanie należy realizować poza dniami świątecznymi oraz w wybranych godzinach. Oznacza to, że liczba dni, jak i dzienny czas, w których możliwa jest realizacja wywiadów, będą faktycznie mniejsze.

Przyjmując, że parametry te zostaną ustalone na 6 godzin dziennie przy ok. 50 dniach na faktyczne ankietowanie (tj. przy optymistycznym założeniu, że badanie będzie realizowane także w tzw. długie weekendy przed 1 i po 11 listopada, ale bez dni świątecznych). W tym czasie 1 ankier może wykonać maksymalnie 4 wywiady po 1,5 godziny każdy, podczas gdy w celu realizacji zamówienia z opcją w ciągu 60 dni siłami zaledwie 15 ankierów liczba ta powinna wynosić co najmniej 5,5 wywiadu. W tej sytuacji zamówienie nie zostanie wykonane w terminie bądź wymaga zaangażowania większej liczby ankierów.

- Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że w SWZ Zamawiający zastrzega sobie możliwość podglądu pracy ankierów w trakcie realizacji badania. Informacje udzielone przez Centrum Badań Terenowych Radosław Meissner nie pozwalają stwierdzić, czy podmiot ten dysponuje odpowiednimi możliwościami technicznymi, aby umożliwić bieżący nadzór i tego typu wgląd, podczas gdy dysponuje nimi i oferuje dopasowanie go do zamówienia inny z oferentów (system Eureka).

- Zgodnie z SWZ, wykonanie badania wymaga dysponowania odpowiednim sprzętem oraz dostępem do internetu, co również generuje koszty, zwłaszcza gdy badanie wykonywane jest częściowo nie przez zawodowych ankierów, lecz przez studentów, jak zakłada się w przedmiotowej ofercie. Tego typu kosztów nie uwzględniono w przedstawionej ofercie.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty. Ustawodawca zakłada, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie.

Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie podkreśla, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Oferta nr 3 złożona przez Market Research World Anna Sojka, 44-102 Gliwice, ul. Mastalerza 26/13

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na podstawie:

a) art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 26.07.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

b) art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Termin związania ofertą upływał 20.08.2022 r. Zamawiający nie ogłosił wyniku postępowania w tym terminie i w związku z tym 16.08.2022 r. Wykonawcy zostali wezwani do przedłużenia terminu związania ofertą (poprzez platformę e-Propublico). Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego we wskazanym terminie, lecz przysłał poprzez platformę e-Propublico zgodę przedłużenia terminu związania ofertą 22.08.2022 r. informując jednocześnie, że wiadomość z serwisu e-Propublico została do niego dostarczona do folderu SPAM.

Termin związania ofertą ma charakter ciągły, nieprzerwany, co oznacza konieczność dbałości Wykonawcy o aktualność związania złożoną przez niego ofertą. Posłużenie się w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych pojęciem „przedłużenie terminu związania ofertą” wyklucza możliwość przerwy w stanie związania ofertą, co zostało potwierdzone w bogatym orzecznictwie KIO (np. KIO 2020/12, KIO 1804/12, KIO 109/13, KIO 1817/12, KIO 1822/12). Oferta Wykonawcy wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym Wykonawca był nią związany.

Zaznaczyć należy, że sposób komunikacji Zamawiającego z Wykonawcami poprzez platformę e-Propublico został wskazany w SWZ. Nie doszło do awarii platformy komercyjnej, oba wezwania (wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oferty i wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą) zostały skutecznie doręczone. Wezwania zostały przez Zamawiającego zamieszczone na platformie, z której Wykonawca mógł plik pobrać. Obowiązkiem Wykonawcy było sprawdzanie komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformie zakupowej, co potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2021r., KIO 2350/21.

Zamawiający poprosił o opinię w tej sprawie centrum wsparcia klienta platformy zakupowej i uzyskał potwierdzenie, że Wykonawca otrzymuje wiadomość na platformie e-Propublico, natomiast platforma powiadamia go automatycznie mailem, że na e-ProPublico ma nową wiadomość. Zapisy Instrukcji Wykonawcy zalecają sprawdzanie wiadomości na platformie, gdyż automatyczne powiadomienia mogą być odrzucane przez pocztę wykonawcy, na co Zamawiający ani operator platformy nie może mieć wpływu. Ponadto mail generowany przez platformę zakupową nie zawiera załącznika, jak również nie informuje w żaden sposób o treści oświadczenia zamieszczonego na platformie. Skierowanie zatem komunikatu do folderu SPAM, w żaden sposób nie wpływało na możliwość zapoznania się z treścią wezwania. Dodatkowy komunikat, stanowił wyłącznie pomocnicze dla Wykonawcy narzędzie, które w żaden sposób nie zmieniało zasad komunikacji przyjętych w SWZ.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, może być zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

PROREKTOR
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
ds. relacji z otoczeniem społecznym
prof. dr hab. Zbyszek Melosik

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych
mgr Karolina Ciechanowska