

Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji

Szpitalna 60
16-400 Suwałki

L.dz. SZW. DZI. 262.620/ 46/PN/MN/2021

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **”Usługa wykonywania okresowych przeglądów technicznych, bieżących napraw i konserwacji aparatury medycznej dopuszczająca tę aparaturę do bezpiecznego użytkowania dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach” – znak sprawy 46/PN/MN/2021.**

Zamawiający, **Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.

Żupnicza 11
03-821 Warszawa

na:

Zadanie nr 4: Część 4 za cenę brutto **21 297.60 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

Dräger Polska Sp. z o.o.

Posąg 7 Panien 1
02 - 4 Warszawa

na:

Zadanie nr 5: Część 5 za cenę brutto **35 573.04 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

zakład naprawczy aparatury medycznej polmed

kobielska 9 /74
04-359 warszawa

na:

Zadanie nr 9: Część 9 za cenę brutto **864.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 10: Część 10 za cenę brutto 864.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>ABJ-Vision Sp. z o.o. Główna 76 95-041 Galków Duży na: Zadanie nr 11: Część 11 za cenę brutto 4 320.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź na: Zadanie nr 13: Część 13 za cenę brutto 41 070.24 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Medikol Solution Sp. z o.o. Polska 118 60-401 Poznań na: Zadanie nr 14: Część 14 za cenę brutto 1 231.20 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Medikol Solution Sp. z o.o. Polska 118 60-401 Poznań na: Zadanie nr 15: Część 15 za cenę brutto 1 231.20 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>Siemens Healthcare Sp. z o.o. Żupnicza 11 03-821 Warszawa na: Zadanie nr 16: Część 16 za cenę brutto 3 693.60 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Medikol Solution Sp. z o.o. Polska 118 60-401 Poznań na: Zadanie nr 17: Część 17 za cenę brutto 1 231.20 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A. UL. KRZYWA 13 60-118 POZNAN na: Zadanie nr 18: Część 18 za cenę brutto 2 554.20 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 20: Część 20 za cenę brutto 1 918.08 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 31: Część 31 za cenę brutto 864.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>Medicom Sp. z o.o. M. Skłodowskiej - Curie 34 41-819 Zabrze na: Zadanie nr 33: Część 33 za cenę brutto 9 396.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 /2.8 02-972 Warszawa na: Zadanie nr 34: Część 34 za cenę brutto 2 700.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 37: Część 37 za cenę brutto 864.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 38: Część 38 za cenę brutto 1 885.68 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 39: Część 39 za cenę brutto 419.04 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 40: Część 40 za cenę brutto 209.52 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 41: Część 41 za cenę brutto 1 047.60 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 42: Część 42 za cenę brutto 419.04 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Timko Sp. z o.o. Syrokomli 30 /30 03-335 Warszawa na: Zadanie nr 44: Część 44 za cenę brutto 8 640.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Yal Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Fabryczna 14 26-670 Pionki na: Zadanie nr 47: Część 47 za cenę brutto 2 592.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>PHILIPS POLSKA SP. Z O.O. AL. JEROZOLIMSKIE 195B 02-222 WARSZAWA na: Zadanie nr 48: Część 48 za cenę brutto 5 184.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A /8 41-902 Bytom na: Zadanie nr 49: Część 49 za cenę brutto 6 080.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 53: Część 53 za cenę brutto 3 404.16 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 55: Część 55 za cenę brutto 425.52 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 56: Część 56 za cenę brutto 4 255.20 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 57: Część 57 za cenę brutto 851.04 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Kendrolab Sp. z o.o. Ciesielska 18 04-653 Warszawa na: Zadanie nr 58: Część 58 za cenę brutto 4 428.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Kendrolab Sp. z o.o. Ciesielska 18 04-653 Warszawa na: Zadanie nr 59: Część 59 za cenę brutto 8 856.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 61: Część 61 za cenę brutto 8 100.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 63: Część 63 za cenę brutto 2 894.40 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 64: Część 64 za cenę brutto 1 591.92 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 65: Część 65 za cenę brutto 13 748.40 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 66: Część 66 za cenę brutto 289.44 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MDS Cardio Sp. z o.o. Transportowców 11 02-858 Warszawa na: Zadanie nr 67: Część 67 za cenę brutto 10 389.60 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>DUTCHMED PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz na: Zadanie nr 82: Część 82 za cenę brutto 1 836.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>Dräger Polska Sp. z o.o. Posag 7 Panien 1 02 - 4 Warszawa na: Zadanie nr 83: Część 83 za cenę brutto 3 032.64 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>KAWA.SKA Sp. z o.o. Zaczarowanej Róży 1 05-540 Zalesie Górne na: Zadanie nr 84: Część 84 za cenę brutto 2 808.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>ENDOELEKTRONIK.PL Sp. z o.o. Sp.k. Borkowa 12 05-840 Brwinów na: Zadanie nr 90: Część 90 za cenę brutto 11 708.80 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Elektro Med Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepolomice na: Zadanie nr 97: Część 97 za cenę brutto 6 717.02 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 99: Część 99 za cenę brutto 140.40 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 98: Część 98 za cenę brutto 18 673.20 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 100: Część 100 za cenę brutto 5 361.12 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 102: Część: 102 za cenę brutto 982.80 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 103: Część 103 za cenę brutto 11 521.44 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 105: Część 105 za cenę brutto 1 920.24 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 107: Część 107 za cenę brutto 1 920.24 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 108: Część 108 za cenę brutto 3 551.04 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 109: Część 109 za cenę brutto 591.84 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Dräger Polska Sp. z o.o. Posag 7 Panien 1 02 - 4 Warszawa na: Zadanie nr 110: Część 110 za cenę brutto 19 069.56 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 111: Część 111 za cenę brutto 3 840.48 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 112: Część 112 za cenę brutto 1 918.09 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 113: Część 113 za cenę brutto 5 760.72 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 114: Część 114 za cenę brutto 295.92 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 115: Część 115 za cenę brutto 1 920.24 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 116: Część 116 za cenę brutto 1 728.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź na: Zadanie nr 118: Część 118 za cenę brutto 33 527.52 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>AMED Biuro Techniczno-Handlowe ul. Słowikowskiego 39 /- 05-090 Raszyn na: Zadanie nr 123: Część 123 za cenę brutto 7 478.40 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Medikol Solution Sp. z o.o. Polska 118 60-401 Poznań na: Zadanie nr 131: część 131 za cenę brutto 1 231.20 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MDS Cardio Sp. z o.o. Transportowców 11 02-858 Warszawa na: Zadanie nr 132: Część 132 za cenę brutto 6 264.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>Medikol Solution Sp. z o.o. Polska 118 60-401 Poznań na: Zadanie nr 136: Część 136 za cenę brutto 17 301.60 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 138: Część 138 za cenę brutto 10 260.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 139: Część 139 za cenę brutto 4 320.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 140: Część 140 za cenę brutto 3 240.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 141: Część 141 za cenę brutto 1 080.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 142: Część 142 za cenę brutto 2 160.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

<p>zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa na: Zadanie nr 143: Część 143 za cenę brutto 1 080.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiółka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 146: Część 146 za cenę brutto 2 028.24 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>MEDIKOM Jacek Kobiółka Sielanki 15 02-946 Warszawa na: Zadanie nr 147: Część 147 za cenę brutto 1 918.08 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>ENDOELEKTRONIK.PL Sp. z o.o. Sp.k. Borkowa 12 05-840 Brwinów na: Zadanie nr 148: Część 148 za cenę brutto 21 750.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>
<p>ENDOELEKTRONIK.PL Sp. z o.o. Sp.k. Borkowa 12 05-840 Brwinów na: Zadanie nr 149: Część 149 za cenę brutto 3 536.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.</p>

Varimed Sp. z o.o.

Tadeusza Kościuszki 115 /4U

50-442 Wrocław

na:

Zadanie nr 151: Część 151 za cenę brutto **4 320.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

Stryker Polska Sp. zo.o.

Poleczki 35

02-822 Warszawa

na:

Zadanie nr 155: Część 155 za cenę brutto **5 475.60 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

Unieważnione zgodnie z art. 255 pkt. 1) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 1, 2, 3, 19, 27, 28, 30, 35, 43, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 85, 86, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 104, 119, 120, 122, 125, 135, 150, 153, 154, 157, 158 - postępowanie unieważnione zgodnie z art. 255 pkt. 1) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Unieważnione zgodnie z art. 255 pkt. 2) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 7, 8, 21, 22, 24, 25, 26, 29, 37, 50, 51, 52, 70, 78, 79, 80, 81, 87, 106, 117, 124, 126, 128, 129, 130, 134, 144, 145 - postępowanie unieważnione zgodnie z art. 255 pkt. 2) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Unieważnione zgodnie z art. 255 pkt. 3) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 6, 7, 12, 23, 32, 36, 45, 46, 54, 60, 62, 68, 71, 96, 101, 127, 133, 137, 156 - postępowanie unieważnione zgodnie z art. 255 pkt. 3) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Zadanie częściowe	Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
4 - Część 4	Siemens Healthcare Sp. z o.o. Żupnicza 11 03-821 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00 3 - Rabat na części - 0.00	80,00
5 - Część 5	Dräger Polska Sp. z o.o. Posag 7 Panien 1 02 - 4 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00 3 - Rabat na części - 5.00	65,00
6 - Część 6	Biameditek Sp. z o.o. Elewatorska 58 15-620 Białystok	1 - Cena - 60.00 2 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00 3 - Rabat na części - 20.00	100,00
7 - Część 7	ZTM Innovations	1 - Cena - 0.00	0,00

	Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	
9 - Część 9	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na Części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
9 - Część 9	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na Części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
10 - Część 10	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na Części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
10 - Część 10	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na Części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
11 - Część 11	ABJ-Vision Sp. z o.o. Główna 76 95-041 Gąlków Duży	1 - Cena - 60.00 2 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 5.00 3 - Rabat na części - 0.00	65,00
13 - Część 13	SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	1 - Cena - 0.00 2 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00 3 - Rabat na części - 0.00	0,00
13 - Część 13	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	1 - Cena - 60.00 2 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00 3 - Rabat na części - 0.00	60,00
14 - Część 14	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na Części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00

14 - Część 14	SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na Części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
14 - Część 14	Medikol Solution Sp. z o.o. Polska 118 60-401 Poznań	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na Części - 13.33 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	73,33
15 - Część 15	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
15 - Część 15	SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
15 - Część 15	Medikol Solution Sp. z o.o. Polska 118 60-401 Poznań	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	80,00
16 - Część 16	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
16 - Część 16	SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
16 - Część 16	Siemens Healthcare Sp. z o.o. Zupnicza 11 03-821 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób	80,00

		realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	
17 - Część 17	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 28.50 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	58,50
17 - Część 17	Timko Sp. z o.o. Syrokomli 30/30 03-335 Warszawa	1 - Cena - 7.60 2 - Rabat na części - 5.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	32,60
17 - Część 17	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
17 - Część 17	SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
17 - Część 17	Medikol Solution Sp. z o.o. Polska 118 60-401 Poznań	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	80,00
18 - Część 18	FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A. UL. KRZYWA 13 60-118 POZNAŃ	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	80,00
20 - Część 20	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i napra - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
23 - Część 23	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00	90,00

		4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	
23 - Część 23	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
31 - Część 31	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
31 - Część 31	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
32 - Część 32	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i napra - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
32 - Część 32	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i napra - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
33 - Część 33	Medicom Sp. z o.o. M. Skłodowskiej - Curie 34 41-819 Zabrze	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 5.00	65,00
34 - Część 34	Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14/2.8 02-972 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
36 - Część 36	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00	90,00

		4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	
36 - Część 36	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
36 - Część 36	EMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa Ryżowa 69a 05-816 Opacz Kolonia	1 - Cena - 30.34 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 5.00	45,34
37 - Część 37	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
38 - Część 38	Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A/8 41-902 Bytom	1 - Cena - 39.29 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	69,29
38 - Część 38	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 36.37 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	66,37
38 - Część 38	RESQMED SP. Z O.O. NARCIARSKA 30/45 31-579 KRAKÓW	1 - Cena - 15.71 2 - Rabat na części - 10.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	35,71
38 - Część 38	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
38 - Część 38	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do	90,00

		czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	
39 - Część 39	Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A/8 41-902 Bytom	1 - Cena - 39.29 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	69,29
39 - Część 39	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 36.37 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	66,37
39 - Część 39	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
39 - Część 39	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
40 - Część 40	Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A/8 41-902 Bytom	1 - Cena - 39.29 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i napra - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	69,29
40 - Część 40	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 36.37 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i napra - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	66,37
40 - Część 40	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych	0,00

		Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i napra - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	
40 - Część 40	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i napra - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
41 - Część 41	Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A/8 41-902 Bytom	1 - Cena - 39.28 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	69,28
41 - Część 41	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 36.37 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	66,37
41 - Część 41	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
41 - Część 41	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
41 - Część 41	Biameditek Sp. z o.o. Elewatorska 58 15-620 Białystok	1 - Cena - 2.77 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	42,77
42 - Część 42	Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A/8 41-902 Bytom	1 - Cena - 39.29 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia -	69,29

		10.00	
42 - Część 42	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 36.37 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	66,37
42 - Część 42	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
42 - Część 42	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
44 - Część 44	Timko Sp. z o.o. Syrokomli 30/30 03-335 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 5.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	85,00
44 - Część 44	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
47 - Część 47	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
47 - Część 47	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
47 - Część 47	Yal Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Fabryczna 14 26-670 Pionki	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00	90,00

		4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	
48 - Część 48	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
48 - Część 48	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
48 - Część 48	PHILIPS POLSKA SP. Z O.O. AL. JEROZOLIMSKIE 195B 02-222 WARSZAWA	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 5.00	75,00
49 - Część 49	Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A/8 41-902 Bytom	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
49 - Część 49	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 52.78 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	82,78
49 - Część 49	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
53 - Część 53	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
53 - Część 53	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do	90,00

		czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	
55 - Część 55	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
55 - Część 55	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
56 - Część 56	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
56 - Część 56	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
57 - Część 57	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
57 - Część 57	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
57 - Część 57	DUTCHMED PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	1 - Cena - 7.26 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	27,26
58 - Część 58	ZTM Innovations	1 - Cena - 0.00	0,00

	Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	2 - rabat na części - 0.00 3 - doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	
58 - Część 58	Kendrolab Sp. z o.o. Ciesielska 18 04-653 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - rabat na części - 20.00 3 - doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	100,00
59 - Część 59	Kendrolab Sp. z o.o. Ciesielska 18 04-653 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	100,00
60 - Część 60	Biogenet Sp. z o.o. Parkingowa 1 05-420 Józefów	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	80,00
61 - Część 61	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
61 - Część 61	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
63 - Część 63	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 33.50 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	63,50
63 - Część 63	Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A/8 41-902 Bytom	1 - Cena - 28.94 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	58,94
63 - Część 63	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00

63 - Część 63	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
64 - Część 64	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 40.20 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	70,20
64 - Część 64	Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A/8 41-902 Bytom	1 - Cena - 28.94 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	58,94
64 - Część 64	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
64 - Część 64	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
65 - Część 65	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 40.20 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	70,20
65 - Część 65	Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A/8 41-902 Bytom	1 - Cena - 28.94 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	58,94
65 - Część 65	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób	0,00

		realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	
65 - Część 65	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
65 - Część 65	Biameditek Sp. z o.o. Elewatorska 58 15-620 Białystok	1 - Cena - 2.49 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	42,49
66 - Część 66	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 40.20 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	70,20
66 - Część 66	Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A/8 41-902 Bytom	1 - Cena - 28.94 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	58,94
66 - Część 66	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
66 - Część 66	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
67 - Część 67	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
67 - Część 67	Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A/8 41-902 Bytom	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
67 - Część 67	MDS Cardio Sp. z o.o. Transportowców 11	1 - Cena - 60.00	85,00

	02-858 Warszawa	2 - Rabat na części - 5.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	
68 - Część 68	GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. ul. Wołoska 9 02-583 Warsaw	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 10.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 5.00	75,00
82 - Część 82	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
82 - Część 82	DUTCHMED PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	80,00
83 - Część 83	Dräger Polska Sp. z o.o. Posag 7 Panien 1 02 - 4 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 5.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	75,00
84 - Część 84	KAWA.SKA Sp. z o.o. Zaczarowanej Róży 1 05-540 Zalesie Górne	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	70,00
90 - Część 90	EndoTrade Sp. z o.o. Barkocińska 6/10 03-543 Warszawa	1 - Cena - 49.28 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	79,28
90 - Część 90	ENDOELEKTRONIK.PL Sp. z o.o. Sp.k. Borkowa 12 05-840 Brwinów	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 5.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	85,00
91 - Część 91	MMM Muenchener Medizin Mechnik Polska Sp. z o.o. Poleczki 30 02-822 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 5.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	85,00
97 - Część 97	Elektro Med Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 10.00	90,00

	32-005 Niepolomice	3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	
103 - Część 103	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
103 - Część 103	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
105 - Część 105	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
105 - Część 105	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 56.29 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	86,29
105 - Część 105	DUTCHMED PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	80,00
107 - Część 107	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
107 - Część 107	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
108 - Część 108	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do	0,00

		czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	
108 - Część 108	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
109 - Część 109	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
109 - Część 109	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
109 - Część 109	Biameditek Sp. z o.o. Elewatorska 58 15-620 Białystok	1 - Cena - 41.10 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	81,10
110 - Część 110	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
110 - Część 110	Dräger Polska Sp. z o.o. Posag 7 Panien 1 02 - 4 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 5.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	75,00
110 - Część 110	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
111 - Część 111	ZTM Innovations	1 - Cena - 0.00	0,00

	Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	
111 - Część 111	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
112 - Część 112	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
112 - Część 112	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
112 - Część 112	DUTCHMED PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	1 - Cena - 39.08 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	59,08
113 - Część 113	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
113 - Część 113	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
113 - Część 113	Biameditek Sp. z o.o. Elewatorska 58 15-620 Białystok	1 - Cena - 17.43 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia -	57,43

		10.00	
114 - Część 114	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
114 - Część 114	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
114 - Część 114	Dräger Polska Sp. z o.o. Posag 7 Panien 1 02 - 4 Warszawa	1 - Cena - 4.80 2 - Rabat na części - 1.67 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 3.33 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	9,80
115 - Część 115	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
115 - Część 115	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
116 - Część 116	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
116 - Część 116	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
116 - Część 116	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 53.99 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00	83,99

		4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	
116 - Część 116	DUTCHMED PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	1 - Cena - 29.27 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	49,27
118 - Część 118	SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
118 - Część 118	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	60,00
121 - Część 121	MMM Muenchener Medizin Mechnik Polska Sp. z o.o. Poleczki 30 02-822 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 5.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	85,00
123 - Część 123	AMED Biuro Techniczno-Handlowe ul. Słowikowskiego 39/- 05-090 Raszyn	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	100,00
131 - część 131	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
131 - część 131	Medikol Solution Sp. z o.o. Polska 118 60-401 Poznań	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	80,00
132 - Część 132	MDS Cardio Sp. z o.o. Transportowców 11 02-858 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 5.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	85,00
136 - Część 136	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - rabat na części - 0.00 3 - doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
136 - Część 136	SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	1 - Cena - 0.00 2 - rabat na części - 0.00 3 - doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia -	0,00

		0.00	
136 - Część 136	Medikol Solution Sp. z o.o. Polska 118 60-401 Poznań	1 - Cena - 60.00 2 - rabat na części - 20.00 3 - doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	80,00
136 - Część 136	TMS Sp. z o.o. Wiertnicza 84 02-952 Warszawa	1 - Cena - 18.74 2 - rabat na części - 20.00 3 - doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	58,74
138 - Część 138	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
138 - Część 138	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
139 - Część 139	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
139 - Część 139	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
139 - Część 139	PHILIPS POLSKA SP. Z O.O. AL. JEROZOLIMSKIE 195B 02-222 WARSZAWA	1 - Cena - 10.71 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 5.00	25,71
140 - Część 140	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
140 - Część 140	ZTM Innovations Fort Wola 22/4	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00	0,00

	01-258 Warszawa	3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	
140 - Część 140	Yal Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Fabryczna 14 26-670 Pionki	1 - Cena - 34.62 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	74,62
141 - Część 141	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
141 - Część 141	Varimed Sp. z o.o. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	1 - Cena - 42.86 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	82,86
141 - Część 141	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
142 - Część 142	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
142 - Część 142	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
142 - Część 142	Yal Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Fabryczna 14 26-670 Pionki	1 - Cena - 25.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	55,00

143 - Część 143	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
143 - Część 143	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
143 - Część 143	Kosmed Sp. z o.o. Łazy 30A 25-677 Kielce	1 - Cena - 9.39 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	49,39
146 - Część 146	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 53.66 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	83,66
146 - Część 146	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
146 - Część 146	MEDIKOM Jacek Kobiąłka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
147 - Część 147	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
147 - Część 147	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9/74 04-359 warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób	0,00

		realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	
147 - Część 147	MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00
147 - Część 147	DUTCHMED PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	1 - Cena - 32.49 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	52,49
148 - Część 148	EndoTrade Sp. z o.o. Barkocińska 6/10 03-543 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
148 - Część 148	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
148 - Część 148	RM MEDICAL Sp. Z O.O. Grodzka 42/1 31-044 Kraków	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
148 - Część 148	ENDOELEKTRONIK.PL Sp. z o.o. Sp.k. Borkowa 12 05-840 Brwinów	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 5.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	85,00
149 - Część 149	ENDOELEKTRONIK.PL Sp. z o.o. Sp.k. Borkowa 12 05-840 Brwinów	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 5.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	85,00
151 - Część 151	Varimed Sp. z o.o. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia -	100,00

		10.00	
151 - Część 151	EndoTrade Sp. z o.o. Barkocińska 6/10 03-543 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
151 - Część 151	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
151 - Część 151	RM MEDICAL Sp. Z O.O. Grodzka 42/1 31-044 Kraków	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
152 - część 152	Varimed Sp. z o.o. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 20.00 3 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 20.00	100,00
155 - Część 155	ZTM Innovations Fort Wola 22/4 01-258 Warszawa	1 - Cena - 0.00 2 - Rabat na części - 0.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 0.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 0.00	0,00
155 - Część 155	Stryker Polska Sp. zo.o. Poleczki 35 02-822 Warszawa	1 - Cena - 60.00 2 - Rabat na części - 10.00 3 - Autoryzacja producenta do czynności serwisowych i naprawczych - 10.00 4 - Doświadczenie zawodowe osób realizujących przedmiot zamówienia - 10.00	90,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
16	ZTM Innovations Fort Wola 22 /4 01-258 Warszawa	Art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) w zakresie całej oferty Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający informuje, że: oferta złożona przez ZTM Innovations ul. Fort Wola 22 /4, 01-258 Warszawa na realizację usługi w przedmiotowym postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit c ustawy Pzp z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia; UZASADNIENIE Oferta złożona przez ZTM Innovations ul. Fort Wola 22 /4, 01-258 Warszawa na realizację zamówienia została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył w

		<p>przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.</p> <p>Po dokonaniu oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez przez ZTM Innovations ul. Fort Wola 22 /4, 01-258 Warszawa na realizację zamówienia jest oferta najkorzystniejszą na realizację przedmiotowej części 7,8,22,23,24,25,26,29,44,45,46,47,48,50,51,52,61,70,78,79,80,81,82,87,103,105, 106,107,110,111,112,113,115,116,117,124,126,127,128,129,130,131,133,134,13 6,137,144,147,155,156. W związku z powyższym działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dnia 07/12/2021r do przedłożenia:</p> <p>informacji z Krajowego Rejestru Karnego, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 108 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP,</p> <p>oświadczenia Wykonawcy w zakresie w zakresie art. 108 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej ;</p> <p>Wykaz wykonanych usług, zgodny ze wzorem zamieszczonym w Załączniku nr 6 do formularza oferty spełniających wymagania określone w rozdz. 8.1.3 a) SWZ, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy usługi te zostały wykonane należyście, przy czym dowodami o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.</p> <p>4. Wykonawca zobowiązany jest złożyć Jednolity Europejski Dokument Zamówienia w postaci elektronicznej, w szczególności w formacie: .pdf, .xml opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.</p> <p>Wstępnie wypełniony wzór JEDZ stanowi Załącznik Nr 3 do SWZ</p> <p>Zamawiający wyznaczył zgodnie z dyspozycją cytowanego przepisu termin na jego przedłożenie do dnia 17/12/2021 r.</p> <p>Wykonawca w ogóle nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie.</p> <p>W związku z brakiem odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp w dniu 21/12/2021 wystosował wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia wyznaczając termin na dzień 27/12/2021 r. Wykonawca złożył wszystkie dokumenty za wyjątkiem Informacji z Krajowego Rejestru Karnego tym samym Wykonawca ponownie nie złożył podmiotowego oświadczenia.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę firmy ZTM Innovations ul. Fort Wola 22 /4, 01-258 Warszawa zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.</p>
4	<p>EndoTrade Sp. z o.o. Barkocińska 6 /10 03-543 Warszawa</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 8 Oferta odrzucona w częściach 148,151</p> <p>Uzasadnienie prawne</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt. 8- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia;</p> <p>w związku z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie , lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne</p> <p>W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający zwrócił się pismem z dnia 18/11/2021 r. do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty <i>mających wpływ na wysokość ceny - zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.)</i> gdzie zapisano jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu Zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w</p>

	<p>zakresie wyliczenia lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.</p> <p>Wykonawca zgodnie z wezwaniem zobowiązany jest do wyjaśnienia powodów zaferowania danej ceny, wskazania stanu faktycznego oraz <u>złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny</u>, w szczególności w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok z dnia 2 lutego 2016 r., KIO 66/16). Jednocześnie wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaferowanej ceny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (zob. wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2031/14).</p> <p>Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest zatem wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień wskazujących, że cena oferty nie jest nierealistyczna. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie (zob. wyrok KIO 2659/12). Jest on obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca</p>
--	---

		<p>1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie („Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi „podpowiadać” wykonawcy dlaczego uważa cenę za zbyt niską.”). Podobnie w wyroku z dnia 17 marca 2009 r., KIO/UZP 262/09, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r., V Ca 2214/06, „że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że <u>zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</u> Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej”.</p> <p>Wykonawca zobowiązany był do przesłania do zamawiającego wyjaśnień do dnia 23/12/2021 r. Jednocześnie wykonawca został pouczone, iż:</p> <p>1)Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy</p> <p>2) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.</p> <p>Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają ocenie zamawiającego i jako takie winny być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, nie były konkretne, wyczerpujące i nie rozwiały wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów.</p> <p>Zatem, mając na względzie zaprezentowaną w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego argumentację wykonawcy, stanowisko zamawiającego jest zgodne z tym, istnieje ryzyko, że umowa może nie zostać zrealizowana.</p> <p>Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie części 148,151 jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).</p>
12	<p>MEDIKOM Jacek Kobiałka Sielanki 15 02-946 Warszawa</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt. 5Oferta odrzucona w zadaniu 110</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) Zamawiający wskazał w Rozdziale 4 pkt. 5 oraz 6 iż przedmiot zamówienia powinien być realizowany przez Wykonawcę który będzie dysponował osobami przeszkolonymi, posiadającymi stosowne kwalifikacje i uprawnienia, zgodnie z wymogami producenta sprzętu medycznego oraz obowiązującymi normami i odnośnymi przepisami w tym również BHP i P/POŻ. Dodatkowo Zamawiający wskazał iż osoby te muszą być przeszkolone w zakresie przeglądów sprzętu objętego ofertą w ramach pakietu w którym dany Wykonawca składał ofertę. Każdy z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienie powinien spełnić następujące warunki: posiadać wiedzę na temat zakresu wykonywanych czynności, która będzie zgodna z wymogami producenta (instrukcje, standardy i normy) sprzętu. Dodatkowo każdy z Wykonawców podchodzących do wykonania przedmiotu zamówienia będzie posiadać niezbędną wiedzę, uprawnienia i stosowną aparaturę kontrolno – pomiarową. Aparatura kontrolno – pomiarowa musi posiadać aktualne świadectwa legalizacji lub sprawdzenia. Każdy z Wykonawców przystępujących do wykonania usługi powinien</p>

		<p>posiadać dokumenty potwierdzające przeszkolenie z zakresu serwisowania/przeglądów aparatury wystawione przez producenta lub podmiot przez niego upoważniony, aparatury będącej przedmiotem przeglądów/napraw, np. certyfikat z przeszkolenia lub dokumenty potwierdzające przeszkolenie w zakresie serwisowania/przeglądów aparatury tożsamej lub zbliżonej co dorodzaju aparatury będącej przedmiotem przeglądów/naprawy.</p> <p>Wykonawca nie potwierdził posiadania odpowiednich kwalifikacji, uprawnień i wiedzy, które będą potwierdzone stosownym certyfikatem lub świadectwem oraz posiadania uprawnień do wykonywania czynności serwisowych obejmujących przeglądy techniczne i naprawy aparatury producenta sprzętu Drägerwerk Ag&Co.KGaA, Dräger Polska Sp. z o.o, jak również nie potwierdził posiadania stosownej aparatury kontrolno – pomiarowej posiadającej odpowiedni świadectwa legalizacji i sprawdzenia.</p>
12	MEDIKOM Jacek Kobiąłka Sielanki 15 02-946 Warszawa	<p>Art. 226 ust. 1 pkt. 5 Oferta odrzucona w zadaniu 114</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) Zamawiający wskazał w Rozdziale 4 pkt. 5 oraz 6 iż przedmiot zamówienia powinien być realizowany przez Wykonawcę który będzie dysponował osobami przeszkolonymi, posiadającymi stosowne kwalifikacje i uprawnienia, zgodnie z wymogami producenta sprzętu medycznego oraz obowiązującymi normami i odnośnymi przepisami w tym również BHP i P/POŻ. Dodatkowo Zamawiający wskazał iż osoby te muszą być przeszkolone w zakresie przeglądów sprzętu objętego ofertą w ramach pakietu w którym dany Wykonawca składał ofertę. Każdy z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienie powinien spełnić następujące warunki: posiadać wiedzę na temat zakresu wykonywanych czynności, która będzie zgodna z wymogami producenta (instrukcje, standardy i normy) sprzętu. Dodatkowo każdy z Wykonawców podchodzących do wykonania przedmiotu zamówienia będzie posiadać niezbędną wiedzę, uprawnienia i stosowną aparaturę kontrolno – pomiarową. Aparatura kontrolno – pomiarowa musi posiadać aktualne świadectwa legalizacji lub sprawdzenia. Każdy z Wykonawców przystępujących do wykonania usługi powinien posiadać dokumenty potwierdzające przeszkolenie z zakresu serwisowania/przeglądów aparatury wystawione przez producenta lub podmiot przez niego upoważniony, aparatury będącej przedmiotem przeglądów/napraw, np. certyfikat z przeszkolenia lub dokumenty potwierdzające przeszkolenie w zakresie serwisowania/przeglądów aparatury tożsamej lub zbliżonej co dorodzaju aparatury będącej przedmiotem przeglądów/naprawy.</p> <p>Wykonawca nie potwierdził posiadania odpowiednich kwalifikacji, uprawnień i wiedzy, które będą potwierdzone stosownym certyfikatem lub świadectwem oraz posiadania uprawnień do wykonywania czynności serwisowych obejmujących przeglądy techniczne i naprawy aparatury producenta sprzętu Drägerwerk Ag&Co.KGaA, Dräger Polska Sp. z o.o, jak również nie potwierdził posiadania stosownej aparatury kontrolno – pomiarowej posiadającej odpowiedni świadectwa legalizacji i sprawdzenia.</p>
31	zakład naprawczy aparatury medycznej polmed kobielska 9 /74 04-359 warszawa	<p>Art. 226 ust. 1 pkt. 5 Oferta odrzucona w częściach 21,37,41,47,48,62,65,67,145,147</p> <p>brak autoryzacji, rażąco niska cena</p> <p>Uzasadnienie prawne</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt. 8- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia;</p> <p>w związku z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie , lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne</p> <p>W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający zwrócił się pismem z dnia 18/11/2021 r. do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty <i>mających wpływ na wysokość ceny - zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.)</i> gdzie zapisano jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu Zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania</p>

		<p>przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.</p> <p>Wykonawca zgodnie z wezwaniem zobowiązany jest do wyjaśnienia powodów zaoferowania danej ceny, wskazania stanu faktycznego oraz <u>złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny</u>, w szczególności w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok z dnia 2 lutego 2016 r., KIO 66/16). Jednocześnie wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (zob. wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2031/14).</p> <p>Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest zatem wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień wskazujących, że cena oferty nie jest nierealistyczna. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie (zob. wyrok KIO 2659/12). Jest on obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości</p>
--	--	---

		<p>pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie („Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi „podpowiadać” wykonawcy dlaczego uważa cenę za zbyt niską.”). Podobnie w wyroku z dnia 17 marca 2009 r., KIO/UZP 262/09, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r., V Ca 2214/06, „że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że <u>zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</u> Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaofiarowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej”.</p> <p>Wykonawca zobowiązany był do przesłania do zamawiającego wyjaśnień do dnia 23/12/2021 r. Jednocześnie wykonawca został pouczone, iż:</p> <p>1)Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy</p> <p>2) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.</p> <p>Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają ocenie zamawiającego i jako takie winny być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, nie były konkretne, wyczerpujące i nie rozwiały wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów.</p> <p>Zatem, mając na względzie zaprezentowaną w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego argumentację wykonawcy, stanowisko zamawiającego jest zgodne z tym, istnieje ryzyko, że umowa może nie zostać zrealizowana.</p> <p>Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie części 21,37,41,47,48,62,65,67,145,147, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).</p> <p>Dla części 21 ,67 - Art. 226 ust. 1 pkt. 5 - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał aby dla części 13 zamówienia Wykonawca posiadał autoryzację producenta. Wykonawca nie przedstawił / nie wykazał autoryzacji lub upoważnienia przez wytwórcę. W związku z powyższym Zamawiający uznaje ofertę za niezgodną z treścią warunków Zamówienia.</p>
33	<p>Denar Maciej Skowron Powstańców Warszawskich 34A /8 41-902 Bytom</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt8Oferta odrzucona w częściach 41, 65, 67, 101</p> <p>Uzasadnienie prawne</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt. 8- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia;</p> <p>w związku z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie , lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne</p>

	<p>W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający zwrócił się pismem z dnia 18/11/2021 r. do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty <i>mających wpływ na wysokość ceny</i> - zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.)</p> <p>gdzie zapisano jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu Zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.</p> <p>Wykonawca zgodnie z wezwaniem zobowiązany jest do wyjaśnienia powodów zaoferowania danej ceny, wskazania stanu faktycznego oraz <u>złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny</u>, w szczególności w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok z dnia 2 lutego 2016 r., KIO 66/16). Jednocześnie wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (zob. wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2031/14).</p> <p>Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest zatem</p>
--	---

		<p>wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień wskazujących, że cena oferty nie jest nierealistyczna. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie (zob. wyrok KIO 2659/12). Jest on obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie („Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi „podpowiadać” wykonawcy dlaczego uważa cenę za zbyt niską”). Podobnie w wyroku z dnia 17 marca 2009 r., KIO/UZP 262/09, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r., V Ca 2214/06, „że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że <u>zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp</u>. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej”.</p> <p>Wykonawca zobowiązany był do przesłania do zamawiającego wyjaśnień do dnia 23/12/2021 r. Jednocześnie wykonawca został pouczone, iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy 2) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty. <p>Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają ocenie zamawiającego i jako takie winny być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, nie były konkretne, wyczerpujące i nie rozwiały wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów.</p> <p>Zatem, mając na względzie zaprezentowaną w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego argumentację wykonawcy, stanowisko zamawiającego jest zgodne z tym, istnieje ryzyko, że umowa może nie zostać zrealizowana.</p> <p>Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie części 41, 65, 67, 101, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).</p> <p>Część 67</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt. 5 - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał aby dla części 13 zamówienia Wykonawca posiadał autoryzację producenta. Wykonawca nie przedstawił / nie wykazał autoryzacji lub upoważnienia przez wytwórcę. W związku z powyższym Zamawiający uznaje ofertę za niezgodną z treścią warunków Zamówienia.</p>
--	--	---

36	<p>RM MEDICAL Sp. Z O.O. Grodzka 42 /1 31-044 Kraków</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 8 Oferta odrzucona w zadaniu 148, 151</p> <p>Uzasadnienie prawne</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt. 8- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia; w związku z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie , lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne</p> <p>W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający zwrócił się pismem z dnia 18/11/2021 r. do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty <i>mających wpływ na wysokość ceny - zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.)</i> gdzie zapisano jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu Zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień o których mowa w ust. 1 , chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.</p> <p>Wykonawca zgodnie z wezwaniem zobowiązany jest do wyjaśnienia powodów zaoferowania danej ceny, wskazania stanu faktycznego oraz <u>złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny</u>, w szczególności w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok z dnia 2 lutego 2016 r., KIO</p>
----	---	---

	<p>66/16). Jednocześnie wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (zob. wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2031/14).</p> <p>Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest zatem wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień wskazujących, że cena oferty nie jest nierealistyczna. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie (zob. wyrok KIO 2659/12). Jest on obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie („Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi „podpowiadać” wykonawcy dlaczego uważa cenę za zbyt niską.”). Podobnie w wyroku z dnia 17 marca 2009 r., KIO/UZP 262/09, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r., V Ca 2214/06, „że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że <u>zdańkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</u> Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej”. Wykonawca zobowiązany był do przesłania do zamawiającego wyjaśnień do dnia 23/12/2021 r. Jednocześnie wykonawca został pouczony, iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy 2) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty. <p>Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają ocenie zamawiającego i jako takie winny być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, nie były konkretne, wyczerpujące i nie rozwiały wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów.</p> <p>Zatem, mając na względzie zaprezentowaną w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego argumentację wykonawcy, stanowisko zamawiającego jest zgodne z tym, istnieje ryzyko, że umowa może nie zostać zrealizowana.</p> <p>Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie części 148, 151 jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ złożone wyjaśnienia wraz z</p>
--	--

		dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).
38	SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O. Św. Marcin 29 /8 61-806 Poznań	<p>Art. 226 ust. 1 pkt. 8 Oferta odrzucona w zadaniu 12, 13,14,15,16,17, 118,136</p> <p>Uzasadnienie prawne</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt. 8- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia; w związku z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie , lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne</p> <p>W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający zwrócił się pismem z dnia 18/11/2021 r. do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty <i>mających wpływ na wysokość ceny - zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.)</i> gdzie zapisano jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu Zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień o których mowa w ust. 1 , chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.</p> <p>Wykonawca zgodnie z wezwaniem zobowiązany jest do wyjaśnienia powodów zaoferowania danej ceny, wskazania stanu faktycznego oraz <u>złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny</u>, w szczególności w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki</p>

		<p>pozwoły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok z dnia 2 lutego 2016 r., KIO 66/16). Jednocześnie wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (zob. wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2031/14).</p> <p>Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest zatem wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień wskazujących, że cena oferty nie jest nierealistyczna. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie (zob. wyrok KIO 2659/12). Jest on obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie („Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi „podpowiadać” wykonawcy dlaczego uważa cenę za zbyt niską.”). Podobnie w wyroku z dnia 17 marca 2009 r., KIO/UZP 262/09, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r., V Ca 2214/06, „że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że <u>zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</u> Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywającego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej”.</p> <p>Wykonawca zobowiązany był do przesłania do zamawiającego wyjaśnień do dnia 23/12/2021 r. Jednocześnie wykonawca został pouczony, iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy 2) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty. <p>Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają ocenie zamawiającego i jako takie winny być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, nie były konkretne, wyczerpujące i nie rozwiały wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów.</p> <p>Zatem, mając na względzie zaprezentowaną w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego argumentację wykonawcy, stanowisko zamawiającego jest zgodne z tym, istnieje ryzyko, że umowa może nie zostać zrealizowana.</p>
--	--	--

		<p>Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie części 12, 13,14,15,16,17, 118,136, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).</p> <p>część 13</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt. 5 - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał aby dla części 13 zamówienia Wykonawca posiadał autoryzację producenta. Wykonawca nie przedstawił / nie wykazał autoryzacji lub upoważnienia przez wytwórcę. W związku z powyższym Zamawiający uznaje ofertę za niezgodną z treścią warunków Zamówienia.</p>
21	ELMIKO MEDICAL SP. Z O.O. Poleczki 29 02-822 Warszawa	<p>Art. 226 ust. 1 pkt. 5 - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami Zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał wskazania w treści oferty kryteriów dodatkowych na podstawie których będzie w stanie ocenić oferty Wykonawców.</p> <p>Wykonawca w druku oferty nie skazał / nie zaznaczył dodatkowych kryteriów, wobec czego jego oferta jest nie zgodna z treścią warunków Zamówienia co stanowi podstawę do jej odrzucenia.</p>

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Z poważaniem

Adam Szałanda
Dyrektor
Szpitala Wojewódzkiego
im. dr. Ludwika Rydygiera
w Suwałkach