

Poznań, dnia 10/05/ 2021 r.

Wszyscy Wykonawcy
postępowanie ZP/5348/D/20

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – część 2 i 3
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – część 1**

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 2 i 3 oraz unieważnieniu postępowania dla część 1 w postępowaniu na **dostawę sprzętu komputerowego (serwer wraz z urządzeniami peryferyjnymi, serwer i mobilne stacje robocze) – zamówienie podzielone zostało na 3 Części**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.)

Część 1
UNIEWAŻNIONA
Część 2
Oferta nr 3 SI4IT sp. z o.o., ul. Uczniowska 23a, 52-222 Warszawa – cena 15.636,00 zł brutto
Część 3
Oferta nr 1 Clarify sp. z o.o. sp. k., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań – cena 50.464,44 zł brutto
Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert
CZĘŚĆ 1

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto/pkt	Termin realizacji zamówienia / ocena w punktach	Termin gwarancji na serwer / ocena w punktach	Razem punkty
2	Dabacom Bartosz Raczyński Ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk	96.355,10 zł/ -----pkt	Do 4 tygodni / - ---- pkt	60 miesięcy / ---- pkt	Oferta odrzucona
3	SI4IT sp. z o.o. Ul. Uczniowska 23a 52-222 Warszawa	79.293,97 zł/ -----pkt	Do 3 tygodni / - ---- pkt	36 miesięcy / ---- pkt	Oferta odrzucona

CZĘŚĆ 2

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto/pkt	Termin realizacji zamówienia / ocena w punktach	Termin gwarancji na serwer / ocena w punktach	Razem punkty
2	Dabacom Bartosz Raczyński Ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk	21.410,00 zł / 43,82 pkt	Do 4 tygodni / 20 pkt	60 miesięcy / 20 pkt	83,82 pkt
3	SI4IT sp. z o.o. Ul. Uczniowska 23a 52-222 Warszawa	15.636,00 zł / 60 pkt	Do 3 tygodni / 20 pkt	60 miesięcy / 20 pkt	100 pkt
5	System Data sp. z o.o. Ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	16.069,00 zł/ -----pkt	Do 4 tygodni / - ---- pkt	36 miesięcy / ---- pkt	Oferta odrzucona

CZĘŚĆ 3

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto/pkt	Termin realizacji zamówienia / ocena w punktach	Termin gwarancji na mobilne stacje robocze/ ocena w punktach	Razem punkty
1	Clarify sp. z o.o. sp. k. Ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	50.464,44 zł/ 60,00 pkt	Do 4 tygodni / 20 pkt	60 miesięcy dni / 20 pkt	100
4	Syriana Joanna Fischer Ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	65.436,00 zł/ -----pkt	Do 4 tygodni / - ---- pkt	60 miesięcy / ----- pkt	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrane oferty są najkorzystniejszymi ofertami złożonymi w zakresie danej części. Oferty te nie podlegają odrzuceniu. Wykonawcy otrzymali maksymalną ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów – cena – 60pkt, termin realizacji – 20 pkt, termin gwarancji – 20 pkt

Część 1

Unieważniona - Na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Oferta Wykonawcy **SI4IT sp. z o.o., ul. Uczniowska 23a, 52-222 Warszawa** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta Wykonawcy **Dabacom Bartosz Raczyński, ul. Ojcowska 17, 80-146** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy PZP, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

WYKONAWCA WYKLUCZONY

Dabacom Bartosz Raczyński, ul. Ojcowska 17, 80-146 Gdańsk - zakresie części 1

Podstawa wykluczenia:

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy PZP, gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wymagał w SIWZ, aby Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku zdolności technicznej i zawodowej wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przed upływem terminu składania ofert wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, co najmniej: jedną dostawę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi niniejszego zamówienia: dla Części I – 1 (jeden) serwer o wartości brutto co najmniej 100.000,00 zł.

Jednocześnie zgodnie z zapisem rozdziału V ust 4 SIWZ zamawiający wskazał:

a) Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

b) Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, które stanowi załącznik nr 5 niniejszej SIWZ. (...)

Pismem z dnia 09 marca 2021 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę, w trybie art. 26 ust 1 w zw. z art. 24aa ustawy PZP, do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie okoliczności o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy PZP. W odpowiedzi Wykonawca uzupełnił pismem z dnia 18 marca 2021 r. dokumenty, z których wynikało, że wykonał 2 (dwie) dostawy serwerów, z czego jedną dostawę urządzenia za kwotę 46.776,90 zł i drugą dostawę za kwotę 59.384,40 zł.

W związku z powyższym Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę, tym razem w trybie art. 26 ust 3 ustawy PZP, pismem z dnia 23 marca 2021 r., do uzupełniania wymaganych dokumentów.

W odpowiedzi Wykonawca w piśmie z dnia 26-03-2021 r. stwierdził, że potwierdza wykonanie przez siebie łącznie dwóch dostaw, które spełniają warunek Zamawiającego - dostawy serwera w cenie

przekraczającej 100.000,00 zł i uznaje, iż spełnia tym samym warunek przedstawiony w SIWZ. Jednocześnie przedstawił oświadczenie podmiotu trzeciego, firmy DS Comp Sylwia Dulak, o udostępnieniu mu zasobów (wiedzy i doświadczenia), powołując się na ich potencjał do realizacji tego zamówienia przez Wykonawcę Dabacom Bartosz Raczyński wskazując : „ (...) przedstawiamy oświadczenie tej firmy, do udostępnienia nam tych zasobów (wiedzy i doświadczenia) w celu realizacji zamówienia w niniejszym przetargu – powołujemy się na jej (firmy) potencjał do realizacji tego zamówienia przez naszą firmę.”

Wykonawca załączył oświadczenie podmiotu trzeciego podpisane z datą 26-03-2021 r. (załącznik 5a do SIWZ), w którym firma DS Comp Sylwia Dulak stwierdza, że „będziemy świadczyć na rzecz Wykonawcy DABACOM Bartosz Raczyński usługi doradczo-konsultacyjne dotyczące niniejszego postępowania (...)”. Firma DS Comp Sylwia Dulak stwierdza również w swoim oświadczeniu „ nie będziemy brać udziału w realizacji zamówienia w charakterze dalszego podwykonawcy.”

Wskazać należy, iż ani w swojej ofercie, ani w złożonym JEDZ Wykonawca Dabacom Bartosz Raczyński, nie powołał się wcześniej na doświadczenie podmiotu trzeciego. W swojej ofercie, w punkcie 8 formularza ofertowego Wykonawca stwierdził: „Oświadczamy, że przedmiot zamówienia zamierzamy zrealizować sami”, zaś w części II, sekcja C JEDZ oświadczył, że nie polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów i zasad określonych m.in. w części IV (w tym w zakresie zdolności technicznej i zawodowej). Mamy więc tu według Zamawiającego do czynienia z niedozwoloną zmianą oferty w zakresie wykorzystania zasobów, ponieważ Wykonawca początkowo stał na stanowisku, że sam spełnia warunki udziału w postępowaniu. Dokonanie takiej zmiany jest niedopuszczalne.

Zgodnie z treścią wyroku KIO 3382/20 z dnia 15 stycznia 2021 r.: „Zamawiający, oceniając spełnianie warunków udziału w postępowaniu w oparciu o wstępne oświadczenia, w szczególności jednolity europejski dokument zamówienia, dokonuje także oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania podmiotów trzecich. W celu dokonania takiej oceny zamawiający musi dysponować pełną informacją o tym, że w ogóle potencjał podmiotu trzeciego powinien podlegać jego wstępnej ocenie. Dla osiągnięcia takiego celu konieczne jest złożenie przez wykonawców wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zobowiązania podmiotu trzeciego. Ponadto zgodnie z treścią powyższego wyroku Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje się, że nie jest dopuszczalne wprowadzenie do postępowania podmiotu trzeciego, jeśli z oferty wykonawcy od początku wynika, że samodzielnie zamierza spełnić warunki udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę Dabacom Bartosz Raczyński.

OFERT ODRZUCONE

SI4IT sp. z o.o., ul. Uczniowska 23a, 52-222 Warszawa – w zakresie części 1

Powód odrzucenia

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w SIWZ – opis przedmiotu zamówienia dla części 1 gwarancji na serwer min. 48 miesięcy, a na monitory i urządzenia peryferyjne gwarancji min. 24 miesiące. Natomiast Wykonawca zarówno w formularzu ofertowym, jak i specyfikacji sprzętu oferowanego w części 1 wskazała gwarancję 36 miesięcy na serwer i 24 miesiące na pozostałe urządzenia.

Dabacom Bartosz Raczyński, ul. Ojcowska 17, 80-146 Gdańsk - zakresie części 1

Powód odrzucenia

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy PZP, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

System Data sp. z o.o. , ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec -w zakresie części 2

Powód odrzucenia:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy PZP – gdyż wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Pismem z dnia 30 marca 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium (jeżeli

nie jest to możliwe, o wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą) o kolejne 60 dni do 02-06-2021 r.

W odpowiedzi Wykonawca w piśmie z dnia 01 kwietnia 2021 r. oświadczył, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk – w zakresie części 3

Powód odrzucenia

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

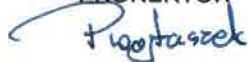
Zamawiający wymagał w SIWZ – opis przedmiotu zamówienia dla części III zaoferowania myszy bezprzewodowej o wadze do 100g. Wykonawca zaoferował mysz Logitech MX Master 3. Wobec powyższego Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, pismem z dnia 11 lutego 2021, w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, o wyjaśnienie oferty poprzez potwierdzenie, czy zaoferowane urządzenie mieści się w wymaganej wadze do 100g.

W odpowiedzi Wykonawca w swoim piśmie z dnia 12 lutego 2021 r. oświadczył, iż zaoferowana myszka Logitech MX Master 3 ma wagę 141g i nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PROREKTOR



prof. dr hab. Przemysław Wojtaszek

