



Znak Sprawy: ZP/5754/D/20

UNIwersYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Kanclerz

Poznań dnia: 2021-02-19.....

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 2 i unieważnieniu postępowania w części 1

Dotyczy: **dostawa mebli biurowych wraz z montażem do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:**
Część 1: dostawa wraz z montażem mebli stanowiących wyposażenie pomieszczeń gabinetowych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.
Część 2: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Szanowni Państwo,

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843 t.j.) **informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części 1** na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Prawo Zamówień publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 1-Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L. p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w ww kryterium Waga 30%	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium Waga 10%	Razem
1	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	44 772,00 -	do 8 tygodni -	60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt. 7b)
2	„Lena – Łubowo” sp. J. M. Marut, J. Grzeczka ul. Sporna 24 62-020 Swarzędz (Oferta nr 3)	63 395,00 -	do 12 tygodni	24 m-cy -	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz 89 ust. 1 pkt 1)

W związku z zakończeniem postępowania i **dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2** w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetarg nieograniczony** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 2:

UNIKAT s.j., Krzysztof i Agata Moellenbrock,
ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań
za cenę 79 910,64

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 2- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L. p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium Waga 60%	Termin realizacji zamówienia / Ilość punktu w kryterium Waga 30%	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium Waga 10%	Razem
1	UNIKAT s.j. Krzysztof i Agata Moellenbrock Ul. Sokalska 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	79 704.00 zł Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 79 910,64 60,00	do 6 tyg. (20 pkt.) 30,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	100,00
1	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	47 109,00 -	do 8 tyg. -	60 m-cy -	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2)

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Oferta nr 1

**Tronus Polska Sp. z o. o.
ul. Ordona 2A
01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1 i część 2 na podstawie: **art. 89 ust. 1 pkt. 7b)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 i na część 2 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 25.01.2021 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 1.300,00. Część 2: 900,00., 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 25.01.2021 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 i część 2 ww. postępowania na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 2 jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie dokonał modyfikacji formularza cenowego, wprowadzonej przez Zamawiającego dnia 29.12.2020 r. Modyfikacja wprowadzała nowe pozycje do formularza cenowego na część 2, Wykonawca załączając nieaktualny formularz cenowy na część 2 nie wycenił zatem wszystkich pozycji w części 2 ww. postępowania. Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

A. Suci.

Oferta nr 3

Lena-Łubowo Sp. J. M. Marut, J. Grzeczka
ul. Sporna 24
62-020 Swarzędz

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 2 jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaproponowała termin realizacji zamówienia, który jest dłuższy niż zakładany przez Zamawiającego w SIWZ. Zamawiający wskazał, że zamówienie winno zostać zrealizowane w terminie maksymalnym do 8 tygodni, Wykonawca zaś w formularzu ofertowym wpisała termin realizacji zamówienia do 12 tygodni od daty zawarcia umowy. Zamawiający jasno sprecyzowała swoje wymaganie odnośnie terminu- zapisy rozdziału IV SIWZ i wskazał, że wpisanie terminu dłuższego niż 8 tygodni spowoduje odrzucenie oferty- rozdz. XIII ust. 2 pkt 2 tabeli.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy złożoną na część 1 na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 1)** ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę niezgodną z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca złożył ofertę, której nie podpisał kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób podpisywania oferty został szczegółowo opisany w SIWZ oddzielnie dla każdego dokumentu- rozdz. VI ust. 2: „**Forma dokumentu:** Oryginał w postaci dokumentu elektronicznego, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym” oraz dodatkowo opisany w rozdz. VI ust. 7 SIWZ: „**7.Forma dokumentów:** „a) Ofertę i oświadczenia JEDZ należy złożyć w formie oryginału dokumentu elektronicznego podpisanego przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub przekształconego w postać elektroniczną dokumentu pierwotnie wytworzonego w postaci papierowej, podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 wykonawców

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

KANCLERZ



dr Marcin Wysocki

Specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Siemińska-Lińska