

Szpital Specjalistyczny nr 2  
Batorego 15  
41-902 Bytom  
Pismo: 38/38PN/2020/12

Bytom dnia: 2021-01-18

**ODPOWIEDŹ**  
**na zapytania w sprawie SIWZ**

*Szanowni Państwo,*

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2021-01-18 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie - **Przetarg nieograniczony na na zakup i dostawę Tomografu Komputerowego II dla Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu, nr sprawy: 38/38 PN/ 2020..**

Treść wspomnianej prośby oraz stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

**Pytanie nr 1**

**Załącznik A do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH**

Pkt 4.4.8: „Dynamiczny kolimator ograniczający promieniowanie w osi Z na początku i końcu skanu spiralnego minimalizując naświetlenie obszaru ciała pacjenta, który nie jest poddany badaniu lub równoważne rozwiązanie techniczne zapewniające redukcje dawki promieniowania w osi Z.”

Czy zamawiający dopuści system bez funkcji kolimatora dynamicznego? Funkcja ta jest jedną z wielu metod ograniczenia dawki podczas wykonywania badań, której znaczenie rośnie przy aparatach o dużym pokryciu detektora (80mm/ 256 warstw) co nie ma miejsca w tym postępowaniu. Dopuszczenie aparatu nie posiadającego tej konkretnej funkcji lecz wyposażonego w szereg innych rozwiązań ograniczających dawkę pacjenta (np. między innymi wysokowydajny algorytm rekonstrukcji iteracyjnej pozwalający na obniżenie dawki do 75%, czy automatyczny dobór napięcia) pozwoli na zaoferowanie systemu pozwalającego na wykonanie badania z tą samą lub niższą dawką jak w przypadku rozwiązań innych producentów wykorzystujących taką funkcjonalność. Pozostawienie powyższego zapisu znacząco ograniczy krąg potencjalnych wykonawców.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający dopuszcza dynamiczny kolimator lub rozwiązanie równoważne.*

**Pytanie nr 2**

**Załącznik A do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH**



Pkt 4.4.12: „Ilość możliwych do zaprogramowania (prospektywnie) współbieżnych zadań rekonstrukcyjnych dla jednego protokołu skanowania. (podać)”.

Czy zamawiający dopuści system umożliwiający zaplanowanie do 5 współbieżnych rekonstrukcji? W praktyce nie planuje się wykonywania tak licznych rekonstrukcji jednego badania, a system umożliwia również ręczne wykonanie dowolnej ilości dodatkowych rekonstrukcji w przypadku gdyby zaistniała taka konieczność. Pozostawienie powyższego zapisu znacząco ograniczy krąg potencjalnych wykonawców.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SIWZ.**

**Pytanie nr 3**

#### **Załącznik A do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH**

Pkt. 4.4.16: „Wybór pacjenta z listy oraz protokołu badania z panelu na gantry tomografu”. Czy zamawiający dopuści system niespełniający tego wymogu? Funkcjonalność taka nie przekłada się na skrócenie czasu wykonania procedury. Wybór pacjenta z listy oraz protokołu badania przez elektoradiologa może być wykonane szybciej oraz wygodniej poprzez konsolę niż dotykowy panel na gantry. Dodatkowo, biorąc pod uwagę obecną sytuację epidemiologiczną ogranicza się czas przebywania personelu medycznego przy pacjencie i korzysta z rozwiązań, które pozwalają na pracę z dalszej odległości czyli np. sterowni. W związku z powyższym nie wszyscy producenci stosują ekrany dotykowe. Pozostawienie powyższego zapisu znacząco ograniczy krąg potencjalnych wykonawców.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SIWZ.**

**Pytanie nr 4**

#### **Załącznik A do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH**

Pkt. 6.6.1 „Minimalne parametry serwera aplikacyjnego (podać odpowiednio):

- liczba procesorów: min. 2
- pamięć RAM: min. 32 GB
- System operacyjny serwera wykorzystujący min. 64-bitową architekturę sprzętową
- pojemność macierzy: min. 2,4 TB
- możliwość jednoczesnego przetwarzania min. 30 000 warstw”

Czy zamawiający dopuści serwer o nieznacznie mniejszej pojemności macierzy dyskowej, wynoszącej 2TB. Zamawiający wymaga integracji z systemem PACS więc badania będą archiwizowane na tym systemie, a nie na serwerze aplikacyjnym dlatego różnica 0,4 TB nie będzie dla Zamawiającego zauważalna.



*Odpowiedź Zamawiającego:*  
*Tak, Zamawiający dopuszcza.*

Pytanie nr 5

**Załącznik A do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH**

Pkt. 6.6.1 Prosimy o usunięcie wymagania dotyczącego licencji pływających. Licencje pływające pozwalają na zaoszczędzenie pieniędzy w przypadku posiadania większej ilości stacji klienckich, które nie będą jednocześnie wykorzystywały tego samego oprogramowania. W postępowaniu jest mowa o dostawie dwóch stacji klienckich z pełnymi licencjami. W związku z powyższym utrzymanie tego zapisu niepotrzebnie ogranicza konkurencyjność ofert tylko do systemów posiadających taką funkcjonalność.

*Odpowiedź Zamawiającego:*  
*Nie, Zamawiający nie dopuszcza.*

Pytanie nr 6

**Załącznik A do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH**

Pkt. 6.6.5 „• Dwa monitory LCD min. 21 cali i rozdzielczości nie mniejszej niż 1280 x 1024”  
Zamawiający wymaga dwóch monitorów diagnostycznych o rozdzielczości 1 MP. Czy zamawiający dopuści rozwiązanie alternatywne polegające na zastosowaniu jednego większego monitora 24 cale o rozdzielczości 2 MP, który pozwala również na porównywanie 2 badań? Rozwiązanie to również jest zgodne z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18 lutego 2011r.

*Odpowiedź Zamawiającego:*  
*Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SIWZ.*

Pytanie nr 7

**Załącznik A do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH Pkt.**

6.6.31 „Specjalistyczne oprogramowanie do wirtualnej kolonografii. Możliwość w pełni swobodnego poruszania się w obrębie jelita. Możliwość jednoczesnej prezentacji wnętrza jelita i projekcji przekrojów w trzech głównych płaszczyznach. Interaktywna zmiana położenia kursora we wszystkich oknach wymienionych powyżej. Automatyczne usuwanie mas kałowych i automatyczna detekcja polipów”. Prosimy o usunięcie podanego fragmentu kryterium: „Automatyczne usuwanie mas kałowych i automatyczna detekcja polipów” lub zmianę tego kryterium na opcjonalne. Obecnie funkcjonalność taka nie jest powszechnie stosowana i pozostawienie powyższego zapisu w obecnym kształcie znacząco ograniczy krąg potencjalnych wykonawców.

*Odpowiedź Zamawiającego:*  
*Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SIWZ.*



#### Pytanie nr 8

**Załącznik A do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH** Pkt 7.3.

„Monitor diagnostyczny do tomografii musi spełniać wymogi Załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 lutego 2011r. w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017r, poz. 884).Przekątna kolorowego monitora diagnostycznego z aktywna matrycą ciekłokrystaliczna typu Flat  $\geq 24$  o rozdzielczości  $\geq 2MP$  z podświetleniem LED.” Prosimy o wyjaśnienie, czy opisany w tym punkcie monitor stanowi omyłkę pisarską, czy ma stanowić wyposażenie konsoli tomografu lub ewentualnie współpracować z urządzeniem, które Zamawiający już posiada.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

*Zamawiający dopuścił się omyłki pisarskiej. Zamawiający zmodyfikuje zapisy SIWZ.*

#### Pytanie nr 9

**Załącznik A do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH** Pkt. 8.10

„Oprogramowanie do automatycznego wyliczenia dawki, po zakończeniu badania, kobiety w ciąży zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.02.2011r. w sprawie bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej (Dz.U.51 p.265)”. Oprogramowanie takie jest dodatkową funkcjonalnością oprogramowania opisanego w punkcie 8.8, które jest wymagane jako alternatywne. W związku z tym prosimy o zmianę kryterium z „Tak, Podać nazwę i producenta” na „Alternatywnie”

**Odpowiedź Zamawiającego**

*Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SIWZ*

#### Pytanie nr 10

**Załącznik A do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH** Pkt. 8.11

Czy zamawiający wymaga duplikatora do nagrywania na płyty badań wraz z ich opisem i nadrukiem na płycie

**Odpowiedź Zamawiającego:**

*Zamawiający wymaga duplikatora.*

#### Pytanie nr 11

**Załącznik A do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH** Pkt. 8.13.

„Integracja rejestru danych na TK z posiadanym przez zamawiającego system PACS” Czy zamawiający jest administratorem systemu PACS? W celu integracji może być konieczne wsparcie administratora systemu PACS. Jeśli nie, to prosimy o podanie informacji jaka firma jest administratorem oraz czy aktualnie posiadane licencje pozwalają na wykonanie takiej integracji.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

*Dostawca systemu jest firma Alteris. Koszty integracji systemu leżą po stronie dostawcy tomografu komputerowego.*



## Pytanie nr 12

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia tomografu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.**

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SIWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz **kodów serwisowych**, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostęp do serwisu. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy tomograf w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany *vendor lock-in*, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających<sup>1</sup>, w której czytamy, że „*przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiającego nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego*”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, **UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia).** Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że „*nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na*



tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu".

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z tomografem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej tomografu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem tomografu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami i dostępami serwisowymi**, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennych innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla tomografu komputerowego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.



Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SIWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

*Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiałyby lub utrudniałyby Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Zamawiającemu wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych.*

2 Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający w paragrafie 7 pkt. 3 projekcie umowy wymaga aby po okresie gwarancji min. 36 miesięcy Zamawiający otrzymał dostęp do kodów serwisowych, licencji, oraz pełnego serwisu pogwarancyjnego.**

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ i zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

W imieniu Zamawiającego

