



**Wszyscy Wykonawcy**

**POWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie przetarg nieograniczony na: **dostawę mebli biurowych wraz z montażem oraz sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części:**

**Część 1:** dostawa wraz z montażem mebli oraz sprzętu AGD stanowiących wyposażenie pomieszczeń biurowych Związku Nauczycielstwa Polskiego, NSZZ Solidarność

**Część 2:** dostawa wraz z montażem mebli stanowiących wyposażenie pomieszczeń gabinetowych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

**Część 3:** dostawa wraz z montażem mebli oraz sprzętu AGD stanowiących wyposażenie pomieszczeń gabinetowych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

**Część 4:** dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Część 1:**

**UNIKAT s.j., Krzysztof i Agata Moellenbrock,  
ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań,**

**za cena: 118 354.29 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Część 2:**

**UNIKAT s.j., Krzysztof i Agata Moellenbrock,  
ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań,  
za cena: 94 748.13 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Część 3:**

**KOMPLEKS SC Ł.CICHOWLAS J.GLAPIAK  
Ul. REJTANA 18  
64-100 LESZNO**

**za cenę 46 254.15 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kancelarz@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)

*A. Szmielew*

**Część 4:**

**UNIKAT s.j., Krzysztof i Agata Moellenbrock,**  
**ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań,**

**za cena: 118 572.00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert: część 1**

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium <b>Waga 60%</b>	Termin realizacji zamówienia / Ilość punktu w kryterium <b>Waga 20%</b>	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium <b>Waga 10%</b>	Ocena techniczna (jakość wykonania złożonej prezentacji) <b>Waga 10%</b>	Razem
1	UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock s.j. Ul. Sokalska 38 61-324 Poznań (oferta nr 3)	118 354,29 60,00	do 6 tyg. (20 pkt.) 20,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	60 pkt/ 60 max. (10 pkt.) 10,00	100,00
1	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	94 355,76 -	do 6 tyg. -	60 m-cy -	Prezentacja w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2)

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert: część 2**

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium <b>Waga 60%</b>	Termin realizacji zamówienia / Ilość punktu w kryterium <b>Waga 20%</b>	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium <b>Waga 10%</b>	Ocena techniczna (jakość wykonania złożonej prezentacji) <b>Waga 10%</b>	Razem
2	UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock s.j. Ul. Sokalska 38 61-324 Poznań (oferta nr 3)	94 748,13 60,00	do 8 tyg. (0,00) 00,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	50 pkt./ 50 pkt. max (10 pkt.) 10,00	80,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	22 509,00 -	do 6 tyg. -	60 m-cy -	Prezentacja w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2)

*Handwritten signature*



**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert: część 3**

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium <b>Waga 60%</b>	Termin realizacji zamówienia / Ilość punktu w kryterium <b>Waga 30%</b>	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium <b>Waga 10%</b>	Razem
3	KOMPLEKS SC Ł.CICHOWLAS J.GLAPIAK REJTANA 18 64-100 LESZNO (oferta nr 4)	46 254,15 60,00	do 6 tyg. (20 pkt.) 30,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	100,00
3	ZPH "Lumar" Jacek Ogórkiewicz Ul. Wierzbowa 3 85-374 Bydgoszcz (oferta nr 5)	56 363,52 49,24	do 6 tyg. (20 pkt.) 30,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	89,24
3	Partner Zen Sp. zo. o. Sp.K Ul. Bobrownicka 1c, 60-306 Poznań (oferta nr 2)	42 158,37 -	do 6 tyg. -	60 m-cy -	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)
3	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	48 462,00 -	do 6 tyg. -	60 m-cy -	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b)

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert: część 4**

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium <b>Waga 60%</b>	Termin realizacji zamówienia / Ilość punktu w kryterium <b>Waga 30%</b>	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium <b>Waga 10%</b>	Razem
4	UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock s.j. Ul. Sokalska 38 61-324 Poznań (oferta nr 3)	118 572,00 60,00	do 6 tyg. (20 pkt.) 30,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	100,00
4	ZPH "Lumar" Jacek Ogórkiewicz Wierzbowa 3 85-374 Bydgoszcz (oferta nr 5)	130 546,05 54,50	do 6 tyg. (20 pkt.) 30,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	94,50
4	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	141 855,90 -	do 6 tyg. -	60 m-cy -	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b)

**W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:****Część 1, Część 2:****Oferta nr 1:****Tronus Polska Sp. z o. o. , ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1 i część 2 na podstawie: **art. 89 ust. 1 pkt. 7b)** ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 i na część 2 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 11.12.2020 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 2.500,00. Część 2: 2000,00., 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 11.12.2020 r. do

*Hand.*

godz. 10:00." Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 i część 2 ww. postępowania na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 i na część 2 jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

1. Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej w postaci zmontowanych mebli tj.: część 1: krzesła konferencyjne, szafy i kontenera mobilnego część 2: kontenera i krzesła konferencyjne, wymaganych zgodnie z rozdziałem III pkt. 3, VI pkt 2 ppkt. 6 tabeli oraz rozdz. XIII pkt 2 – część 1 oraz część 2. Brak prezentacji uniemożliwił Zamawiający dokonanie oceny ofert w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).
2. Wykonawca w części 1 nie wskazał w ostatniej kolumnie formularza cenowego nazwy producenta, pełnej nazwy i symbolu asortymentu i sprzętu AGD tj. chłodziarki pod zabudowę (poz. nr 26 formularza cenowego), zmywarki pod zabudowę (poz. nr 27 formularza cenowego), zlewozmywaka z baterią (poz. nr 57 formularza cenowego), zmywarki pod zabudowę (poz. nr 58 formularza cenowego) oraz chłodziarko-zamrażarki wolnostojącej (poz. 59 formularza cenowego) jaki wyceni i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego w rozdz. III ust. 6 SIWZ oraz Zamawiający dodatkowo wyraźnie przywołał opisany wymóg w ostatniej kolumnie formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca w kolumnie 6 formularza cenowego we wszystkich pozycjach asortymentu wpisał „TRONUS” jako nazwa producenta i symbol produktu jaki wyceni i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy. W przypadku mebli, które opisał Zamawiający Wykonawca jest w stanie dostarczyć opisane meble jako produkt firmy Tronus, jednak w przypadku asortymentu i sprzętu AGD o którym mowa powyżej, Wykonawca nie jest producentem ww asortymentu i sprzętu AGD i winien wpisać nazwę producenta oraz nazwę produktu jaki wycenił i jaki zostanie dostarczony po podpisaniu umowy.

#### Część 3:

##### Oferta nr 2

**Partner Zen Sp. z o. o., Sp.k.,  
ul. Bobrownicka 1c, 60-306 Poznań**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną na część 3 ww. postępowania na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną na część 3 jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie wskazał w ostatniej kolumnie formularza cenowego nazwy producenta, pełnej nazwy i symbolu asortymentu i sprzętu AGD tj. lodówki pod zabudowę (poz. nr 9 formularza cenowego), zlewu jednokomorowego (poz. nr 10 formularza cenowego), baterii zlewowej (poz. nr 11 formularza cenowego) jaki wyceni i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego w rozdz. III ust. 6 SIWZ oraz Zamawiający dodatkowo wyraźnie przywołał opisany wymóg w ostatniej kolumnie formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca w kolumnie 6 formularza cenowego we wszystkich pozycjach asortymentu wskazał „produkt własny” jako nazwa



producenta i symbol produktu jaki wycenia i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy. W przypadku mebli, które opisał Zamawiający Wykonawca jest w stanie dostarczyć opisane meble jako produkt własny Wykonawcy, jednak w przypadku asortymentu i sprzętu AGD t.j. lodówki pod zabudowę, zlewu jednokomorowego, baterii o którym mowa powyżej, Wykonawca nie jest producentem ww asortymentu i sprzętu AGD i winien wpisać nazwę producenta oraz nazwę produktu jaki wycenił i jaki zostanie dostarczony pod podpisaniu umowy.

#### **Oferta nr 1**

**Tronus Polska Sp. z o. o. ,  
ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 3 na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 7b)** ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 3 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 11.12.2020 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: Część 3: 1000,00., 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 11.12.2020 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 i część 2 ww. postępowania na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 3 jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w części 3 nie wskazał w ostatniej kolumnie formularza cenowego nazwy producenta, pełnej nazwy i symbolu asortymentu i sprzętu AGD tj. lodówki pod zabudowę (poz. nr 9 formularza cenowego), zlewu jednokomorowego (poz. nr 10 formularza cenowego), baterii zlewowej (poz. nr 11 formularza cenowego) jaki wyceni i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego w rozdz. III ust. 6 SIWZ oraz Zamawiający dodatkowo wyraźnie przywołał opisany wymóg w ostatniej kolumnie formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca w kolumnie 6 formularza cenowego we wszystkich pozycjach asortymentu wpisał „TRONUS” jako nazwa producenta i symbol produktu jaki wycenia i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy. W przypadku mebli, które opisał Zamawiający Wykonawca jest w stanie dostarczyć opisane meble jako produkt firmy Tronus , jednak w przypadku asortymentu i sprzętu AGD, o którym mowa powyżej, Wykonawca nie jest producentem ww asortymentu i sprzętu AGD i winien wpisać nazwę producenta oraz nazwę produktu jaki zostanie dostarczony.

#### **Część 4:**

#### **Oferta nr 1:**

**Tronus Polska Sp. z o. o. ,  
ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 4 na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 7b)** ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 4 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 11.12.2020 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: Część 4: 2500,00., 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 11.12.2020 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 wykonawców

*A. Suda*

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

KANCLERZ  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
  
dr Marcin Wysocki

Specialista  
ds. zamówień publicznych  
  
mgr Aleksandra Sieminska-Lińska