

Znak sprawy: ZP/3140/D/20/1

Poznań, dnia 18.11.2020 r.

**POWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na: **dostawę testów psychologicznych na potrzeby projektu "UNIwersytet JUTRA – zintegrowany program rozwoju Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu", POWR.03.05.00-00-Z303/17**, informujemy, iż Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2) ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z powodu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto/ Termin płatności	C 60%	T 40%	Razem
1	Pracownia Testów Psychologicznych i Pedagogicznych Bartosz M. Radtke ul. Czarnieckiego 5A/1 80-239 Gdańsk	29.245,55 14 dni	Oferta odrzucona		

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 1

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Pracownia Testów Psychologicznych i Pedagogicznych Bartosz M. Radtke na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca w Formularzu cenowym (załącznik nr 2) pod tabelą umieścił zastrzeżenie następującej treści:

„UWAGA. Pozycje 17 do 25 zostaną dostarczone po przesłaniu dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień do Instrumental Enrichment.”

Zgodnie z art. 87 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”.

W związku z powyższym wprowadzone przez Wykonawcę zastrzeżenie dotyczące posiadania ww. uprawnień jest niedopuszczalne i nie odpowiada treści SIWZ.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PROREKTOR



Prof. dr hab. Tadeusz Wallas

Adm 2