

Pismo: ZP/995/U/20

Poznań dnia: 02.10.2020 r.

**POWIADOMIENIE  
o unieważnieniu postępowania**

W związku z zakończeniem postępowania w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę sprzątnia u budynkach UAM – przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:*

*Część 1 – usługa codziennego sprzątnia i utrzymania czystości klatek schodowych oraz ciągów komunikacyjnych w Budynku Dydaktycznym przy ul. Międzychodzkiej 5 w Poznaniu*

*Część 2 – usługa sprzątnia Hali sportowej, kortów tenisowych i zaplecza socjalnego przy stadionie lekkoatletycznym przy ul. Zagajnikowej 9 w Poznaniu*

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części 1 i 2 podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Streszczenie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto CZĘŚĆ 1	Cena brutto CZĘŚĆ 2
1	DGP CLEAN PARTNER Sp. z o. o. ul. ZYGMUNTA SŁOMIŃSKIEGO 15/52, 00-195 Warszawa Partner Medica Sp. z o. o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica DGP Provider SP. Z O. O. Ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica 7 MG Sp. z o. o. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica SEBAN Sp. z o. o. ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice	-	1 131 622, 39 zł oferta odrzucona
2	Impel System Sp. z o.o. Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	491.793,73 zł oferta odrzucona	1 034 576,62 zł oferta odrzucona
3	Klimat Sp.zo.o. ul. Dusznicka 25, 62-800 Kalisz	365.514,18 zł oferta odrzucona	1.031.110,78 zł oferta odrzucona



4	<b>PPHU „OSCAR” UL. Siemianicka 57, 55-120 Oborniki Śląskie</b>	<b>303.325,58 zł oferta odrzucona</b>	<b>800.627,17 zł oferta odrzucona</b>
5	<b>Konsorcjum: Spółdzielnia „Dozór” w Gnieźnie ul. Żwirki i Wigury 19a, 62-200 Gniezno Biuro Ochrony A-Z Sławomir Karczewski ul. Bogusławskiego 28, 62-200 Gniezno</b>	<b>411.146,66 zł oferta odrzucona</b>	-

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 5:

1) Oferta nr 1 złożona przez konsorcjum firm: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o. o., ul. ZYGMUNTA SŁOMIŃSKIEGO 15/52, 00-195 Warszawa, Partner Medica Sp. z o. o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica, DGP Provider SP. Z o. o., ul. Śródkowa 20, 59-220 Legnica, 7 MG Sp. z o. o., Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica, SEBAN Sp. z o. o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na część 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu mydło niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowane przez Wykonawcę w części 2 postępowania mydło w płynie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik B do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Polyquaternium-7. Wymóg dotyczący składu mydła zawarty został na stronie 7 załącznika B do SIWZ: „pH zbliżone do naturalnego - 5,5; zawartość suchej substancji organicznej min. 6-7%; w skład mydła wchodzi: Coco Glucoside, Polyquaternium-7, trwałość min. 1 rok”.

2) Oferta nr 2 złożona przez Impel System Sp. z o.o. , ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Facility Services Sp. z o.o. , ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zamierza przeznaczyć do realizacji zamówienia liczbę osób niewystarczającą, aby zapewnić realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz przepisami prawa pracy.

Zamawiający wymagał, by w okresie od 16 września do 15 lipca danego roku, usługa była wykonywana siedem dni w tygodniu wraz z serwisem dziennym. Zgodnie z wymogami Zamawiającego zawartymi w pkt. 15 Załącznika A do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” do wykonania usługi Wykonawca winien zaangażować niezbędną ilość pracowników: nie mniej niż 2 pełne etaty dla osób sprzątających, plus osoby wyznaczone do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jak koordynator”, przy czym w pkt. 29 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik A do SIWZ) znajduje się wymóg, aby serwis dzienny był zapewniony codziennie w godzinach 8:00-18:00, czyli 10 godzin dziennie. Ponadto w rozdziale III SIWZ Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów

*Cy*



ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) osób wykonujących prace objęte przedmiotem zamówienia.

W formularzu ofertowym Wykonawca oświadczył, że cena oferty została wyliczona w oparciu o założenie, że do realizacji przedmiotu umowy zostanie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę 6 osoby łącznie na 3,77 etatów. Dodatkowo w wyjaśnieniach przesłanych Zamawiającemu w dniu 07.09.2020 r. Wykonawca wskazał, że na obsługę serwisu dziennego przeznaczy 1,25 etatu. Aby spełnić wymóg Zamawiającego zawarty w pkt. 29 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik A do SIWZ), zgodnie z którym serwis dzienny ma być zapewniony codziennie w godzinach 8:00-18:00, Wykonawca musiałby przeznaczyć 1,78 etatu na realizację serwisu dziennego. Przeznaczając 1,25 etatu do obsługi serwisu dziennego Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować realizacji usługi zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ ani zagwarantować swoim pracownikom ilości godzin nieprzerwanego odpoczynku przysługującego mu na podstawie art. 133 Kodeksu pracy.

Wobec powyższego przy takiej ilości osób jak wskazano w ofercie, Wykonawca nie może spełnić wymogu SIWZ dotyczącego zapewnienia serwisu dziennego przez siedem dni w tygodniu w godzinach 8:00-18:00, dlatego postanowiono jak na wstępie.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 2 postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zamierza przeznaczyć do realizacji zamówienia liczbę osób niewystarczającą, aby zapewnić realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz przepisami prawa pracy.

Zamawiający wymagał, by w okresie od 1 września do 30 czerwca danego roku, usługa była wykonywana siedem dni w tygodniu wraz z serwisem dziennym. Zgodnie z wymogami Zamawiającego zawartymi w pkt. 15 Załącznika B do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” do wykonania usługi Wykonawca winien zaangażować niezbędną ilość pracowników: nie mniej niż 8 pełnych etatów dla osób sprzątających, plus jedna osoba wyznaczona do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jak koordynator”, przy czym w pkt. 32 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik B do SIWZ) znajduje się wymóg, aby serwis dzienny był zapewniony codziennie w godzinach 9:00-19:00. Ponadto w rozdziale III SIWZ Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) osób wykonujących prace objęte przedmiotem zamówienia.

W formularzu ofertowym Wykonawca oświadczył, że cena oferty została wyliczona w oparciu o założenie, że do realizacji przedmiotu umowy zostanie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę 10 osób łącznie na 9,19 etatu. Natomiast w wyjaśnieniach przesłanych Zamawiającemu w dniu 07.09.2020 r. Wykonawca wskazał, że do realizacji zamówienia przeznaczy łącznie 9,96 etatu (w tym 1,77 etatu na obsługę serwisu dziennego), co jest niezgodne z treścią złożonej oferty.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest jednak prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści (z zastrzeżeniem art. 87 ust. 1a i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych). Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się mogą jedynie do sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta. Zamawiający nie może więc na podstawie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę dokonywać zmian w treści pierwotnie



złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli (oferty). Wyjaśnienia muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać (wyrok KIO z 17 czerwca 2010 roku sygn. akt KIO/UZP 1092/09).

Zamawiający powziął wątpliwość, czy liczba etatów wskazanych w formularzu ofertowym jest wystarczająca do prawidłowej realizacji umowy zgodnie z wymaganiami SIWZ i dlatego poprosił Wykonawcę o złożenie wyjaśnień ile etatów z etatów wskazanych w formularzu ofertowym przewidziano dla osób sprząających, ile do obsługi serwisu dziennego oraz ile do pełnienia funkcji koordynatora. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę zmieniają treść złożonej oferty, co jest niedopuszczalne.

Aby spełnić wymóg Zamawiającego zawarty w pkt. 15 i 32 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik B do SIWZ), Wykonawca musiałby przeznaczyć do realizacji umowy minimum 8 pełnych etatów dla osób sprząających, 1,78 etatu na realizację serwisu dziennego oraz przynajmniej część etatu dla koordynatora. Przeznaczając w swojej ofercie 9,19 etatu na realizację zamówienia Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować realizacji usługi zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ ani zagwarantować swoim pracownikom ilości godzin nieprzerwanego odpoczynku przysługującego mu na podstawie art. 133 Kodeksu pracy.

Wobec powyższego przy takiej ilości osób jak wskazano w ofercie Wykonawcy, Wykonawca nie może spełnić wymogu SIWZ dotyczącego realizacji umowy zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ, dlatego postanowiono jak na wstępie.

### 3) Oferta nr 3 złożona przez Klimat Sp.z o.o., ul. Dusznicka 25, 62-800 Kalisz

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zamierza przeznaczyć do realizacji zamówienia liczbę osób niewystarczającą, aby zapewnić realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz przepisami prawa pracy.

Zamawiający wymagał, by w okresie od 16 września do 15 lipca danego roku, usługa była wykonywana siedem dni w tygodniu wraz z serwisem dziennym. Zgodnie z wymogami Zamawiającego zawartymi w pkt. 15 Załącznika A do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” do wykonania usługi Wykonawca winien zaangażować niezbędną ilość pracowników: nie mniej niż 2 pełne etaty dla osób sprząających, plus osoby wyznaczone do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jak koordynator, przy czym w pkt. 29 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik A do SIWZ) serwis dzienny ma być zapewniony codziennie w godzinach 8:00-18:00. Ponadto w rozdziale III SIWZ Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) osób wykonujących prace objęte przedmiotem zamówienia.

W formularzu ofertowym Wykonawca oświadczył, że cena oferty została wyliczona w oparciu o założenie, że do realizacji przedmiotu umowy zostaną zatrudnione na podstawie umowy o pracę 4 osoby łącznie na 4 pełne etaty. Dodatkowo w wyjaśnieniach przesłanych Zamawiającemu w dniu 07.09.2020 r. Wykonawca wskazał, że na obsługę serwisu dziennego przeznaczy 1,5 etatu. Aby spełnić wymóg Zamawiającego zawarty w pkt. 29 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik A do SIWZ), zgodnie z którym serwis dzienny ma być zapewniony codziennie w godzinach 8:00-18:00, Wykonawca musiałby przeznaczyć 1,78



etatu na realizację serwisu dziennego. Przeznaczając 1,5 etatu do obsługi serwisu dziennego Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować realizacji usługi zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ ani zagwarantować swoim pracownikom ilości godzin nieprzerwanego odpoczynku przysługującego mu na podstawie art. 133 Kodeksu pracy.

Wobec powyższego przy takiej ilości osób jak wskazano w ofercie Wykonawcy, Wykonawca nie może spełnić wymogu SIWZ dotyczącego zapewnienia serwisu dziennego przez siedem dni w tygodniu w godzinach 8:00-18:00, dlatego postanowiono jak na wstępie.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 2 postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zamierza przeznaczyć do realizacji zamówienia liczbę osób niewystarczającą, aby zapewnić realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz przepisami prawa pracy.

Zamawiający wymagał, by w okresie od 1 września do 30 czerwca danego roku, usługa była wykonywana siedem dni w tygodniu wraz z serwisem dziennym. Zgodnie z wymogami Zamawiającego zawartymi w pkt. 15 Załącznika A do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” do wykonania usługi Wykonawca winien zaangażować niezbędną ilość pracowników: nie mniej niż 8 pełnych etatów dla osób sprzątających, plus jedna osoba wyznaczona do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jak koordynator”, przy czym w pkt. 32 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik B do SIWZ) serwis dzienny ma być zapewniony codziennie w godzinach 9:00-19:00. Ponadto w rozdziale III SIWZ Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) osób wykonujących prace objęte przedmiotem zamówienia.

W formularzu ofertowym Wykonawca oświadczył, że cena oferty została wyliczona w oparciu o założenie, że do realizacji przedmiotu umowy zostanie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę 10 osób łącznie na 9 i 3/4 etatów. Dodatkowo w wyjaśnieniach przesłanych Zamawiającemu w dniu 07.09.2020 r. Wykonawca wskazał, że na obsługę serwisu dziennego przeznaczy 1 etat. Aby spełnić wymóg Zamawiającego zawarty w pkt. 32 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik B do SIWZ), zgodnie z którym serwis dzienny ma być zapewniony codziennie w godzinach 9:00-19:00, Wykonawca musiałby przeznaczyć 1,78 etatu na realizację serwisu dziennego. Przeznaczając 1 etat do obsługi serwisu dziennego Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować realizacji usługi zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ ani zagwarantować swoim pracownikom ilości godzin nieprzerwanego odpoczynku przysługującego mu na podstawie art. 133 Kodeksu pracy.

Wobec powyższego przy takiej ilości osób jak wskazano w ofercie Wykonawcy, Wykonawca nie może spełnić wymogu SIWZ dotyczącego zapewnienia serwisu dziennego przez siedem dni w tygodniu w godzinach 9:00-19:00, dlatego postanowiono jak na wstępie.

4) Oferta nr 4 złożona przez PPHU „OSCAR”, UL. Siemianicka 57, 55-120 Oborniki Śląskie na część 1 i 2

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w części 1 postępowania na podstawie art. 89. ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.



#### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty w części 1 była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynoszącej: CZĘŚĆ 1 – 467.400,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: CZĘŚĆ 1 – 303.325,58 zł brutto.

Zamawiający pismem z dnia 18.08.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca pismem z dnia 01.09.2020 r. potwierdził, że cena oferty złożonej w części 1 jest rażąco niska.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 2 postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zamierza przeznaczyć do realizacji zamówienia liczbę osób niewystarczającą, aby zapewnić realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz przepisami prawa pracy.

Zamawiający wymagał, by w okresie od 1 września do 30 czerwca danego roku, usługa była wykonywana siedem dni w tygodniu wraz z serwisem dziennym. Zgodnie z wymogami Zamawiającego zawartymi w pkt. 15 Załącznika A do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” do wykonania usługi Wykonawca winien zaangażować niezbędną ilość pracowników: nie mniej niż 8 pełnych etatów dla osób sprzątających, plus jedna osoba wyznaczona do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jak koordynator”, przy czym w pkt. 32 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik B do SIWZ) serwis dzienny ma być zapewniony codziennie w godzinach 9:00-19:00. Ponadto w rozdziale III SIWZ Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) osób wykonujących prace objęte przedmiotem zamówienia.

W formularzu ofertowym Wykonawca oświadczył, że cena oferty została wyliczona w oparciu o założenie, że do realizacji przedmiotu umowy zostanie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę 10 osób łącznie na 9 i 1/2 etatów. Dodatkowo w wyjaśnieniach przesłanych Zamawiającemu w dniu 07.09.2020 r. Wykonawca wskazał, że na obsługę serwisu dziennego przeznaczy 1 pełny etat. Aby spełnić wymóg Zamawiającego zawarty w pkt. 32 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik B do SIWZ), zgodnie z którym serwis dzienny ma być zapewniony codziennie w godzinach 9:00-19:00, Wykonawca musiałby przeznaczyć 1,78 etatu na realizację serwisu dziennego. Przeznaczając 1 etat do obsługi serwisu dziennego Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować realizacji usługi zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ ani zagwarantować swoim pracownikom ilości godzin nieprzerwanego odpoczynku przysługującego mu na podstawie art. 133 Kodeksu pracy.

Wobec powyższego przy takiej ilości osób jak wskazano w ofercie Wykonawcy, Wykonawca nie może spełnić wymogu SIWZ dotyczącego zapewnienia serwisu dziennego przez siedem dni w tygodniu w godzinach 9:00-19:00, dlatego postanowiono jak na wstępie.





5) Oferta nr 5 złożona na część 1 przez Konsorcjum: Spółdzielnia „Dozór” w Gnieźnie, ul. Żwirki i Wigury 19a, 62-200 Gniezno i Biuro Ochrony A-Z Sławomir Karczewski, ul. Bogusławskiego 28, 62-200 Gniezno

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż:

- a) Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu mydło niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia
- b) oraz przeznaczył do realizacji zamówienia liczbę osób niewystarczającą, aby zapewnić realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz przepisami prawa pracy.

Uzasadnienie:


a) Zaoferowane przez Wykonawcę w części 1 postępowania mydło w płynie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Polyquaternium-7 Wymóg dotyczący składu mydła zawarty został na stronie 7 załącznika A do SIWZ: „pH zbliżone do naturalnego - 5,5; zawartość suchej substancji organicznej min. 6-7%; w skład mydła wchodzi: Coco Glucoside, Polyquaternium-7, trwałość min. 1 rok”.

b) Zamawiający wymagał, by w okresie od 16 września do 15 lipca danego roku, usługa była wykonywana siedem dni w tygodniu wraz z serwisem dziennym. Zgodnie z wymogami Zamawiającego zawartymi w pkt. 15 Załącznika A do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” do wykonania usługi Wykonawca winien zaangażować niezbędną ilość pracowników: nie mniej niż 2 pełne etaty dla osób sprzątających, plus osoby wyznaczone do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jak koordynator”, przy czym w pkt. 29 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik A do SIWZ) znajduje się wymóg, aby serwis dzienny był zapewniony codziennie w godzinach 8:00-18:00, czyli 10 godzin dziennie. Ponadto w rozdziale III SIWZ Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) osób wykonujących prace objęte przedmiotem zamówienia.

W formularzu ofertowym Wykonawca oświadczył, że cena oferty została wyliczona w oparciu o założenie, że do realizacji przedmiotu umowy zostanie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę 5 osób łącznie na 3 i 1/4 etatów. Dodatkowo w wyjaśnieniach przesłanych Zamawiającemu w dniu 07.09.2020 r. Wykonawca wskazał, że na obsługę serwisu dziennego przeznaczy 1 i 1/4 etatu. Aby spełnić wymóg Zamawiającego zawarty w pkt. 29 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik A do SIWZ), zgodnie z którym serwis dzienny ma być zapewniony codziennie w godzinach 8:00-18:00, Wykonawca musiałby przeznaczyć 1,78 etatu na realizację serwisu dziennego. Przeznaczając 1 i 1/4 etatu do obsługi serwisu dziennego Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować realizacji usługi zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ ani zagwarantować swoim pracownikom ilości godzin nieprzerwanego odpoczynku przysługującego mu na podstawie art. 133 Kodeksu pracy.

Wobec powyższego przy takiej ilości osób jak wskazano w ofercie Wykonawcy, Wykonawca nie może spełnić wymogu SIWZ dotyczącego zapewnienia serwisu dziennego przez siedem dni w tygodniu w godzinach 8:00-18:00, dlatego postanowiono jak na wstępie.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PROREKTOR  
  
prof. UAM dr hab. Tadeusz Wallas

Specjalista  
ds. zamówień publicznych  
  
mgr Karolina Ciechanowska