



Pruszków, dnia 06.07.2020 r.

**PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

**Akademia Górniczo – Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie**

Al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków

Tel: +48 (12) 617 35 95

Email: [dzp@agh.edu.pl](mailto:dzp@agh.edu.pl)

[www.zdp.agh.edu.pl](http://www.zdp.agh.edu.pl)

**Odwołujący:**

**STRABAG Sp. z o.o.**

ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

reprezentowany przez:

radcę prawnego Annę Krajewską

**adres do korespondencji:**

**CML Construction Services Sp. z o.o.**

ul. Parzniewska 10

05-800 Pruszków

e-mail: [anna.krajewska@bauholding.com](mailto:anna.krajewska@bauholding.com)

faks: +48 (22) 714 09 08

Tel.: 880 597 593, (22) 714 47 50

**ODWOŁANIE**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pod nazwą: „**Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej AGH w Krakowie**” numer referencyjny zamówienia: KC-zp.272-255/20.

Działając w imieniu Spółki Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie na podstawie przepisu art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „PZP”), wnoszę odwołanie na treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), tj.:

- 1) na postanowienie § 2 ust. 2 projektu umowy o treści: „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z terenem budowy oraz terenem otaczającym teren budowy i otrzymał od Zamawiającego wszelkie niezbędne dane, mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu Umowy. Wykonawca oświadcza także, że zapoznał się z dokumentacją projektową oraz procedurami budowlano-jakościowymi i nie wnosi żadnych zastrzeżeń. Wszelkie zastrzeżenia Wykonawcy dotyczące terenu budowy,

*prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej otrzymanej od Zamawiającego zgłoszone po terminie zawarcia Umowy nie mogą stanowić podstawy do dochodzenia jakichkolwiek roszczeń od Zamawiającego oraz wnioskowania przez Wykonawcę o przesunięcie terminu realizacji Umowy, z zastrzeżeniem §17 ust. 3 pkt 2)."*

- 2) na postanowienie § 6 ust. 4 pkt. 3 projektu umowy w zakresie w jakim postanowienie to przewiduje obowiązek zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy w terminie 13 dni od daty otrzymania faktury przez Wykonawcę;
- 3) na postanowienie § 6 ust. 21 projektu umowy w zakresie w jakim postanowienie to przewiduje obowiązek dołączenia przez Wykonawcę do dokumentów rozliczeniowych oświadczeń lub dowodów na potwierdzenie dokonanej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom wskazujących na brak zaległości Wykonawcy w uregulowaniu wszystkich wymagalnych za ten okres rozliczeniowy wynagrodzeń Podwykonawców wynikających z umów o podwykonawstwo, a także w zakresie w jakim postanowienie to przewiduje obowiązek uzyskania akceptacji podwykonawcy na dokonanie potrącenia wierzytelności Wykonawcy z wierzytelnością podwykonawcy.

Opisanym wyżej czynnościami Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 PZP poprzez brak przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równości wykonawców, a także naruszenia przez Zamawiającego zasady proporcjonalności;
2. art. 353<sup>1</sup> k.c. oraz art. 58 k.c. w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 14 oraz w zw. art. 139 ust. 1 PZP oraz art. 36 ust. 1 pkt 16 PZP poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa,

a w konsekwencji naruszenie:

3. art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 31 ust. 1 PZP poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków Inwestora związanych z przygotowaniem postępowania, w szczególności przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, niedołączenie do dokumentacji pozwolenia na budowę, a także poprzez przerzucenie na Wykonawcę ryzyka dotyczącego przyjętych rozwiązań projektowych oraz warunków terenu budowy, a przez to naruszenie zasady proporcjonalności;
4. przepisu art. 647 k.c. i 651 k.c. w zw. art. 353<sup>1</sup> k.c. oraz art. 58 k.c. w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 14 oraz w zw. art. 139 ust. 1 PZP poprzez sformułowanie projektu umowy w sposób sprzeczny jego istotą, w tym przerzucenia na Wykonawcę ryzyka dotyczącego przyjętych rozwiązań projektowych;



5. przepisu art. 143a ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez warunkowanie zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie robót budowlanych od uprzedniego dokonania przez niego zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom;
6. przepisu art. 36 ust. 2 pkt. 11 lit. a PZP, przepisu art. 143d ust. 1 ustawy PZP oraz przepisu art. 143b ust. 2 PZP w zw. z art. 353<sup>1</sup> k.c., w zw. z art. 14 oraz w zw. art. 139 ust. 1 PZP poprzez nieuprawnioną ingerencję w treść stosunków prawnych nawiązywanych pomiędzy osobami trzecimi w zakresie znacznie szerszym niż wynikający z ustawowego zakresu ochrony podwykonawców.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1) zmiany treści projektu Umowy poprzez:

a) zmianę treści postanowienia § 2 ust. 2 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

*„Wykonawca, w zakresie należytej staranności o jakiej mowa w art. 355 § 2 k.c. wymaganej od wykonawcy robót budowlanych, oświadcza, że zapoznał się z terenem budowy oraz terenem otaczającym teren budowy. Wykonawca oświadcza także, że w zakresie należytej staranności o jakiej mowa w art. 355 § 2 k.c. wymaganej od wykonawcy robót budowlanych, zapoznał się z dokumentacją projektową oraz procedurami budowlano-jakościowymi dotyczącymi zamówienia.”*

c) zmianę treści postanowienia § 6 ust. 4 pkt. 3 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

*„termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy nie może być dłuższy niż 30 dni od daty otrzymania faktury przez Wykonawcę”;*

d) zmiany treści postanowienia § 6 ust. 21 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

*„Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć wraz z okresowym rozliczeniem należnego mu wynagrodzenia oświadczenia Podwykonawców lub dowody\* dotyczące zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom za poprzedni okres rozliczeniowy. Oświadczenia, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania składających je Podwykonawców lub inne dowody na potwierdzenie dokonanej zapłaty wynagrodzenia powinny potwierdzać brak zaległości Wykonawcy w uregulowaniu wymagalnych za poprzedni okres rozliczeniowy wynagrodzeń Podwykonawców wynikających z umów o podwykonawstwo.*

*\*) Oświadczenie lub inny dowód powinny zawierać co najmniej:*

- a) rodzaj wykonywanych robót;
- b) nazwę zadania;
- c) numer umowy wykonawcy z podwykonawcą lub podwykonawcy z dalszym podwykonawcą;
- d) okres rozliczeniowy za który dokonano zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy;
- e) datę otrzymania faktury przez Wykonawcę;
- f) datę zapłacenia faktury Podwykonawcy;
- g) kwotę dokonanej zapłaty;

*h) w przypadku wykonywania przez Podwykonawcę robót budowlanych opisanych w załączniku nr 15 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 z późn. zm.) oświadczenie winno zawierać określenie dokonanej na rzecz Podwykonawcy zapłaty kwoty brutto ze wskazaniem podstawy prawnej stosowania rozliczenia w ramach mechanizmu podzielonej płatności.*

*Oświadczenie winno być podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji podwykonawcy na zewnątrz. Jeżeli oświadczenie będzie podpisane przez pełnomocnika wraz z oświadczeniem należy przedłożyć pełnomocnictwo (oryginał lub uwierzytelniona kopia pełnomocnictwa). Wzór oświadczenia Podwykonawcy stanowi załącznik nr ..... do Umowy."*

#### **Interes w uzyskaniu zamówienia:**

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP. Odwołujący to podmiot profesjonalnie działający na rynku budowlanym, w tym w zakresie inwestycji realizowanych w trybie ustawy PZP. Na skutek uchybień Zamawiającego, które stanowią przedmiot zaskarżenia niniejszego odwołania, Odwołujący mimo posiadania odpowiednich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia w realizacji prac stanowiących przedmiot zamówienia nie jest w stanie przygotować i złożyć prawidłowej i zgodnej z PZP oferty.

Odwołujący chciałby złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu a w przypadku wyboru jako najkorzystniejszej jego oferty, Odwołujący będzie zobowiązany do podpisania umowy oraz realizacji zamówienia zgodnie z jej warunkami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ. Treść umowy, jaką opracował Zamawiający, narusza przepisy PZP i zasady określone w Kodeksie cywilnym.

W kontekście interesu w uzyskaniu zamówienia Odwołujący wskazuje za aktualnym stanowiskiem KIO, że „środki ochrony prawnej określone w dziale VI P.z.p. przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia, jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów **prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie**

*zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.”<sup>1</sup>*

Interes w uzyskaniu danego zamówienia występuje również, gdy następstwem uzyskania zamówienia w postaci zawarcia umowy, jest jej realizacja ze skutkami wynikającymi na etapie, na którym nie już ma możliwości kwestionowania postanowień wzoru umowy stanowiącego część składową SIWZ. Dla uznania interesu danego Wykonawcy wystarczająca jest jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu<sup>2</sup>.

### **Termin:**

W dniu 25.06.2020 r. zostało opublikowane ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze 2020/S 121-293725. Termin na wniesienie odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 PZP. 10 dniowy termin na wniesienie odwołania przypada w niedzielę, dnia 05 lipca 2020 r. Zgodnie z treścią art. 185 ust. 8 ustawy PZP, jeżeli koniec terminu na wykonanie czynności przypada w sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego, lub po dniach wolnych od pracy. Wobec powyższego wniesienie odwołania następuje z zachowaniem terminu przewidzianego treścią przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP. Odwołanie składane jest w postępowaniu, w którym wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 PZP.

### **Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu:**

Odwołujący oświadcza, iż w dniu 06.07.2020 r. przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania, spełniając tym samym wymóg określony w przepisie art. 180 ust. 5 PZP.

## **Uzasadnienie**

### **1. Uwagi ogólne.**

1.1. Odwołujący zwraca uwagę na fakt, iż przepis art. 353<sup>1</sup> k.c. rozstrzyga kwestię zakresu kompetencji stron umowy zobowiązaniowej za pomocą dwóch sformułowań. Po pierwsze, wskazuje ten zakres w sposób pozytywny, stanowiąc, że strony mogą „**ułożyć stosunek prawny**”. Po drugie, powołany przepis określa zakres kompetencji stron także w sposób negatywny, wyznaczając **granice**, poza które ich działalność normotwórcza nie może wykraczać. Chodzi tu o zakaz kształtowania stosunku zobowiązaniowego w sposób sprzeczny z właściwością (naturą) stosunku, ustawą i zasadami współżycia społecznego<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Wyrok KIO z dnia 04.10.2010 r., KIO 2036/10.

<sup>2</sup> Wyrok KIO z dnia 30.08.2017r., KIO 1718/17.

<sup>3</sup> Komentarz do art. 353<sup>1</sup> k.c. System Prawa Prywatnego, tom 5, red. Osajda 2020, wyd. 3, Legalis.

1.2. Sama istota klauzuli generalnej jako zwrotu w sposób zamierzony niedookreślonego powoduje, że ani wyczerpujące wyliczenie, ani ścisła klasyfikacja możliwych postaci naruszenia zasad współżycia społecznego przez strony zawierające umowę zobowiązaniową nie są możliwe. Da się natomiast wskazać najważniejsze przypadki takich naruszeń. W dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. **słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej**, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. W tym kontekście chodzi o ustalenie, czy strony równomiernie obciążone są obowiązkami i wyposażone w uprawnienia różnych postaci. W literaturze wskazuje się na konieczność zapewnienia **wzajemności** lub **odpowiedniości uprawnień** (rozumianych jako przysługiwanie obu stronom takich samych uprawnień lub uprawnień różnych postaci, ale ekwiwalentnych wobec siebie, ewentualnie jako zrównoważenie dysproporcji wartości świadczeń przez nierówny rozdział innych obowiązków i uprawnień) oraz **proporcjonalności uprawnień** (tj. dostosowania ich zakresu do rzeczywistej potrzeby ochrony interesów uprawnionego)<sup>4</sup>.

1.3. Zwrócić ponadto należy uwagę, że zasada swobody umów doznaje ograniczenia wynikającego z natury (właściwości) zobowiązania. Natura stosunku prawnego wyraża się poprzez **nakaz respektowania podstawowych cech obligacyjnego stosunku prawnego**, a więc tych jego elementów, których brak może prowadzić do podważenia sensu (istoty) nawiązywanej więzi prawnej. Wywieść się on daje bądź wprost z samego charakteru stosunków obligacyjnych jako takich, bądź też z charakteru przypisywanego określonej kategorii tych stosunków. Przykładem tego sposobu rozumienia pojęcia natury stosunku prawnego jest uchwała Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów z dnia 22.5.1991 r., sygn. akt III CZP 15/91, w której Sąd Najwyższy stwierdza, że za sprzeczne z naturą umowy gospodarczej należy uznać pozostawienie w ręku jednej tylko strony możliwości dowolnej zmiany jej warunków. Klauzula umowna dopuszczająca dokonywanie jednostronnej zmiany, w dowolnym czasie, takich warunków narusza zasady słuszności kontraktowej<sup>5</sup>.

1.4. W przytoczonym wyroku Sąd Najwyższy, uznał, że „art. 353 k.c. wyrażający zasadę wolności umów, zarysowuje trzy granice tej wolności, są nimi: natura stosunku, ustawa i zasady współżycia społecznego. Natura umowy gospodarczej i generowanego przez nią stosunku sprowadza się generalnie do tego, że wyraża ona i pozwala realizować interes każdej ze stron, ponieważ zaś interesy te bywają przeciwstawne, istotę umowy stanowi uzgodnienie woli stron, wyrażającej ich interesy. Zgoda obydwu stron jest oczywistym wymogiem tak przy zawarciu umowy, jak i przy zmianach jej treści, stąd też nawet przy najdalej idących ułatwieniach w realizacji inicjatywy zmian (jak np. w art. 385 § 3 KC) pozostawiona jest drugiej stronie możliwość odmowy zgody na zmiany. W tym stanie rzeczy za sprzeczne z naturą umowy gospodarczej należy uznać pozostawienie w ręku jednej tylko strony możliwości dowolnej zmiany jej warunków. Sprzeczność ta występuje szczególnie wyraźnie zwłaszcza przy umowach, zawieranych nie w oparciu o indywidualne pertraktacje, ale w oparciu o regulamin wydany przez profesjonalistę, skoro jest oczywiste, że zawsze jest on zainteresowany w najkorzystniejszym dla siebie ukształtowaniu regulacji masowo zawieranych umów. Klauzula umowna dopuszczająca dokonywanie jednostronnej zmiany w dowolnym czasie takich umów narusza zasadę słuszności kontraktowej, nie zezwalającą na

<sup>4</sup> Komentarz do art. 353<sup>1</sup> k.c. System Prawa Prywatnego, tom 5, red. Osajda 2020, wyd. 3, Legalis.

<sup>5</sup> Komentarz do art. 353<sup>1</sup> k.c. tom I, red. Pietrzykowski 2018, wyd. 9/Safjan, Legalis.



*dopuszczenie takiego reżimu umownego, w którym z zasady realizowałoby się interesy jednej, z uszczerbkiem interesów drugiej ze stron umowy. Byłoby to zatem sprzeczne z zasadami współżycia społecznego."*

1.5. Odwołujący zwraca uwagę na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 10.05.2019 r., w którym Izba stwierdziła, że *„ryzyko zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy. Jednakże zasada swobody zamawiającego w kształtowaniu postanowień umownych nie jest nieograniczona. Ustalenie przez zamawiającego warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego, a granicami oceny, czy do takiego nadużycia doszło jest przepis art. 353<sup>1</sup> k.c. oraz klauzula generalna z art. 5 k.c.. O naruszeniu reguł sprawiedliwościowych można mówić wówczas, gdy dysproporcja wartości wzajemnych świadczeń jest rażąca. Postanowienia umowne podlegają ocenie co do sprzeczności z naturą stosunku zobowiązaniowego, który mają regulować lub braku zgodności z zasadami współżycia społecznego przez, przede wszystkim nieznajdujące odzwierciedlenia w realnych potrzebach zamawiającego, rozłożenie ryzyk kontraktowych, czy brak ekwiwalentności świadczeń."*

1.6. W tym miejscu należy podzielić również pogląd zaprezentowany w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, gdzie Izba stwierdziła, że *„nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem, że ponieważ każde ryzyko jest mierzalne, wykonawcy mogą wycenić i uwzględnić wszystkie, nawet niemożliwe do zidentyfikowania ryzyka w cenie oferty. Wyłączenie mechanizmów korekcyjnych spowoduje, że pomimo obiektywnej niemożliwości adekwatnej wyceny ryzyka zajścia takich nadzwyczajnych okoliczności, wykonawcy będą starali się mechanizmami ekonomicznymi zniwelować potencjalne ryzyko ich wystąpienia, bądź wprost ujmując w cenie wysokość hipotetycznej szkody, bądź konieczność poniesienia kosztów z tytułu składki ubezpieczeniowej (pozwalającej zniwelować ewentualne ryzyko w przypadku wystąpienia nadzwyczajnej zmiany stosunków lub istotnej zmiany nabywczej pieniądza). W konsekwencji złożone oferty będą nieporównywalne, gdyż każdy podmiot próbujący zidentyfikować „nadzwyczajną zmianę stosunków niemożliwą wcześniej do przewidzenia” dokona tego w sposób odmienny. W skrajnych wypadkach wykonawcy odstąpią od udziału w postępowaniu, w ramach którego koszt ryzyka przekracza rozsądny zysk. Stąd zmuszanie wykonawców do wyceny tego typu zdarzeń stoi w sprzeczności z regulacjami art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych".* Aczkolwiek przywołane orzeczenie odnosi się do kwestii wykreślenia z treści umowy przepisu art. 357 k.c., to jednak wyrażona w jego treści idea może w pełni odnosić się do stanu faktycznego w niniejszym postępowaniu, zwłaszcza do ryzyk, które są niedookreślone w projekcie umowy i rozłożone nierównomiernie.

1.7. Odwołującemu znane jest aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie zasady swobody umów w systemie zamówień publicznych, w tym pogląd, w myśl którego zasada ta może ulegać ograniczeniu. Odwołujący rozumie powoływaną w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej argumentację, że Zamawiający nie możliwości swobodnego wyboru kontrahenta, ale niejako w zamian ma prawo kształtowania warunków umowy. To z kolei powoduje, że wykonawca nie ma wpływu na kształt zawieranej umowy. Umowa i jej postanowienia są znane wykonawcy na etapie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem **„wykonawca może rekompensować sobie ryzyka, jakimi jest obciążony, poprzez właściwą**

**wycenę oferty**". (vide: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r. sygn. akt X Ga 67/08).

1.8. O ile możliwy do przyjęcia jest pogląd, że w ramach swobody kontraktowania strony mogą ukształtować wzajemne ryzyka w wykonaniu zobowiązania, o tyle swoboda ta nie obowiązuje w reżimie zamówień publicznych. To Zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu, dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim ustala warunki przyszłej umowy. Nie może być mowy o negocjowaniu postanowień umowy przez strony w realiach niniejszej sprawy. Jediną formą „negocjacji” jest wyrażenie przez wykonawcę sprzeciwu poprzez skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

1.9. Odwołujący co do zasady nie kwestionuje uprawnienia Zamawiającego do konstruowania warunków przyszłej umowy. Zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż **zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać**<sup>6</sup>.

1.10. W realiach niniejszej sprawy uprawniony jest zarzut, że Zamawiający nie może czynić ze swego prawa do ustalenia wzorca umownego użytek, który jest sprzeczny z ustawą k.c., ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa, a także z zasadami współzycia społecznego (zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający formułuje jednostronnie warunki umowy). Takie działanie, zgodnie z art. 5 k.c. nie powinno być uważane za wykonywanie prawa, a w konsekwencji nie powinno korzystać z ochrony prawnej. W niniejszym postępowaniu w ramach pojęcia zasad współzycia społecznego na szczególną uwagę zasługują zasady sprawiedliwości kontraktowej, uczciwości kupieckiej, równej pozycji stron umowy. Zasady te znajdują zastosowanie w umowach wzajemnych, w tym też w umowach w sprawie zamówień publicznych. W ocenie Odwołującego rażąco nierównomierne obciążenie Wykonawcy ryzykiem kontaktowym należy uznać za niedozwolone na gruncie art. 353<sup>1</sup> k.c. w ramach kształtowania stosunków obligacyjnych, czemu rzetelny Wykonawca musi się sprzeciwić. Powyższe implikuje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego w części zawierającej niedozwolone postanowienia, stosownie do treści art. 58 k.c.

## **2. Przerzucenie na Wykonawcę ryzyka związanego z dokumentacją projektową i warunkami odnoszącymi się do terenu budowy.**

2.1. Postanowienie § 2 ust. 2 projektu umowy zawiera oświadczenie Wykonawcy, iż „Wykonawca zapoznał się z terenem budowy oraz terenem otaczającym teren budowy i otrzymał od Zamawiającego wszelkie niezbędne dane, mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu Umowy. Wykonawca oświadcza także, że zapoznał się z dokumentacją projektową oraz procedurami budowlano-jakościowymi i nie wnosi żadnych zastrzeżeń. Wszelkie zastrzeżenia Wykonawcy dotyczące terenu budowy, prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej otrzymanej od Zamawiającego zgłoszone po terminie zawarcia Umowy nie mogą stanowić podstawy do dochodzenia jakichkolwiek roszczeń od Zamawiającego oraz

<sup>6</sup> wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15.05.2015r., KIO 892/15.



wnioskowania przez Wykonawcę o przesunięciu terminu realizacji Umowy, z zastrzeżeniem §17 ust. 3 pkt 2)".

2.2. Odwołujący wskazuje, że Wykonawca zobowiązany jest do kalkulacji swojej oferty (wynagrodzenia) w oparciu o dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, uwzględniając w nim ryzyka związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Ryzyka te odnoszą się do konkretnego zamówienia, opisanego przez Zamawiającego z uwzględnieniem zasad wynikających z przepisów PZP, w szczególności wynikających z treści przepisu art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Wykonawca przyjmuje więc ryzyko wykonania zamówienia w oparciu o przedstawione przez Zamawiającego na etapie przetargu warunki i okoliczności, możliwe do zidentyfikowania i oszacowania przez profesjonalistę.

2.3. W zaskarżonym postanowieniu umowy, Zamawiający stawia wymóg uwzględnienia w ofercie przetargowej okoliczności, które tak same w sobie jak i ich skala nie została przewidziana w opisie przedmiotu zamówienia. **Oczekuje tym samym od wykonawców skalkulowania w ofercie ryzyka, odnoszącego się do okoliczności, które są niemożliwe do zidentyfikowania na etapie przygotowania oferty. Jeśli więc Zamawiający wymaga skalkulowania w cenie oferty nieprzewidywalnych okoliczności i ryzyk, to tym samym pozwala na składanie ofert o charakterze spekulacyjnym, wbrew zasadom wyrażonym w przepisach art. 29 - 31 PZP.** Doprowadzi to do złożenia w postępowaniu ofert, które nie będą porównywalne. Każdy rozsądny Wykonawca ryzyka te skalkuluje w odmienny sposób, opierając się wyłącznie na subiektywnych przewidywaniach.

2.4. Jak wskazała w wyroku z dnia 27.08.2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza<sup>7</sup>, „*opis przedmiotu zamówienia powinien odzwierciedlać rzeczywiste potrzeby zamawiającego, ale też umożliwiać wykonawcy prawidłowe skalkulowanie ceny oferty oraz zapewnić, że wszyscy potencjalni wykonawcy w ten sam sposób będą rozumieć opis przedmiotu zamówienia, w szczególności sporządzą i złożą oferty porównywalne zarówno co do zakresu przedmiotu zamówienia, jak i co do uwzględnienia w cenie oferty wszystkich jego elementów. Zamawiający, w celu wyeliminowania niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia, ma obowiązek jednoznacznie i wyczerpująco opisać przedmiot zamówienia na tyle jak tylko jest to możliwe. Zamawiający nie może przenosić na wykonawców ryzyka związanego z prawidłową wyceną przedmiotu zamówienia w ofercie, w szczególności biorąc pod uwagę, że nie można prawidłowo wycenić ryzyka, którego nie można prawidłowo i w pełni zidentyfikować*".

2.5. W kontekście powyższego, w realiach niniejszej sprawy, na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia Zamawiający nie dysponuje decyzją o pozwoleniu na budowę, która to decyzja zatwierdza zakres prac przewidzianych do wykonania oraz determinuje możliwość rozpoczęcia robót. Wobec powyższego, Zamawiający próbuje obciążyć Wykonawcę ryzykiem, które nie jest możliwe do przewidzenia na etapie złożenia oferty, chociażby dlatego, że organ może nałożyć w decyzji o pozwoleniu na budowę dodatkowe warunki odnoszące się do zakresu czy sposobu wykonania prac. W tym zakresie nie jest możliwe złożenie oświadczenia o jakim mowa w § 2 ust. 2 umowy, iż Wykonawca otrzymał od Zamawiającego wszelkie niezbędne dane, mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu Umowy.

<sup>7</sup> Wyrok KIO z dnia 27.08.2019 r., KIO 1555/19.

2.6. Dodatkowo, co wynika z pkt. 3 SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia – „Projekt zakłada posadowienie budynku na rzędnej - 4.88m tzn. poz. 200.52 nrm, podczas gdy główny poziom wodonośny o charakterze swobodnym ustabilizował się na głębokości 2.0-3.0 m p.p.t. tj. na rzędnych 203.00 – 202.7 m n.p.m. Z tego powodu istotne jest, aby przed przystąpieniem do robót ziemnych zbadać aktualny poziom wody gruntowej oraz wykonać szczegółowy projekt technologii wykopów i fundamentów do zatwierdzenia przez nadzór autorski. Zamawiający przewiduje, że po rozpoczęciu prac budowlanych przez Wykonawcę do jego zakresu obowiązków będzie należało podjęcie czynności związanych z odwodnieniem wykopu.

Czynności te będą obejmowały:

- 1) opracowanie projektu odwodnienia wykopu fundamentowego oraz odprowadzenia wód z odwodnienia.
- 2) stwierdzenie na podstawie projektu odwodnienia wykopu fundamentowego oraz odprowadzenia wód z odwodnienia zasięgu oddziaływania odwodnienia zakłada się że przyjęte zostanie odwodnienie metodą pośrednią, która minimalizuje zasięg leja depresyjnego. Tym samym ewentualne oddziaływanie odwodnienia nie przekroczy granic terenu własności Inwestora i nie będzie mieć wpływu na posadowienie sąsiednich budynków.
- 3) uzyskanie zgody od Zarządcy (MPWiK Kraków) na odprowadzenie wód z wykopu do kanalizacji opadowej – szczegóły w piśmie O/04032/ISK/ML/2019
- 4) zgłoszenie odwodnienia wykopów, o którym jest mowa w art. 123a.1 pkt 6) ustawy Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1121.)
- 5) przystąpienie do odwadniania dna wykopu.

Jeżeli w wyniku przyjętej przez Wykonawcę technologii odwodnienia wykopu fundamentowego oraz odprowadzenia wód z odwodnienia leja depresyjny będzie wykraczał poza teren, do którego ma tytuł prawny Inwestor, wtedy na Wykonawcy będzie ciążył obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, o którym jest mowa w art. 122.1 pkt 8) i 12) ustawy Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1121.)”

2.7. Zatem jak wynika ze specyfikacji, Zamawiający nie dysponuje pełnymi i precyzyjnymi danymi i informacjami dotyczącymi warunków i sposobu wykonania odwodnienia. Odwołujący wskazuje również na fakt, iż przekazana dokumentacja projektowa nie zawiera rozwiązania projektowego obudowy wykopu i pompowania, a jedynie ogranicza się do lakonicznego stwierdzenia, że konieczne jest wykonanie obudowy wykopu - ścianki szczelnej z grodzic do spągu ilów mioceńskich o różnych głębokościach, niemożliwych do precyzyjnego określenia z przekazanych przez Zamawiającego materiałów przetargowych oraz że konieczne będzie pompowanie z wnętrza obudowy ze zrzutem do kanalizacji deszczowej, przy czym uzyskanie stosownych pozwoleń należy do obowiązków Wykonawcy.

2.8. Wobec powyższego należy zwrócić uwagę na dwie kwestie:

1) w dniu złożenia oferty Wykonawca nie dysponuje szczegółową wiedzą o terenie budowy, albowiem teren budowy nie został mu przekazany. Wykonawca pozyskuje dane o terenie budowy z dokumentacji projektowej opracowanej przez Zamawiającego oraz z oględzin terenu budowy. Wobec powyższego całkowicie nieuprawnione jest żądanie złożenia oświadczenia, iż Wykonawca otrzymał od Zamawiającego wszelkie niezbędne dane, mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu Umowy, a zastrzeżenia Wykonawcy dotyczące terenu budowy

h

nie mogą stanowić podstawy do dochodzenia jakichkolwiek roszczeń od Zamawiającego oraz wnioskowania przez Wykonawcę o przesunięcie terminu realizacji Umowy.

2) Zamawiający zakłada, że przyjęte zostanie odwodnienie metodą pośrednią, która minimalizuje zasięg leja depresyjnego. Tym samym ewentualne oddziaływanie odwodnienia nie przekroczy granic terenu własności Inwestora i nie będzie mieć wpływu na posadowienie sąsiednich budynków. Jednakże takie założenie może ulec zmianie w trakcie realizacji prac ze względu na warunki gruntowe, gdyż Zamawiający zastrzega, że jeżeli w wyniku przyjętej przez Wykonawcę technologii odwodnienia wykopu fundamentowego oraz odprowadzenia wód z odwodnienia leja depresyjny będzie wykraczał poza teren, do którego ma tytuł prawny Inwestor, wtedy na Wykonawcy będzie ciążył obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Powyższe działanie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę ryzyka za założenie projektowe, stanowiące odwodnienie metodą pośrednią bez sporządzenia przez Zamawiającego szczegółowego projektu, co jest charakterystyczne dla zamówień na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (tzw. „zaprojektuj i buduj”), podczas gdy niniejsze zamówienie dotyczy wykonania robót budowlanych na podstawie dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego (tzw. „buduj”).

2.9. Należy zaznaczyć, że Wykonawca powinien przyjąć technologię odwodnienia wykopu fundamentowego tak aby możliwe było wykonanie prac zgodnie z dokumentacją projektową przekazaną przez Zamawiającego. *A contrario*, technologia odwodnienia wykopu fundamentowanego nie może być sprzeczna z założeniami określonymi w dokumentacji projektowej. Zatem zastrzeżenie w specyfikacji, iż technologia odwodnienia wykopu fundamentowego może ulec zmianie, a także informacja, że lej depresyjny może wykraczać poza teren, do którego ma tytuł prawny Inwestor, jak również przerzucenie na Wykonawcę obowiązku uzyskania ewentualnych koniecznych pozwoleń wodnoprawnych, powoduje, że złożone oferty będą miały charakter spekulacyjny. Każdy bowiem z Wykonawców inaczej oceni i wyceni w ofercie ryzyko związane z powyższymi okolicznościami, tym bardziej mając na uwadze fakt, że w świetle postanowienia § 2 ust. 2 projektu umowy, Wykonawca będzie pozbawiony możliwości dochodzenia od Zamawiającego roszczeń związanych z prawidłowością i kompletnością dokumentacji projektowej. Taka sytuacja prowadzi w konsekwencji do naruszenia przez Zamawiającego zasady konkurencyjności.

2.10. Odwołujący na podstawie swojego doświadczenia wskazuje ponadto, że procedura uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego trwa od 4-8 miesięcy, co powoduje, że wobec braku możliwości zmiany terminu wykonania zamówienia okres realizacji Umowy mógłby w najbardziej pesymistycznym scenariuszu ulec skróceniu do 13 miesięcy, co czyniłaby wykonanie przedmiotu zamówienia niemożliwym. Odwołujący zwraca uwagę, że wystąpienie z wnioskiem o uzyskanie decyzji o pozwoleniu wodno prawnym wymaga opracowania dodatkowej (nie objętej Projektem budowlanym) dokumentacji obejmującej, między innymi:

- a) operat wodnoprawny;
- b) opis prowadzenia zamierzonej działalności napisany bez używania określeń specjalistycznych
- c) dokonania oceny wodnoprawnej;
- d) opracowania projektu instrukcji gospodarowania wodą;
- e) opracowania dokumentacji hydrogeologicznej;
- f) uzyskania zgody właściciela urządzeń kanalizacyjnych.

Opracowanie dokumentacji hydrologicznej, z podpunktu e) powyżej która jest wymagana dla

odwodnienia obiektu budowlanego musi spełniać wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, jest opracowaniem bardzo czasochłonnym, którego sporządzenie wymaga wykonania szeregu badań, w tym badań fizyko-chemicznych i bakteriologicznych wody. Czas opracowania takiej dokumentacji to ok. 2 miesiące. Odwołujący ponosi również, że wydanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym skutkować będzie obowiązkiem uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę, gdyż wydanie decyzji pozwolenia wodno prawnego w trakcie realizacji inwestycji stanowi istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu - budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę w myśl art. 36 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. prawo budowlane.

2.11. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, że zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie poglądem, *„Wykonawca nie ma obowiązku badać szczegółowo projektu, zatem art. 651 KC ma zastosowanie jedynie w razie pozytywnej wiedzy wykonawcy o wadzie. Jednakże uzyskanie tej wiedzy w trakcie realizacji prac powoduje natychmiastową aktualizację obowiązku notyfikacji przewidzianego w tym przepisie. Przepisy art. 17-27 ustawy - Prawo budowlane regulują prawa i obowiązki uczestników procesu budowlanego, mianowicie inwestora, inspektora nadzoru inwestorskiego, projektanta oraz kierownika budowy lub kierownika robót, nie normują natomiast praw i obowiązków wykonawcy i w konsekwencji nie uchybiają przepisom kodeksu cywilnego dotyczącym umowy o roboty budowlane, które w szczególności określają prawa i obowiązki stron tej umowy<sup>8</sup>”.*

Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 04 stycznia 2017 r., uznając, że *„wynikający z art. 651 KC obowiązek wykonawcy niezwłocznego zawiadomienia inwestora o tym, że dostarczona dokumentacja, teren budowy, maszyny, lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót dotyczą każdego momentu w trakcie realizacji robót, w którym wykonawca dowiedział się o konkretnych nieprawidłowościach. Przepis ten zaś nie może być odczytywany w sposób nakładający na wykonawcę obowiązek dokonywania w momencie przystąpienia do przetargu, czy podpisywania umowy, szczegółowego merytorycznego sprawdzenia przedstawionego mu projektu, wymagającego specjalistycznych obliczeń, wiedzy z zakresu projektowania, w celu wykrycia ewentualnych wad. Do obowiązków wykonawcy nie należy bowiem specjalistyczne badanie projektu, a jedynie musi on umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z jego założeniami oraz zasadami sztuki budowlanej. Nie oznacza to jednak, że oferent w ogóle nie musi zapoznawać się z projektem, w szczególności, gdy jednym z warunków postępowania przetargowego było zaznajomienie się z dokumentacją projektową, a ponadto niejasności, czy wręcz sprzeczności w dokumentacji były tak istotne.<sup>9</sup>”*

Również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30.11.2017 r. stwierdziła, że *„wymaganie od wykonawcy złożenia przed podpisaniem umowy oświadczenia, że zapoznał się z projektami budowlanymi, projektami wykonawczymi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, decyzjami administracyjnymi oraz pozostałymi załącznikami do umowy i oświadcza, że akceptuje przyjęte w nich rozwiązania, że nie wnosi do nich jakichkolwiek zastrzeżeń oraz że nadają się one do prawidłowego wykonania zamówienia - takie oświadczenie w sposób nieuprawniony przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z art. 651 KC. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a taki nakaz wynika z*

<sup>8</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25.11.2016 r., V CSK 138/16, Legalis.

<sup>9</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 04.01.2017 r., sygn. akt I ACa 13/15, Legalis.



*literalnego brzmienia wskazanej klauzuli. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu<sup>10</sup>”.*

Z kolei, jak wynika z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2019 r., w sprawie o sygn. akt I CSK 477/18 „do obowiązków inwestora w umowie o roboty budowlane należą wymagane przez właściwe przepisy czynności związane z przygotowaniem inwestycji, w szczególności przekazanie terenu budowy wykonawcy, ale też uzyskanie wszystkich stosownych pozwoleń publicznoprawnych, które konieczne są do legalnego prowadzenia robót budowlanych (art. 647 in fine KC). O tym, czy pozwolenia takie zostaną uzyskane decydują zwykle właściwości terenu budowy, do którego inwestor ma tytuł upoważniający go do dysponowania nim na cele budowlane. Teren, na którym inwestor zamierza realizować inwestycję może zmienić właściwości fizyczne, gdy chodzi o jego zdolność do prowadzenia na nim robót budowlanych. Zmianie może ulec także jego status prawny, według którego należy oceniać dopuszczalność realizowania na nim robót budowlanych. Brak takich właściwości terenu, które warunkują prowadzenie na nim procesu inwestycyjnego jest okolicznością dotyczącą inwestora i jego obciążającą. Na wykonawcy ciąży w tym zakresie wyłącznie obowiązki określone w art. 651 KC, a zatem jeśli dostrzeże wady dokumentacji, terenu budowy, maszyn i urządzeń, które - dostarczone przez inwestora - nie nadają się do prawidłowego wykonania robót, ma obowiązek powiadomić o tym inwestora, do którego należy usunięcie przeszkód do wykonania umowy.”

2.12. Wobec powyższego zasadny jest więc zarzut naruszenia przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu swojej pozycji dominującej i skonstruowania umowy, która narusza wskazane na wstępie przepisy art. 5 k.c., 353<sup>1</sup> k.c. i 58 k.c. oraz narusza przepis art. 647 k.c. w zw. z art. 651 k.c., gdyż przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za rozwiązania określone w dokumentacji projektowej. Kwestionowane niniejszym odwołaniem działanie Zamawiającego wymaga stanowczej krytyki. Odwołujący sprzeciwia się nadużywaniu przez Zamawiającego swoich uprawnień w zakresie obarczania wykonawców ryzykami, co do których, na etapie złożenia oferty, nie można dokonać ich estymacji.

2.13. Bez znaczenia dla zasadności niniejszego odwołania - w kontekście powyższej argumentacji jest fakt, iż w postanowieniu § 2 ust. 2 projektu umowy zostało zawarte zastrzeżenie odnoszące się do § 17 ust. 2 umowy, a więc do przesłanek zmiany umowy, jednakże tylko w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia.

2.14. Zgodnie z § 17 ust. 2 umowy, Zamawiający dopuszcza zmianę terminu realizacji przedmiotu Umowy, gdy jest ona spowodowana:

- a) siłą wyższą – rozumianą jako wystąpienie zdarzenia nadzwyczajnego, zewnętrznego, niemożliwego do przewidzenia i zapobieżenia, którego nie dało się uniknąć nawet przy zachowaniu najwyższej staranności, a które uniemożliwia Wykonawcy wykonanie jego zobowiązania w części lub całości, a w szczególności epidemią stwierdzoną przez uprawnione do tego organy lokalne lub państwowe, klęską żywiołową, strajkiem lub stanem wyjątkowym;
- b) zmiany zakresu prac objętych niniejszą Umową w przypadku zastosowania zmian opisanych w pkt.4);

<sup>10</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31.11.2017 r. KIO 2219/17, Legalis.

- c) koniecznością wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej na etapie wykonawstwa robót z przyczyn niezależnych od obu stron lub aktualizacją rozwiązań projektowych z uwagi na postęp technologiczny;
- d) koniecznością wykonania robót dodatkowych lub określonych w art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych o ile zostały wskazane w SIWZ oraz ogłoszeniu wpływających na termin wykonania robót objętych niniejszą Umową podstawową;
- e) następstwem działania organów administracji lub innych podmiotów, związanych z przekroczeniem obowiązujących terminów wydawania lub odmowy wydania, zezwoleń, uzgodnień;
- f) następstwem wprowadzania zmian w obowiązujących przepisach prawnych mających wpływ na realizację przedmiotu Umowy;
- g) trudnościami w nabyciu materiałów i urządzeń wynikającymi z długotrwałego spadku podaży tych towarów lub innych przyczyn niezależnych od obu Stron Umowy.

2.15. Żadna z powyższych okoliczności, stanowiących podstawę do zmiany umowy, nie koresponduje więc z treścią postanowienia § 2 ust. 2 projektu umowy, co oznacza, iż okoliczności określone w postanowieniu § 2 ust. 2 projektu umowy nie będą mogły stanowić podstawy do zmiany terminu wykonania umowy.

2.16. Co więcej, w przypadku założenia projektowego odnoszącego się do wykonania odwodnienia metodą pośrednią, zmiana sposobu jego wykonania, czy zmiana zakresu prac (w tym konieczność wykonania przez Wykonawcę prac projektowych) stanowić będzie zmianę przedmiotu zamówienia publicznego, a także może generować dodatkowe koszty wykonania prac zamiennych czy dodatkowych. Tymczasem, Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany jej przedmiotu oraz poprzez treść § 2 ust. 2 projektu umowy wyłącza roszczenia Wykonawcy o zmianę wynagrodzenia.

### **3. Warunkowanie zapłaty za roboty budowlane od dokonania uprzedniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom.**

3.1. Odwołujący zwraca uwagę, że zgodnie z treścią przepisu art. 143a ust. 1 PZP, w przypadku zamówień na roboty budowlane, których termin wykonywania jest dłuższy niż 12 miesięcy (co ma miejsce w niniejszej sprawie), jeżeli umowa przewiduje zapłatę wynagrodzenia należnego wykonawcy w częściach - warunkiem zapłaty przez zamawiającego **drugiej i następnych części należnego** wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w 143c ust. 1, biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych.

3.2. Brak przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcy i dalszego podwykonawcy uprawnia Zamawiającego do wstrzymania w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty (art. 143a ust. 2 PZP).

3.3. Postanowienie § 6 ust. 21 projektu umowy przewiduje, że Wykonawca ma obowiązek przedłożenia dokumentów rozliczeniowych wraz z oświadczeniami podwykonawców lub dowodami potwierdzającymi otrzymanie przez podwykonawców całości wynagrodzenia za wykonane przez podwykonawców roboty, które dotyczą okresu danego okresu rozliczeniowego,



za który Wykonawca przedkłada Zamawiającemu do zatwierdzenia dokumenty rozliczeniowe. Przyjęcie takiego mechanizmu powoduje, że Wykonawca musi zapłacić wynagrodzenie podwykonawcy, co najmniej na 34 dni (termin zapłaty faktury VAT przez Zamawiającego wynosi 21 dni) przed tym jak sam otrzyma wynagrodzenie za prace, których część stanowią roboty powykonawcze. W przypadku pierwszej faktury VAT uwzględnienie powyższego wymogu sprowadza się do facto do konieczności zapłaty przez Wykonawcę wynagrodzenia podwykonawcom z góry lub udzielenia zaliczek. Wykonawca musi zatem kredytować inwestycję i co więcej nie ma pewności, czy z przyczyn zupełnie formalnych uzyska płatność wynagrodzenia za wykonane przez niego prace w zakładanym terminie.

3.4. W ocenie Odwołującego jedynie postanowienie, z którego będzie wynikać obowiązek przedstawiania Zamawiającemu dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom wraz z ze złożeniem drugiej i następnych faktur VAT wyczerpuje dyspozycję art. 143a ust. 1 i 2 PZP. W pozostałym zakresie przywołane powyżej postanowienie § 6 ust. 21 umowy jest sprzeczne z przepisami ustawy PZP, a także sprzeczne z przepisem art. 353<sup>1</sup> k.c. oraz w myśl zasady określonej w przepisie 5 k.c., stanowi nadużycie pozycji dominującej organizatora przetargu.

3.5. Jak wskazała bowiem Krajowa Izba Odwoławcza „zgodnie z art. 143a ust. 1 pkt 1 PrZamPubl, dowód zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom nie dotyczy pierwszej faktury. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący, zatem nie musi być powtórzony w umowie, lecz zamawiający powinien o tej okoliczności pamiętać, gdyż nie może go sobie „uściślić” w żadną stronę, tj. ani wymagać od wykonawcy takiego dowodu już przy pierwszej fakturze (ustawodawca przewidział, iż wykonawca ma część wynagrodzenia podwykonawców pokryć z pierwszej płatności zamawiającego, aby nie musiał on angażować własnych środków), ani też nie wymagać go przy kolejnych fakturach”<sup>11</sup>.

#### **4. Nieuprawniona ingerencja Zamawiającego w treść umów z podwykonawcami.**

4.1. W ocenie Odwołującego niedopuszczalna jest ingerencja Zamawiającego w treść umów z podwykonawcami poza okolicznościami wynikającymi z treści przepisu art. 36 ust. 2 pkt. 11 PZP, art. 143b ust. 2 PZP oraz art. 143d PZP.

4.2. W uzasadnieniu projektu ustawy z 8.11.2013 r. o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych (<https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/49383/49419/49420/dokument64320.pdf>, dostęp: 23.1.2020 r., s. 14–15) wskazano m.in. „w celu zapewnienia skuteczności proponowanych rozwiązań konieczne jest wprowadzenie wymogów w zakresie przewidzenia przez zamawiającego w umowie o zamówienie publiczne obowiązków wykonawcy związanych z wymaganiami dotyczącymi podwykonawstwa oraz kar umownych z tytułu ich niewykonania lub nienależytego wykonania. Umowa o zamówienie publiczne na roboty budowlane powinna więc przewidywać m.in.: obowiązek przedkładania przez wykonawcę projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, projektu jej zmiany, poświadczonego przez przedkładającego za zgodność z oryginałem, odpisu umowy oraz zmiany umowy oraz obowiązek przedkładania poświadczonego przez przedkładającego za zgodność z oryginałem, odpisów zawartych umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są dostawy lub usługi, a

<sup>11</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 08.08.2014 r., KIO 1506/14.

także zmian tych umów. Obowiązek przedkładania tych umów ma służyć realizacji celu projektowanej ustawy, jakim jest ochrona podwykonawców, i umożliwić zamawiającemu pozyskanie informacji na ich temat, ich akceptacji i zawartych z nimi umów, sprawdzania wypłaty wymagalnego na ich podstawie wynagrodzenia oraz dokonywania bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców, którzy nie otrzymali wynagrodzenia od swoich zleciennodawców. Umowa o zamówienie publiczne powinna również wskazywać termin na wniesienie przez zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy oraz sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane. Umowa będzie również określać zasady zapłaty wynagrodzenia wykonawcy uwarunkowane przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom oraz dalszym podwykonawcom oraz termin tej zapłaty. W umowie powinny również znaleźć się postanowienia w zakresie zasad dotyczących zawierania umów z dalszymi podwykonawcami. W umowie zamawiający powinien również określić sankcje, przede wszystkim w formie kar umownych, z tytułu niewykonania postanowień umowy o zamówienie publiczne w zakresie wymagań dotyczących podwykonawstwa. Kary te powinny dotyczyć m.in.:

- 1) niezapłacenia lub nieterminowego zapłacenia wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom;
- 2) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany;
- 3) nieprzedłożenia poświadczonego przez wykonawcę, za zgodność z oryginałem, odpisu umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany;
- 4) braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty<sup>12</sup>.

4.3. Wobec powyższego, ustawodawca wprost i jednoznacznie wskazuje na cel nowelizacji i zakres jej ingerencji w zasadę swobody umów. Z uzasadnienia projektu wynika, że wprowadzenie przepisów art. 36 ust. 2 pkt. 11, art. 143b ust. 2 PZP i art. 143d ust. 1 PZP dotyczy jedynie wymogów stawianych podwykonawcom i ochrony ich wynagrodzenia. Żaden przepis w randze ustawy nie przyznał Zamawiającemu uprawnienia do ograniczenia zasady swobody umów stron umowy podwykonawczej w większym zakresie niż to wynika z art. 143b ust. 2 czy 143d PZP. Zgodnie z jedną z zasad prawodawstwa i interpretacji norm prawnych - ustawodawca jest racjonalny, kompletny i zupełny. Jeżeli ustawodawca w jednej normie określił ingerencję w umowę i pominął ewentualne uprawnienie Zamawiającego do innych ingerencji to oznacza, że taka była jego wola i w żadnym wypadku norma taka nie powinna podlegać wykładni rozszerzającej.

4.4. Z żadnego przepisu ustawy nie wynika przyznanie Zamawiającemu kompetencji do zapewniania podwykonawcom instrumentów dalej idącej ochrony prawnej niż ustawowa gwarancja płatności ich wynagrodzeń. Zasada ta i tak stanowi już wyjątek od powszechnych reguł obrotu prawnego, więc jej rozszerzenie stanowić musi niedozwoloną ingerencję w rynek i zasady obrotu profesjonalnego.

4.5. Brak szczegółowego określenia zakresu stosowania przepisów art. 36 ust. 2 pkt. 11 PZP oznacza, że stosowanie go nie może wykraczać poza regulację umowy o podwykonawstwo dozwoloną w ustawie - Zamawiający może zatem uszczegóławiać tylko te instytucje, które są przewidziane w ustawie dla celów ochrony wynagrodzeń podwykonawców (np. procedurę zgłaszania podwykonawców, monitorowania ich roszczeń, zabezpieczania należnych im płatności

<sup>12</sup> Por. Komentarz do art. 143d ustawy prawo zamówień publicznych, red. Bieluk 2020, wyd. 2, Legalis.

itp.), lecz nie może to dotyczyć instytucji wykraczających poza gwarancję zapłaty wynagrodzeń podwykonawców. Nie można tych przepisów interpretować tak, że Zamawiający może postawić Wykonawcy dowolne warunki do treści umowy z podwykonawcą, warunki te muszą być ograniczone do realizacji ustawowego celu gwarancji zapłaty wynagrodzeń, ale nie mogą poza ten cel wykraczać z ingerencją w zasadę swobody umów, którą cieszy się Wykonawca. Narzucanie Wykonawcy obowiązku zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom w terminie 13 dni od dnia otrzymania faktury przez Wykonawcę, czy ograniczenia możliwości dokonywania potrąceń wierzytelności Wykonawcy i podwykonawcy ma się przecież nijak do ochrony wynagrodzeń podwykonawców - to przykład tego, jak daleko wykracza Zamawiający poza cele ustawy.

4.6. Zamawiający stawia się zatem w roli regulatora treści stosunków prawnych nawiązywanych pomiędzy osobami trzecimi w zakresie znacznie szerszym niż wynikający z ustawowego zakresu ochrony podwykonawców. Podwykonawcy robót nie są konsumentami, lecz przedsiębiorcami, co oznacza, że przepisy o klauzulach abuzywnych nie mają tu zastosowania, a każda forma uprzywilejowania podwykonawców względem Wykonawcy (także przedsiębiorcy) musi mieć wyraźne ustawowe podstawy. Podstaw takich jednak brak w obowiązującej ustawie, wobec czego Zamawiający dopuszcza się naruszenia prawa.

4.7. Zamawiający może do zawieranych przez siebie umów wprowadzać postanowienia odpowiadające zamawiającemu w pełni korzystając z uprawnień zawartych w przytoczonym art. 353<sup>1</sup> k.c. Jednak Zamawiający nie ma ustawowych uprawnień, aby w SIWZ ograniczać Wykonawcę w kontraktach ze swoimi podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami w korzystaniu z zasady swobody umów (art. 353<sup>1</sup> k.c.). Wyjątek od takiego generalnego braku uprawnień do ingerowania w stosunki między wykonawcami a podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami wynika np. z unormowania art. 647<sup>1</sup> § 5 k.c.. Ingerencje w ustawową regułę swobody umów mogą być wprowadzane przez zamawiającego na zasadzie wyjątku, a więc jako uregulowanie dotyczące wyjątku nie może być interpretowane rozszerzająco zgodnie z łacińską paremią *exceptiones non sunt extentendae* - wyjątków nie należy interpretować rozszerzająco<sup>13</sup>.

4.8. Odwołujący wskazuje, że KIO w wyroku z dnia 3 czerwca 2014 r. sygn. KIO 1023/14 stwierdziła, że uprawnienie Zamawiającego do ograniczenia swobody kontraktowania nie jest bezwzględne, lecz wynika ze „ściśle określonego celu, dla zaspokojenia określonych potrzeb zamawiającego, czemu służy m.in. ukształtowanie istotnych postanowień umownych, których treść musi mieć oparcie w obiektywnych potrzebach zamawiającego, podlegających zaspokojeniu w wyniku postępowania”. Także Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 sierpnia 2014 r. sygn. akt IV CSK 733/13 stwierdził, że zastrzeżenia inwestora do umowy pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą muszą dotyczyć istotnych kwestii umownych. Podobnie KIO odniosło się do wyżej omówionej kwestii w wyroku z 25 czerwca 2015 r. sygn. akt KIO 1201/15, gdzie dodatkowo wskazało na zasadę proporcjonalności „(...) z jednej strony nie można przyznać wykonawcom czy organom orzekającym lub kontrolującym przestrzeganie przepisów ustawy, uprawnienia do narzucania zamawiającym konkretnego określenia ich potrzeb oraz sposobu ich opisanie czy zapewnienia ich realizacji w SIWZ, z drugiej strony należy również odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań specyfikacji w tym warunków umowy, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji w stopniu ponad uzasadnione potrzeby

<sup>13</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 08.11.2016 r., KIO 1978/16.

zamawiającego wykraczającym. Tym samym, dla stwierdzenia naruszenia art. 7 ust. 1 ZamPublU, w konkretnych okolicznościach i warunkach danego postępowania o udzielenie zamówienia zbadać należy zarówno faktyczny stopień ograniczenia konkurencji, przyczyny wprowadzenia ograniczeń przez zamawiającego, jakich skutki dla wykonawców obecnych na rynku, a także proporcjonalny, wzajemny stosunek tych zmiennych".

4.9. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o zmianę projektu Umowy postanowienia § 6 ust. 4 pkt. 3 w zakresie terminu przewidzianego na zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom i dostosowania go do treści przepisu art. 143b ust. 2 ustawy PZP, tzn. przyjęcie, że termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy nie może być dłuższy niż 13 dni od daty otrzymania faktury przez Wykonawcę. Ponadto Odwołujący wnosi o usunięcie z projektu umowy postanowienia § 6 ust. 21 w zakresie w jakim przewiduje ono konieczność uzyskania przez Wykonawcę akceptacji na dokonanie przez niego potrącenia wierzytelności przysługujących Wykonawcy względem podwykonawców.

## 5. Podsumowanie:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie przedstawionej w niniejszym odwołaniu argumentacji. Zapewni to nie tylko Odwołującemu, ale i pozostałym Wykonawcom ubiegającym się o niniejsze zamówienie warunki do kalkulacji ceny ofertowej z poszanowaniem zasad konkurencyjności, w oparciu o opis przedmiotu zamówienia, dający szansę na złożenie konkurencyjnych i porównywalnych ofert.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie, a niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.



Anna Krajewska  
radca prawny

## Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od Odwołania,
2. Dowód przekazania kopii Odwołania Zamawiającemu,
3. Pełnomocnictwo wraz z informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego oraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17 zł.



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001111347 Data księgowania: 03.07.2020 Data transakcji: 03.07.2020

### Dane Płatnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117  
ING Bank Śląski  
STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
UL. PARZNIEWSKA 10  
05-800 PRUSZKÓW

### Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
POSTĘPU 17 A  
02-676 WARSZAWA

### Tytuł operacji:

opłata od odwołania

Strabag Sp. z o.o. przeciwko

Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakow

### Szczegóły operacji:

PRZELEW

### Kwota:

20 000,00

### Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

50/CML/2020

**PEŁNOMOCNICTWO**

My, niżej podpisani upoważnieni do reprezentowania spółki Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, adres: ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, wpisanej pod numerem KRS 0000054588 do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 521-04-21-928, REGON 010676681, kapitał zakładowy 73.328.000,00 zł, niniejszym upoważniamy Panią:

**radcę prawną Annę Krajewską**

**WA - 10611**

do reprezentowania Strabag Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej AGH w Krakowie, numer referencyjny KC-zp.272-255/20 gdzie Zamawiającym jest Akademia Górniczo – Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie, w tym do:

- składania środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą z dn. 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz przystąpienia do postępowań toczących się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej oraz dokonywania wszelkich związanych z tym czynności faktycznych i prawnych;
- reprezentowania Strabag Sp. z o.o. przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, przed Krajową Izbą Odwoławczą w toku postępowania toczącego się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej, o których mowa wyżej oraz dokonywania wszelkich związanych z tym czynności faktycznych i prawnych.

Pełnomocnictwo upoważnia do ustanawiania dalszych pełnomocnictw.

**Za STRABAG Sp. z o.o.**

PROKURENT  
*Kurt Schrittwieser*

PROKURENT  
*Paweł Ryszczyk*

Pruszków, dnia 02.07.2020 roku





ING Bank Śląski S.A.

ul. Sokolska 34

40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001111078 Data księgowania: 03.07.2020 Data transakcji: 03.07.2020

### Dane Płatnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117  
ING Bank Śląski  
STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
UL. PARZNIEWSKA 10  
05-800 PRUSZKÓW

### Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY  
OBOZOWA 57  
00-056 WARSZAWA

### Tytuł operacji:

opł.skarb.od pełn.

r.pr. A.Krajewska

### Szczegóły operacji:

PRZELEW

### Kwota:

17,00

### Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.07.2020 godz. 16:11:12

Numer KRS: 0000054588

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	18.10.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	85	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	RDF/199924/20/926	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010676681, NIP: 5210421928
3.Firma, pod którą spółka działa	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 40490 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
2.Adres	ul. PARZNIEWSKA, nr 10, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	PL_OFFICE.STRABAG@STRABAG.COM
4.Adres strony internetowej	HTTP://WWW.STRABAG.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REAL ESTATE ODDZIAŁ WARSZAWA
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. PRZESKOK, nr 2, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-032, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	18.05.1994- MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ-WŁAŻŁO, KANCELARIA NOTARIALNA UL.PIĘKNA 3A, REP.A-2046/94 22.05.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-5985/2001 UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEGO TEKSTU UMOWY SPÓŁKI, ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM, 20.09.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-11455/2001 -UCHYLENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI ZAWARTEGO W AKCIE NOTARIALNYM REP.A-5985/2001 I ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM.
	2	27.11.2001R. ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA MONIKI KĘDZIEKSKIEJ, KANCELARIA NOT. UL. NOWOGRODZKA 51 WARSZAWA AKT. NOTARIALNY REP.A 14342/2001 ZMIANA PAR. 3 UST.1 ZMIANA PAR. 6: PO PKT 6 DODAJE SIĘ PKT. 7
	3	ZMIANA § 2 UMOWY SPÓŁKI; TEKST JEDNOLITY Z DN. 19.12.2003 ROKU - ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA MONIKI KĘDZIEKSKIEJ, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 15097/2003.
	4	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 01.04.2004 R., PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1135/2004, ZMIANA CAŁEJ DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I USTALENIE NOWEGO BRZMIENIA UMOWY SPÓŁKI.
	5	07.09.2004 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; AL. SOLIDARNOŚCI 60; 00-240 WARSZAWA, ZA NR REP. A 3635/2004 POPRZEZ ZMIANĘ §4 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI.
	6	14.11.2005 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A 5141/2005, ZMIANA § 6 UST. 7 UMOWY SPÓŁKI
	7	13.11.2009 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA AGNIESZKĘ TUCZYŃSKĄ-OŻGA. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA, ZA NA REPERTORIUM A NR 7382/2009, ZMIANA § 1 UST. 2, ZMIANA § 2 UST. 1.
	8	10.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 3693/2010 - ZMIANA PAR.3 UMOWY SPÓŁKI. 29.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 4013/2010 - PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI.
	9	14.11.2012R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO - NOTARIUSZA W WARSZAWIE UL.DŁUGA 36 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 4164/2012 - ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
	10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.01.2013R. SPORZĄDZONY PRZEZ AGNIESZKĘ TULCZYŃSKĄ-OŻGA NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 193/2013, ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI
	11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.08.2013R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 4179/2013, ZMIANA PAR. 3 UST. 1 I UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
	12	02.11.2015 R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. 458/2015. ZMIANA § 4 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
	13	12.12.2018 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PAWŁA CZAJKĘ; KANCELARIA NOTARIALNA MARTA ZABIELSKA PAWEŁ CZAJKA SPÓŁKA CYWILNA; UL. ZWYCIĘZCÓW 28 LOK. 48; 03-938 WARSZAWA, ZA NUMEREM REPERTORIUM A NR 1258 / 2018, ZMIANA DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI, W TEN SPOSÓB ŻE W §2 UST. 1 PO PKT 32) DODAJE SIĘ PKT 33) I PKT 34), W §6 PO UST. 7 DODAJE SIĘ UST. 8 I

JEDNOCZEŚNIE PRZYJMUJE SIĘ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STRABAG AG
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	146647 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 73323500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	73 328 000,00 Zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	62 350,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
--------------------------

Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, ALBO PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ CZŁONKA ZARZĄDU SAMODZIELNIE, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TROJANOWSKI
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	73051701855
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WÓJCIK
	2.Imiona	WALDEMAR JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	67091902495
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	BIRTEL
		2.Imiona	THOMAS
		3.Numer PESEL	---
	2	1.Nazwisko	WANKER
		2.Imiona	SIEGFRIED
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	WATZL

2.Imiona	ALFRED
3.Numer PESEL	70091314597

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	RYSZCZUK
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	55082702496
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	GAJESKI
	2.Imiona	WALDEMAR PAWEŁ
	3.Numer PESEL	61020705915
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	WACŁAWCZYK
	2.Imiona	JERZY PIOTR
	3.Numer PESEL	66102711291
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	WRÓBLEWSKI
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	71070507474
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	LASKA
	2.Imiona	PIOTR MIECZYŚLAW
	3.Numer PESEL	71020200150
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
6	1.Nazwisko	BUCIOR
	2.Imiona	JANUSZ JÓZEF
	3.Numer PESEL	73010815450
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
7	1.Nazwisko	GÓRNY
	2.Imiona	MARCIN ADAM
	3.Numer PESEL	79071403973
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
8	1.Nazwisko	GIL
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	68070603132
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
9	1.Nazwisko	DIRNBERGER
	2.Imiona	PETER
	3.Numer PESEL	77081716557
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM



10	1.Nazwisko	KOLASA
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	69061207379
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
11	1.Nazwisko	KRUPIŃSKI
	2.Imiona	JACEK MACIEJ
	3.Numer PESEL	69051200678
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
12	1.Nazwisko	ŚLIWIŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ ALEKSANDER
	3.Numer PESEL	75042600637
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
13	1.Nazwisko	KULIŚ
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL	80101905170
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
14	1.Nazwisko	SCHRITTWIESER
	2.Imiona	KURT
	3.Numer PESEL	61011816891
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, ALBO Z INNYM PROKURENTEM.

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, , , PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
	2	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	3	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	4	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	5	49, , , TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
	6	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	7	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
	8	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	9	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania	1	30.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001

finansowego	2	26.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	07.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	18.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	12.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	05.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	20.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	22.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	29.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	08.07.2011	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	09.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	20.06.2013	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	20.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	09.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	17.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	11.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.

	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,	31.12.2001
---	------------

za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
---

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu			
1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 29 MAJA 2003 R. O POŁĄCZENIU. POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ STRABAG SP. Z O.O. CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI POLSKI ASFALT SP. Z O.O. REPERTORIUM A NR 6697/2003R., NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, UL. MARSZAŁKOWSKA 82, 00-517 WARSZAWA	
	<p align="center"><b>Podrubryka 1</b></p> <p align="center">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>		
	1	1.Nazwa lub firma	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze	0000054588
		4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
		5.Numer REGON	010676681
	<p align="center"><b>Podrubryka 2</b></p> <p align="center">Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>		
	1	1.Nazwa lub firma	POLSKI ASFALT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany		KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
3.Numer w rejestrze		0000036015	
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr		*****	
5.Numer REGON		011163759	
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA Z DNIA 10.09.2010R. NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POPRZEC PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA PRZEC SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
	<p align="center"><b>Podrubryka 1</b></p> <p align="center">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>		
	Brak wpisów		
	<p align="center"><b>Podrubryka 2</b></p> <p align="center">Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>		
	1	1.Nazwa lub firma	AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA,-----
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze	0000122305
		4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
		5.Numer REGON	791038582
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEC PRZEJĘCIE PRZEC SPÓŁKĘ STRABAG SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI HERMANN	

KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY PODJĘŁO:  
 NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4158/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4152/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

#### Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

#### Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"HERMANN KIRCHNER POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000015782
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	470993965

4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 190 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 187 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

#### Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

#### Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"POLSKI ASFALT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000004232
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	810821431

5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI



STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY:  
 NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4171 / 2013 R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ  
 NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4175 / 2013 R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

#### Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

#### Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"A2 STRADA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ",-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000207803
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	890222599

6	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 05.11.2014 R. REPERTORIUM A 5277 / 14 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

#### Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

#### Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	STRABAG RAIL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000086509
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	291165540

7	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI

NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZES SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 01.07.2015 R. , PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. - AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.07.2015R., JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL.DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 2027/15.

#### Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

#### Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000111541
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	050091096

8

1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZES PRZEJĘCIE PRZES SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCĄ) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZES SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 10.11.2016 R. PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZE SPÓŁKĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.11.2016 R. , NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36,REPRTORIUM A NR 2951/2016.

#### Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

#### Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000124734

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr		*****
5.Numer REGON		411156089

9	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA).Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 09.01.2019 R. REPERTORIUM A NR 19 / 2019 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
	<p style="text-align: center;">Podrubryka 1</p> <p style="text-align: center;">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
	Brak wpisów	
	<p style="text-align: center;">Podrubryka 2</p> <p style="text-align: center;">Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>	
1	1.Nazwa lub firma	PRID-CIECHANÓW, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	140187441

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.07.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](https://ekrs.ms.gov.pl)