



Pismo: ZP/35/B/20

Poznań dnia: 16.07. 2020 r.

Wszyscy Wykonawcy

P O W I A D O M I E N I E o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z zakończeniem postępowania w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na: **roboty budowlane dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu:**

Część 1 – wymiana i przebudowa rozdzielni głównej wraz z montażem wyłącznika ppoż. w budynku Collegium Maius UAM – Etap II,

Część 2 – roboty remontowe w pomieszczeniach Sekcji Ewidencji Majątku, Wydawnictwa Naukowego UAM na 4 piętrze i klatce schodowej budynku Collegium Maius przy ul. A. Fredry 10 w Poznaniu,

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1 - BLACK WATER ENERGIA Sp. z o.o., ul. Nieborowska 46/27, 80-034 Gdańsk
Uzasadnienie wyboru: Kryterium oceny ofert była - cena brutto oferty (60%) i czas gwarancji w miesiącach (40%). Oferta ww. firmy uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Część 2 – Przedsiębiorstwo Robót Hydrotechnicznych i Budowlanych HYDROSERVIS mgr inż. Krzysztof Sporny, ul. Pawłowicka 7, 62-002 Złotniki
Uzasadnienie wyboru: Kryterium oceny ofert była - cena brutto oferty (60%) i czas gwarancji w miesiącach (40%). Oferta ww. firmy uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

CZĘŚĆ 1

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%)	Razem
1	„EL2” Edward Czepiel ul. Parnickiego 14/3, 51-116 Wrocław	54.600,00	60mcy	Oferta odrzucona		
3	BLACK WATER ENERGIA Sp. z o.o. ul. Nieborowska 46/27, 80-034 Gdańsk	57.810,00	60mcy/10pkt	60,00	40,00	100,00

CZĘŚĆ 2

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%)	Razem
2	MERITUM TEAM Anna Wojtkowiak ul. Żegiestowska 23, 60-466 Poznań	191.723,38	60mcy/10pkt	29,81	40,00	69,81
4	Przedsiębiorstwo Robót Hydrotechnicznych i Budowlanych HYDROSERVIS mgr inż. Krzysztof Sporny ul. Pawłowicka 7, 62-002 Złotniki	95.252,56	60mcy/10pkt	60,00	40,00	100,00
5	Przedsiębiorstwo Budowlane MAJ Anna Tadeusz ul. Modrzewiowa 14, 62-069 Pałędzie	142.916,75	60mcy/10pkt	39,99	40,00	79,99

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Oferty odrzucone:

Oferta nr 1 złożona przez: „**EL2**” **Edward Czepiel**, ul. Parnickiego 14/3, 51-116 Wrocław podlega odrzuceniu na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać Wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynoszącej 80.477,88 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 54.600,00 zł brutto.

Zamawiający pismem z dnia 19.06.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 19.06.2020 r.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał iż zaoferował rozdzielnicę opartą w całości na firmie Schrack. Do wyjaśnień załączone zostały karty katalogowe Schrack.

Na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie ocenić równoważności zastosowanych urządzeń (zgodnie z rozdz. 3 pkt. 3.1 SIWZ), a w związku z tym ocenić czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym Zamawiający dwukrotnie zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień (24.06.2020 r. oraz 02.07.2020 r.) na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących zastosowanych urządzeń.

W odpowiedzi Zamawiający otrzymał wyjaśnienia wraz z „zestawieniem materiałów do schematu”.

Wykonawca w wyjaśnieniach w pierwszej kolejności wskazuje, „iż zaproponowana cena jest ceną rzeczywistą a nie rażąco niską”. Oświadczenia te mają wyłącznie charakter deklaracyjny, potencjalny i nie są poparte dokumentami uwierzytelniającymi te informacje. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał również, że: **„Przy wycenie obowiązuje przede wszystkim projekt i na tej podstawie została wykonana oferta” oraz „przy składaniu oferty wiążący jest schemat rozdzielniczy a nie zestawienie materiałów”.**

Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny w rozdziale 12 SIWZ. Zgodnie z rozdz. 12 pkt. 12.1 SIWZ cena oferty: „(...) winna zawierać wszystkie przewidywane koszty wszystkich robót ujętych w **przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, dokumentacji projektowej oraz w założeniach zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpływających na cenę wraz z wartością materiałów i urządzeń**. Cena ryczałtowa musi uwzględniać wszystkie roboty wynikające z charakteru przedmiotu zamówienia, których wykonanie jest konieczne do realizacji kompletnego zamówienia.(...)” oraz zgodnie z rozdz. 12 pkt. 12.2 SIWZ: „ Cenę oferty w złotych należy ustalić na podstawie przedmiarów robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, dokumentacji projektowej oraz mając na uwadze założenia zawarte w SIWZ, wpływające na cenę **oraz wyjaśnienia Zamawiającego udzielone Wykonawcom na piśmie w związku z ich zapytaniami i wątpliwościami, co do przedmiotu zamówienia.**”

Jeżeli Wykonawca nie zastosował się do postanowień SIWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w wycenie oferty, uznać należy, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Faktu powyższego nie zmienia złożenie oświadczenia do oferty (formularz ofertowy), w swej treści wskazującego na zaakceptowanie wymagań Zamawiającego, w szczególności w SIWZ oraz oświadczenia, że Wykonawca zrealizuje zadanie objęte przedmiotem zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić złożoną ofertę na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami, w szczególności:

- na podstawie złożonych wyjaśnień nie jest możliwa jednoznaczna ocena równoważności zastosowanych urządzeń (zgodnie z rozdz. 3 pkt. 3.1 SIWZ), załączone karty katalogowe są w wielu przypadkach ogólnymi kartami dla całych serii produktów. Zamawiający nie jest w stanie określić jakie dokładnie elementy Wykonawca przyjął do wyceny,
- Wykonawca oświadczył, że dokonał wyceny oferty przede wszystkim na podstawie projektu co powoduje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział 12 SIWZ).

Na podstawie tak sformułowanych wyjaśnień Zamawiający nie mógł przeanalizować poprawności kalkulacji ceny oraz ocenić równoważności zastosowanych urządzeń, a w konsekwencji zamawiający nie miał podstaw do ustalenia, czy możliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez tego wykonawcę za zaoferowaną przez niego cenę. W efekcie nie został usunięty poprzez wyjaśnienia stan niepewności co do możliwości należytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia za oszacowaną cenę (wyrok z dnia 20.12.2012, sygn. Akt: KIO 2712/12).

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, „celem złożenia wyjaśnień jest **umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę**. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen” (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO z dnia 5.01.2007 w Warszawie sygn.

V Ca 2214/06; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca „EL2” **Edward Czepiel**, ul. Parnickiego 14/3, 51-116 Wrocław przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy.

Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.


KANCLERZ
dr Marcin Wysocki