

Warszawa, dnia 8 czerwca 2020 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Szpital Wojewódzki**
im. dr. Ludwika Rydygiera
w Suwałkach
ul. Szpitalna 60
16-400 Suwałki
Telefon: +48 (0-87) 56 29 595
Faks: +48 (0-87) 56 29 595
e-mail:
m.nowosadko@szpital.suwalki.pl

Odwołujący: **Baxter Polska Sp. z o.o.**
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa
adw. Joannę Hołowińską
CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18 lok. U12
00-410 Warszawa
Faks: 48 22 826 08 87
e-mail: j.holowinska@cztr.pl

ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, w trybie przetargu nieograniczonego na: Zakup i dostawa sprzętu medycznego na potrzeby Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach w ramach projektu pn. „Poprawa sytuacji epidemiologicznej w związku z zagrożeniem spowodowanym przez korona wirus SARS-CoV-2 na terenie województwa podlaskiego nr

RPO.08.04.01-20-0083/20, w zakresie części 1, zwanego dalej:
„Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu:	ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 546122-N-2020 z dnia 1 czerwca 2020 r.
Czynność Zamawiającego objęta Odwołaniem:	czynność Zamawiającego z dnia 1 czerwca 2020 r. polegająca na przygotowaniu i opublikowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) wraz z załącznikami której postanowienia zostały ukształtowane w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Termin:	1 czerwca 2020 r. stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania na wskazane wyżej czynność w Postępowaniu.

Działając w imieniu i na rzecz Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-380), przy ul. Kruczkowskiego 8, dalej: „Baxter” lub „Odwołujący” lub „Wykonawca”, zgodnie z art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 2 pkt 2) ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.; dalej: „ustawa PZP” lub „Prawo zamówień publicznych”), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu w Postępowaniu treści SIWZ w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez:

1. sformułowanie przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia będącym Załącznikiem nr 6 do SIWZ (dalej: „OPZ”) w zakresie części 1 wymogów dotyczących aparatu do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta, w sposób naruszający i ograniczający uczciwą konkurencję, bowiem wykluczył w sposób nieuzasadniony urządzenia innych producentów, faktycznie dopuszczając do realizacji zamówienia jedynie jednego wykonawcę.

Zamawiający sformułował zatem wymagania dotyczące aparatu do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta w sposób niezgodny z przepisami ustawy PZP, tj. w szczególności opis minimalnych wymaganych parametrów technicznych:

- 1) automatycznej dezynfekcji ssawek koncentratu przez aparat,
- 2) objętościowego pomiaru ultrafiltracji, kontrolowanej w sposób ciągły ultrafiltracji,
- 3) przepływu dializatu od 0-300 –500- 800 ml/ min,
- 4) płynnej regulacji przepływu pompy krwi w zakresie od 15 – 600 ml / min,
- 5) programu dezynfekcji chemicznej z procedurą podgrzewania środka dezynfekcyjnego,
- 6) programu dezynfekcji termicznej w temp 84°C,

- 7) centralnego system blokowania kół,
- 8) możliwości wykonania hemodializy octanowej i wodorowęglanowej na ogólnie dostępnych koncentratkach.

– co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP, art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

2. W związku z opisanymi naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy PZP, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w Odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w Odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w Odwołaniu;
- 2) dokonanie odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego Ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SIWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;
- 3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty;
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 1 czerwca 2020 r., tj. w dniu opublikowania na stronie internetowej używanej przez Zamawiającego w celu prowadzenia postępowania, SIWZ wraz z załącznikami. Tym samym pięciodniowy termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 182 ust. 2 pkt 2) w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP został dochowany.

Odwołujący wykazuje swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwie skonstruowanego SIWZ oraz OPZ będącego załącznikiem do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia w części nr 1 Wykonawca, może ponieść szkodę, polegającą na braku możliwości złożenia oferty w Postępowaniu, co stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Baxter wykazuje, że w następstwie ww. czynności i zaniechań czynności wymaganych przepisami Prawa zamówień publicznych może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości złożenia oferty w Postępowaniu, a następnie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji nieuzyskaniu zamówienia.

UZASADNIENIE

I. Argumentacja dotycząca Opisu Przedmiotu Zamówienia

W dniu 1 czerwca 2020 r. Zamawiający opublikował SIWZ wraz z załącznikami w tym OPZ. Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził postanowienia, które jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takie jak zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Odwołującego przygotowanie OPZ w Postępowaniu we wskazany sposób jest niczym nieuzasadniony i postanowienia wskazane przez Odwołującego w dalszej części powinny ulec zmianie zgodnie z treścią żądań Odwołującego. W ocenie Odwołującego takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie zestawienia parametrów i warunków wymaganych w części nr 1 załącznika nr 6 do SIWZ, utrudniają Odwołującemu dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wspomniane postanowienia w nieuprawniony sposób ograniczyły uczciwą konkurencję oraz potwierdziły, że Zamawiający oczekuje złożenia oferty na konkretne urządzenie, producenta urządzenia – Fresenius Medical Care Polska S.A W ten sposób Zamawiający w sposób nieuzasadniony wskazał wymogi, które ograniczają konkurencję do jednego producenta.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując takiego ustalenia brzmienia wymogów w postępowaniu, tj. w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami.

Powyższy opis przedmiotu zamówienia w części nr 1 OPZ stanowi ewidentnie bezzasadne i sprzeczne z ustawą prawo zamówień publicznych uprzywilejowanie jednego wykonawcy, a tym samym nieuzasadnione wyeliminowanie innych wykonawców (producentów). Takie działanie nosi znamiona naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców - tj. przepisów art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

Odwołujący podkreśla, że obecne brzmienie OPZ w części nr 1 załącznika nr 6 do SIWZ Postępowania wskazuje na konkretny produkt konkretnego producenta, co z pewnością nie pozwala złożyć oferty większej liczbie oferentów, a co z kolei ma oczywisty wpływ na nieuzyskanie atrakcyjnej ceny oferty w ramach przetargu z uwagi na brak w nim konkurencji.

Wskazać należy, że hemodializa jest zabiegiem leczenia nerkozastępczego przeprowadzanym u pacjentów z przewlekłą chorobą nerek w stadium V, ostrym uszkodzeniem nerek, bądź nałożeniem obu powyższych stanów klinicznych, a także w sytuacjach, gdy konieczne jest

usunięcie toksycznych produktów przemiany materii, substancji powstałych przy wystąpieniu stanu zapalnego towarzyszącego innym schorzeniom, w tym w sepsie, a także gdy zaistnieje potrzeba usunięcia z organizmu zewnątrzpochoďnych substancji – toksyn bądź leków, których nerki pacjenta nie są w stanie usunąć.

Aparat do hemodializy, przy tak szerokiej gamie wskazań, powinien spełniać pewne niezbędne wymagania. Część wymagań Zamawiającego jest właściwa i zgodna z celem w jakim ma być wykorzystywany przedmiot zamówienia, natomiast część z wymagań w sposób nieuzasadniony zawęża i nie dopuszcza alternatywnych funkcji w równie wysokim stopniu spełniających kliniczne bądź techniczne wymogi zabiegu. Takie przedstawienie wymogów w sposób nieuprawniony sprowadza możliwość spełnienia wymagań do zakupu aparatów od jedynie jednego producenta, tj. Fresenius Medical Care Polska S.A.

Odnosząc się do poszczególnych parametrów, o których usunięcie wnioskuje Odwołujący:

1. Automatyczna dezynfekcja ssawek koncentratu przez aparat – lp. 2 tabeli dla części 1

Zamawiający w lp. 2 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta wymaga:

„Automatyczna dezynfekcja ssawek koncentratu przez aparat.”

Odwołujący wskazuje, że Ssawki koncentratu mogą być płukane wodą i nie wymagają częstszej dezynfekcji, niż raz na tydzień. Częstsza dezynfekcja obejmuje przyłącza do ssawek. Nie ma danych, czy wyników badań pokazujących, że takie rozwiązanie jest mniej skuteczne od opisanego przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje, że wymaganie to jest nadmierne w stosunku do celu jaki ma spełniać przedmiot zamówienia i jego wprowadzenie do OPZ w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców biorących udział w Postępowaniu oraz umożliwia złożenie oferty w Postępowaniu tylko jednemu podmiotowi.

Wniosek Wykonawcy:

Zamiana OPZ poprzez wykreślenie pkt 2 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta.

2. Objętościowy pomiar ultrafiltracji, kontrolowana w sposób ciągły ultrafiltracja – lp. 6 tabeli dla części 1

Zamawiający w lp. 6 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta wymaga:

„Objętościowy pomiar ultrafiltracji , kontrolowana w sposób ciągły ultrafiltracja.”

Pomiar ultrafiltracji jest istotnym wymogiem zabiegu hemodializy jednak wymaganie objętościowego pomiaru ultrafiltracji wraz z kontrolowaną w sposób ciągły ultrafiltracją nie

jest jedynym dostępnym na rynku rozwiązaniem. Istnieją jednak różne metody jej pomiaru, a alternatywnym i spełniającym wymogi kliniczne jest metoda ciągłego elektromagnetycznego pomiaru ultrafiltracji z kontrolowaną w sposób ciągły ultrafiltracją, która jakościowo nie różni się od wymagania Zamawiającego.

Powyższe wymaganie nie ma żadnego uzasadnienia w zakresie celu w jakim ma być wykorzystywane urządzenie i jego wprowadzenie do OPZ w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców biorących udział w Postępowaniu oraz umożliwia złożenie oferty w Postępowaniu tylko jednemu podmiotowi.

Wniosek Wykonawcy:

Zmianę lp. 6 tabeli dla część 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta, poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania ciągłego elektromagnetycznego pomiaru ultrafiltracji z kontrolowaną w sposób ciągły ultrafiltracją.

3. Przepływ dializatu od 0-300 –500- 800 ml/ min - lp. 8 tabeli dla części 1

Zamawiający w lp. 8 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta wymaga:

„Przepływ dializatu od 0-300 –500- 800 ml/ min.”

Odwolujący wskazuje, że zwykle wymagane przepływy dializatu są nie wyższe, niż 600 ml/min. Hemodializa jest zabiegiem, w którym z założenia stosowany jest dializat, do którego z krwi pacjenta transportowane są usuwane toksyny. Tak więc jego przepływ w zakresie 0-300 ml/min uniemożliwia prawidłowe i skuteczne prowadzenie zabiegu, zatem wymaganie określone przez Zamawiającego jest niczym nieuzasadnione.

Wskazać również trzeba, że równoważnym wymogiem do wskazanego przez Zamawiającego są parametry przepływu w przedziale 300–800 ml/min, które są zgodne z celem w jakim omawiany parametr został wskazany przez Zamawiającego.

Określenie wymagania w opisany przez Zamawiającego sposób nie jest uzasadnione celem w jakim ma być wykorzystywane urządzenie i prowadzi w sposób nieuprawniony do ograniczenia konkurencji i zasad równego traktowania wykonawców biorących udział w Postępowaniu oraz umożliwia złożenie oferty w Postępowaniu tylko jednemu podmiotowi.

Wniosek Wykonawcy:

Zmianę lp. 8 tabeli dla część 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta, poprzez:

- 1) Zmianę zakresu przepływu dializatu z „od 0-300 –500- 800 ml/ min” na „od 300 – 800 ml/min”**

ewentualnie

2) Dopuszczenie możliwości zaoferowania przepływu dializatu od 300 – 800 ml/min”

4. Płynna regulacja przepływu pompy krwi w zakresie od 15 – 600 ml / min - lp. 10 tabeli dla części 1

Zamawiający w lp. 10 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta wymaga:

„Płynna regulacja przepływu pompy krwi w zakresie od 15 – 600 ml / min.”

Odwołujący wskazuje, że wielkość przepływu krwi przez dializator jest istotnym czynnikiem wpływającym na skuteczność zabiegu. Jest on jednak ograniczony poborem krwi z cewnika bądź przetoki tętniczo-żylniej. Ponadto, im wyższy przepływ przez dializator, tym wyższa musi być minutowa objętość wyrzutowa serca, by zapewnić odpowiedni przepływ krwi przez inne narządy organizmu pacjenta. Tak więc im większy przepływ przez dializator, tym wyższe ryzyko wystąpienia lub nasilenia niewydolności serca, na którą i tak już cierpi istotny odsetek pacjentów dializowanych.

Wykonawca wskazuje, że nie stosuje się w praktyce przepływów wyższych niż 500 ml/min. Wobec powyższego przedział 20-500 ml/min jest klinicznie wystarczający, gdyż przy dolnej granicy przedziału wartości 15 i 20 ml/min nie stanowią żadnej różnicy od strony prowadzenia zabiegu.

Określenie wymagania w opisany przez Zamawiającego sposób nie jest uzasadnione celem w jakim ma być wykorzystywane urządzenie i prowadzi w sposób nieuprawniony do ograniczenia konkurencji i zasad równego traktowania wykonawców biorących udział w Postępowaniu oraz umożliwia złożenie oferty w Postępowaniu tylko jednemu podmiotowi.

Wniosek Wykonawcy:

Zmianę lp. 10 tabeli dla część 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta, poprzez:

- 1) Zmianę zakresu płynnej regulacji przepływu pompy krwi z „od 15 – 600 ml / min” na „od 20 – 600 ml/min”.**

ewentualnie

- 2) Dopuszczenie możliwości zaoferowania płynnej regulacji przepływu pompy krwi w zakresie od 20 – 600 ml/min.**

5. Programy dezynfekcji chemicznej z procedurą podgrzewania środka dezynfekcyjnego – lp. 16 tabeli dla części 1

Zamawiający w lp. 16 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta wymaga:

„Programy dezynfekcji chemicznej z procedurą podgrzewania środka dezynfekcyjnego.”

Odwołujący wskazuje, że Dezynfekcja aparatu do hemodializy jest niezbędnym procesem zapobiegającym rozprzestrzenianiu się zakażeń tym bardziej, że zwykle przy użyciu jednego aparatu do hemodializy leczonych jest w ciągu tygodnia kilku pacjentów. Procesy dezynfekcji mogą jednak mieć różne formy i są one mikrobiologicznie równoważne. Takim alternatywnym i równie skutecznym co chemiczny, jest proces dezynfekcji termicznej. Ponadto, wymóg dezynfekcji z procedurą podgrzewania środka dezynfekującego nie ma żadnego uzasadnienia, jeżeli producent aparatu gwarantuje skuteczną dezynfekcję z użyciem odpowiednich środków chemicznych.

Należy zatem uznać, że wymaganie określone przez Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia w celu dla jakiego zostało postawione. Nadrzędną kwestią jest dla tego parametru skuteczna dezynfekcja, sposób w jaki zostanie ona dokonana jest drugorzędny. Natomiast wprowadzenie postanowienia w przyjętym kształcie prowadzi jedynie do nieuprawnionego ograniczenia konkurencji w Postępowaniu oraz zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w Postępowaniu oraz umożliwia złożenie oferty tylko jednemu podmiotowi.

Wniosek Wykonawcy:

Zmianę lp. 16 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta, poprzez dopuszczenie programu dezynfekcji chemicznej/lub termicznej z użyciem odpowiednich środków.

6. Programy dezynfekcji termicznej w temp 84°C – lp. 17 tabeli dla części 1

Zamawiający w lp. 17 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta wymaga:

„Programy dezynfekcji termicznej w temp 84°C”

Odwołujący wskazuje, że w/w wymóg błędnie zakłada, że skuteczna jest dezynfekcja termiczna jedynie poniżej wyżej wymienionej temperatury. Tymczasem temperatury wyższe zapewniają nie mniejszą, a wręcz potencjalnie wyższą skuteczność procesu. Ustalenie górnych wymagań temperatury dezynfekcji na poziomie 84 st. C nie ma żadnego uzasadnienia, jeżeli producent aparatu gwarantuje skuteczną dezynfekcję przy wyższej temperaturze z użyciem odpowiednich środków chemicznych.

Należy zatem uznać, że wymaganie określone przez Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia w celu dla którego zostało postawione. Nadrzędną kwestią jest dla tego parametru skuteczna dezynfekcja, sposób w jaki zostanie ona dokonana jest drugorzędny. Natomiast wprowadzenie postanowienia w przyjętym kształcie prowadzi jedynie do nieuprawnionego ograniczenia konkurencji w Postępowaniu oraz zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w Postępowaniu oraz umożliwia złożenie oferty tylko jednemu podmiotowi.

Wniosek Wykonawcy:

Zmianę lp. 17 tabeli dla część 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta, poprzez:

1) Usunięcie wymagania „Programy dezynfekcji termicznej w temp 84°C”

ewentualnie

2) Zmianę wymagania w następujący sposób:

„Programy dezynfekcji termicznej w temp min. 84°C z użyciem odpowiednich środków chemicznych.”

7. Centralny system blokowania kół – lp. 19 tabeli dla części 1

Zamawiający w lp. 19 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta wymaga:

„Centralny system blokowania kół.”

Odwołujący wskazuje, że postawiony przez Zamawiającego wymóg jest nadmierny i nie znajduje uzasadnienia w celu dla którego został postawiony przez Zamawiającego. Wykonawca podkreśla, że niezbędne jest zablokowanie aparatu, by nie mógł się on poruszyć w sytuacji niepożądaney. Blokada kół jest niezbędnym wymogiem, ale zablokowanie dwóch z czterech kół od strony technicznej jest wystarczające do spełnienia wymogu możliwości unieruchomienia aparatu. System centralnego blokowania kół nie jest w żaden sposób uzasadniony potrzebami Zamawiającego, a stosowany jest jedynie przez jednego producenta.

Tym samym wymóg centralnej blokady kół w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję w postępowaniu poprzez wskazanie na aparat jednego producenta oraz zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Wniosek Wykonawcy:

Zmianę lp. 19 tabeli dla część 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta, poprzez zmianę wymagania poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania aparatu z możliwością blokowania każdego koła z osobna.

8. Filtr wody uzdatnionej – lp. 26 tabeli dla części 1

Zamawiający w lp. 26 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta wymaga:

„Filtr wody uzdatnionej.”

Odwołujący wskazuje, że od kilkunastu lat w dializoterapii przy produkcji płynu dializacyjnego niezwykle nacisk kładzie się na stosowanie czystej wody, bądź ultraczystej wody (zgodnie z obowiązującymi normami ISO), gdy w grę wchodzi zabieg hemodiafiltracji, a takowy nie jest ujęty przez Zamawiającego jako wymóg dla zamawianych aparatów do hemodializy. W przypadku hemodializy ma to znaczenie, gdyż należy zapobiegać przedostaniu się do przestrzeni płynu dializacyjnego dializatu, który byłby zanieczyszczony mikrobiologicznie bądź chemicznie. By temu zapobiec, obecne systemy oczyszczania wody oprócz filtrów mechanicznych wyposażone są w urządzenie, które na zasadzie odwrotnej osmozy usuwa nawet śladowe ilości zanieczyszczeń. Dodatkowo aparaty wyposażone są w filtry wody uzdatnionej albo filtry dializatu. To ostatnie rozwiązanie w większym stopniu zapewniać czystość finalnego roztworu dializatu. Ze względu jednak na brak prac klinicznych pokazujących wyższość jednego rozwiązania nad drugim, należy uznać ich równoważność.

Zatem przygotowując OPZ w Postępowaniu Zamawiający powinien być wziąć pod uwagę różne rozwiązania dostępne na rynku, określając w OPZ jednoznacznie wskazane wymaganie, Zamawiający po raz kolejny preferuje aparat dostarczany przez jednego producenta, co w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia konkurencji w Postępowaniu oraz zasady równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu.

Wniosek Wykonawcy:

Zmianę lp. 26 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta, poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania filtra wody uzdatnionej lub dializatu.

9. Możliwość wykonania hemodializy octanowej i wodorowęglanowej na ogólnie dostępnych koncentratkach – lp. 34 tabeli dla części 1

Zamawiający w lp. 34 tabeli dla części 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta wymaga:

„Możliwość wykonania hemodializy octanowej i wodorowęglanowej na ogólnie dostępnych koncentratkach.”

Odwołujący podkreśla, że jedną z funkcji hemodializy jest korekcja gospodarki kwasowo-zasadowej, a najczęściej skorygowanie kwasicy metabolicznej. Wymaga to zastosowania buforu, który zneutralizuje jony wodorowe i sprowadzi odczyn krwi do zakresu fizjologicznego, czyli pH 7,35 – 7,45. Historycznie do tego celu w hemodializie stosowane były bufony octanowe. Ze względu na toksyczność octanów i wiele ich działań niepożądanych od kilkunastu lat, także w Polsce, standardem jest bufor wodorowęglanowy. Tak więc

dopuszczanie dializy z wykorzystaniem buforu octanowego stanowi złamanie międzynarodowych zaleceń dotyczących prowadzenia takiego leczenia.

Wymaganie wskazane przez Zamawiającego używane jest przez jednego producenta i jak wskazał wyżej Odwołujący nie znajduje uzasadnienia w celu dla którego wymaganie zostało określone przez Zamawiającego.

Wniosek Wykonawcy:

Zmianę lp. 34 tabeli dla część 1 - Aparat do hemodializy z rękawem do mierzenia ciśnienia pacjenta, poprzez:

1) Usunięcie z wymagania możliwości wykonania hemodializy octanowej.

ewentualnie

2) Dopuszczenie możliwości zaoferowania jedynie hemodializy wodorowęglanowej.

UZASADNIENIE PRAWNE

Odwołujący podkreśla, że zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wskazany przepis stanowi o bezwzględnym zakazie przygotowania postępowania, w tym opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Wymagania stawiane wykonawcom muszą mieć walor istotnych, znaczących dla całego zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo więcej – – zmierzającego do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego podmiotu.

Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził do dokumentacji Postępowania postanowienia w treści OPZ będącego załącznikiem do SIWZ oraz SIWZ, które jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania, takie jak zasada uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, co świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 7 i 29 ustawy PZP.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu,

ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując takiego ustalenia brzmienia wymogów w postępowaniu, tj. w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami.

Zdaniem Odwołującego wprowadzone przez Zamawiającego do SIWZ postanowienia są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z treścią żądania Odwołującego. W ocenie Odwołującego utrudniają bowiem one Odwołującemu dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Takie działanie Zamawiającego nie korzysta z ochrony prawnej i nie znajduje uzasadnienia. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający, jako organizator postępowania posiada uprawnienie przede wszystkim do przygotowania dokumentacji zamówienia dostosowanej do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu wymagań co do przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu. Odwołujący podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. akt: KIO/UZP 28/11, zgodnie z którym:

„Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Do stwierdzenia nieprawidłowości w dokumentacji postępowania, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych postanowień specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

W tym zakresie Odwołujący podziela pogląd wyrażony w poniżej przytoczonych orzeczeniach:

1. wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-514/08:

„fundamentalną zasadą udzielania zamówień publicznych jest zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Szczególne znaczenie tej zasady potwierdza przepis art. 29 ust. 2 ustawy pzp, który zakazuje nie tylko opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ale także w sposób, który mógłby tę konkurencję utrudniać”

2. wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-254/08:

„Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 pzp użyty w treści tego przepisu zwrot „mógł utrudniać uczciwą konkurencję”, wskazuje iż dla uznania naruszenia ustanowionego powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio.”

3. wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17:

„Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione.”

Zamawiający jest zatem uprawniony do formułowania postanowień SIWZ w każdy sposób, który zaspokoi potrzeby Zamawiającego, może to nawet odbywać się z niekorzyścią dla poszczególnych wykonawców. Jednak potrzeby Zamawiającego muszą być obiektywnie uzasadnione, a nie skierowane tylko na ograniczenie możliwości sporządzenia oferty czy utrudnienie w udziale w danym postępowaniu dla poszczególnych wykonawców (vide: wyrok KIO z dnia 22 listopada 2017 r., KIO 2211/17).

Brak zmian w treści SIWZ, zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego przedstawionym w niniejszym Odwołaniu, skutkowałoby koniecznością odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez jej niezgodność z treścią SIWZ. Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego zaskarżone postanowienia należy zmienić w sposób gwarantujący mu dostęp do niniejszego zamówienia.

W tym miejscu Odwołujący zastrzega sobie możliwość rozbudowania zaprezentowanej w niniejszym odwołaniu argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowy zarzut jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

W wykonaniu dyspozycji art. 180 ust. 5 ustawy PZP kopia odwołania została w terminie na wniesienie odwołania przekazana Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego:

.....
adw. Joanna Hołowińska

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) potwierdzenie opłaty od pełnomocnictwa,
- 2) odpis z KRS Odwołującego,
- 3) potwierdzenie zapłaty wpisu w wysokości 7 500 zł,
- 4) potwierdzenie dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 5 czerwca 2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-380) ul. Kruczkowskiego 8, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000191358, posiadającej NIP 8271818828, o kapitale zakładowym 30 017 000,00 zł, niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

adwokat – Joannie Hołowińskiej (numer dowodu: ATW 599172)

do samodzielnego wniesienia odwołania oraz reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, Urzędem Zamówień Publicznych, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, a także do samodzielnego wnoszenia skarg do sądu okręgowego oraz reprezentowania w postępowaniach sądowych ze skarg na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, ul. Szpitalna 60, (16-400 Suwałki), w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa sprzętu medycznego na potrzeby Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach w ramach projektu pn. „Poprawa sytuacji epidemiologicznej w związku z zagrożeniem spowodowanym przez korona wirus SARS-CoV-2 na terenie województwa podlaskiego nr RPO.08.04.01-20-0083/20.”, sprawy: 19/PN/MN/2020.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania opozycji w postępowaniu wszczętym wniesieniem odwołania, o którym mowa powyżej.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych i skargowych oraz do reprezentowania w toku każdego z tych postępowań, w tym także do zgłaszania sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw przez pełnomocnika według jego uznania. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do cofnięcia i modyfikacji każdej z czynności, o której mowa w niniejszym pełnomocnictwie. Ustala się następujący adres do doręczeń:

CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18 lok. U12
00-410 Warszawa

W imieniu Baxter Polska Sp. z o.o.:

Marek
Grzybowski

Digitally signed by Marek Grzybowski
DN: c=PL, ou=Baxter Polska Sp. z o.o.,
sn=Grzybowski, givenName=Marek,
serialNumber=PNOP-76070618098,
cn=Marek Grzybowski
Date: 2020.06.08 10:30:23 +02'00'

Ewa Dorota
Dmitruk

Digitally signed by Ewa Dorota Dmitruk
DN: c=PL, ou=Warszawa, ou=Baxter Polska Sp.
zoo, ou=Baxter Polska Sp. z o.o., sn=Dmitruk,
givenName=Ewa Dorota,
serialNumber=PNOP - 66060501766,
cn=Ewa Dorota Dmitruk,
postalAddress= Kruczkowskiego 8, 00-380
Warszawa 2 5 4 9740ATP-4271818828
Date: 2020.06.08 10:38:35 +02'00'

db-direct internet

A Passion to Perform.

Deutsche Bank



11:17 08.06.2020

ewa@baxter.eu

Instruction Header

Initiation Number	2791563574	Template	-
Document Code	44333433	Status	Pending Receipt
Import Checksum		Export Checksum	9198753a354b67a98157b6fb49e19a68e75c6f1f362e1a69351a66282cb2d011
Payment ID	SDP-17292CD77E4-96695		
Order Party Bank	Deutsche Bank Polska S.A.	Payment Mode	Wire Transfer
Order Party Name	Baxter Polska Sp. z o.o.	Urgent Payment	No
Debit Account Number	1101164001 PLN	Restricted Payment	No
Debit Account Name	1101164001 PLN	Pre-Approved Beneficiaries Only	No
Charges Account Number	1101164001 PLN	Pre-Approved Template Instruction	No
Charges Account Name	1101164001 PLN	Order Party Reference	SDP/08.06-09:22
Execution Date	08.06.2020		
Schedule Date	08.06.2020		
Deviated Orderer Name		ES Confirming/Conf. Payables	No
Amount	51.00 PLN	Indicative Amount in Ref CCY	51.00 PLN
RTGS	No		
Input ID	ewa	Created Date	08.06.2020
1st Verifier		Verified Date/Time	
Last Edited By	ewa	1st Sign/ 1st Proxy	ewa
Last Edited Date/ Time	08.06.2020 09:22:19	2nd Sign/ 2nd Proxy	fionar
Origin	Manual Entry	1st Sign Date/ Time	08.06.2020 09:23:38
		2nd Sign Date/ Time	08.06.2020 10:03:49

Beneficiary

Code		Name	URZAD M ST WARSZAWY
Account	21103015080000000550000070	Address (Name, Building, Street)	CENTRUM OBSLUGI PODATNIKA
		City Code	
		City Name	
Type		Country of Residence	Poland

Remittance Details

Payment Details 1	opłata skarbową od pełnomocnictwa	Payment Details 3	Piotr Trebicki
Payment Details 2	Joanna Holowska	Payment Details 4	Krzysztof Krawczyk

Clone

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.06.2020 godz. 15:26:56

Numer KRS: 0000191358

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.01.2004		
Ostatni wpis	Numer wpisu	54	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/13693/20/920	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 730920652, NIP: 8271818828
3.Firma, pod którą spółka działa	BAXTER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 922 SĄD REJONOWY W SIERADZU SĄD GOSPODARCZY SEKCJA REJESTROWA
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KRUCZKOWSKIEGO, nr 8, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-380, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	30.06.1998 R. - NOTARIUSZ IGNACY NAWROCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SIERADZU, REP. A NR 3273/98.
	2	06 MAJA 2004 R., NOTARIUSZ DOROTA RYMKIEWICZ-SZAFURSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3123/2004 - ZMIANA § 3 UMOWY SPÓŁKI.
	3	ZMIANA UMOWY SPÓŁKI 26.10.2004R. REPERTORIUM A 6546/2004 NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-IWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO PAR.6 I PAR.16.
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19 CZERWCA 2008 R. REPERTORIUM A NR 8034/2008 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ HANNĘ PRUS-GŁOWACKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY ALEI JANA PAWŁA II 70/5. ZMIENIONO: § 2, § 6, § 7, § 8, § 13, § 14, § 16
	5	23.02.2009, REPERTORIUM A NR 1490/2009, NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI, ZMIENIONO PARAGRAFY: §9,16 OZNACZENIE KANCELARII NOTARIALNEJ: KANCELARIA NOTARIALNA: HANNA PRUS-GŁOWACKA - NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE.
	6	28.12.2009 R., REP. A NR 8329/2009, NOTARIUSZ HANNA PRUS-GŁOWACKA, AL. JANA PAWŁA II 70/5, 00-175 WARSZAWA, ZMIENIONO: § 15, § 16, § 17 I § 20 UMOWY SPÓŁKI
	7	31.08.2015, REP. A NR 1378/2015, NOTARIUSZ IZABELLA SOROKO-BORSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. SMOLNEJ 20 LOK. 5/6. ZMIANA: §16 UMOWY SPÓŁKI.
	8	04-04-2016, REP.A NR 3466/2016, NOTARIUSZ MAREK WATRĄKIEWICZ, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. BOYA-ŻELEŃSKIEGO 6 LOK.26, ZMIENIONO §7
	9	30.09.2016R., REP. A NR 4360/2016, NOTARIUSZ GRZEGORZ KUZARA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY SKWERZE KARD. S.WYSZYŃSKIEGO 5 LOK.22 ZMIENIONO § 6 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	10	08.05.2017 R., REP. A NR 991/2017, NOTARIUSZ IZABELLA SOROKO-BORSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO §16 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PODZIAŁ
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	AKT NOTARIALNY REP. A NR 1793/98 Z DNIA 10.04.1998 R. ZEZWALAJĄCY NA UTWORZENIE PRZEZ TERPOL PRZEDSIĘBIORSTWO FARMACEUTYCZNE S.A. JEDNOOSOBOWEJ SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I WNIESIENIA DO NIEJ JAKO APORTU MAJĄTKU TRWAŁEGO ZAKŁADU PRODUKCJI PŁYNÓW INFUZYJNYCH W CHOĆWIU.

AKT NOTARIALNY REP. A NR 3273/98 Z DNIA 30.06.1998 R. UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji

Podrubryka 1

Podmioty, z których powstała spółka

1	1.Nazwa lub firma	MEDANA PHARMA TERPOL GROUP SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000052330
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
	5.Numer REGON	730176395
	6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BAXTER WORLD TRADE CORPORATION
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	19.680 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 19.680.000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BAXTER BV
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	10.337 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.337.000,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego		30 017 000,00 ZŁ
Podrubryka 1		
Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	19 680 000,00 ZŁ
	2	19 680 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.	Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.	Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ORMAN
	2.Imiona	EWA
	3.Numer PESEL/REGON	69051902327
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PULIŃSKA
	2.Imiona	ANNA MARTA
	3.Numer PESEL/REGON	80082006288
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	POPŁAWSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	80120405512
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	DMITRUK
	2.Imiona	EWA DOROTA
	3.Numer PESEL	66090501766
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko	GRZYBOWSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	76070618098
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU
3	1.Nazwisko	PURPURA
	2.Imiona	MIROSLAW
	3.Numer PESEL	86121717137
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
	2	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
	3	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	4	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	5	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	6	73, 1, , REKLAMA
	7	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	8	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDEKS INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	9	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	17.08.2004	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
	2	15.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	03.07.2006	2005 ROK
	4	25.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	16.04.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	20.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	7	03.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	07.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010

	9	04.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	09.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	11	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	12.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	11.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	16	25.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	2005 ROK
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	*****	01.01.2012-31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	2005 ROK
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	*****	01.01.2012-31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	2005 ROK
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
10	*****	01.01.2012-31.12.2012
11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	03.03.2009	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	03.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	03.08.2010	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	07.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	04.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	6	09.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	7	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	29.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	19.12.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	6	*****	01.01.2012-31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	6	*****	01.01.2012-31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	6	*****	01.01.2012-31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2003
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1

1.Określenie okoliczności

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI

2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia

POŁĄCZENIE BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (DAWNIEJ BAXTER TERPOL SP. Z O.O.) ZE SPÓŁKĄ BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, ADRES: UL. KRUCZKOWSKIGO 8, 00-380 WARSZAWA, WPISANĄ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZONEGO PRZEZ SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO POD NUMEREM KRS 0000024405, W TRYBIE ART.492 §1 PKT 1 KSH, TJ. POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE.

PONIEWAŻ BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART.516 §6 KSH, PRZY ODPOWIEDNIM ZASTOSOWANIU PRZEPISÓW REGULUJĄCYCH UPROSZCZONĄ PROCEDURĘ ŁĄCZENIA SPÓŁEK, O KTÓREJ MOWA W ART.516 §1 KSH. W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM (I) W TOKU ŁĄCZENIA PLAN POŁĄCZENIA NIE ZOSTANIE PODDANY BADANIU PRZEZ BIEGŁEGO WYZNACZONEGO PRZEZ SĄD REJESTROWY, (II) NIE ZOSTANĄ SPORZĄDZONE SPRAWOZDANIA ZARZĄDÓW ŁĄCZĄCYCH SIĘ SPÓŁEK. NA PODSTAWIE ART.515 KSH, PRZENIESIENIE MAJĄTKU NASTĘPUJE BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE. W ZWIĄZKU Z TYM UMOWA SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NIE ULEGA ZMIANIE.

POŁĄCZENIE JEST REALIZOWANE NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2008 R., ZAPROTOKOŁOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WALDEMARA LEŚNIEWSKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. JANA PAWŁA II 70, LOK.5, REP. A NR 12367/2008 ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2008 R., ZAPROTOKOŁOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WALDEMARA LEŚNIEWSKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. JANA PAWŁA II 70, LOK.5, REP. A NR 12362/2008.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	BAXTER POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000024405
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011009283
2	1.Określenie okoliczności	WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE, W TRYBIE OKREŚLONYM W ART. 529 § 1 PKT 4 KSH, POPRZEC PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. NA SPÓŁKĘ BAXALTA POLAND SP. Z O.O.</p> <p>UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z 4 KWIETNIA 2016 R., AKT NOTARIALNY REP A NR 3466/2016, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WATRAKIEWICZA, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULICY BOYA-ŻELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26</p> <p>UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BAXALTA POLAND SP. Z O.O. Z 4 KWIETNIA 2016 R., AKT NOTARIALNY REP A NR 3462/2016, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WATRAKIEWICZA, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULICY BOYA-ŻELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1.Nazwa lub firma	BAXALTA POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000519177
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	---
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
Brak wpisów		
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 UST. 1 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU GAMBRO POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA BAXTER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA).</p> <p>POŁĄCZENIE NASTĘPUJE ZGODNIE Z UCHWAŁĄ NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLSKA SP. Z O.O. PODJĘTĄ W DNIU 30.09.2016 R., ZAPROTOKOŁOWANĄ PRZEZ GRZEGORZA KUZARĘ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY SKWERZE KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5 LOK. 22 (AKT NOTARIALNY REP. A NR 4360/2016) ORAZ UCHWAŁĄ NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW GAMBRO POLAND SP. Z O.O. PODJĘTĄ W DNIU 30.09.2016 R., ZAPROTOKOŁOWANĄ PRZEZ GRZEGORZA KUZARĘ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY SKWERZE KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5 LOK. 22 (AKT NOTARIALNY REP. A NR 4364/2016).</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		

Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	GAMBRO POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000139466
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010376766

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.06.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

db-direct internet

A Passion to Perform.

Deutsche Bank



11:16 08.06.2020

ewa@baxter.eu

Instruction Header

Initiation Number	2791557875	Template	-
Document Code	44433323	Status	Pending Receipt
Import Checksum		Export Checksum	becb96c1c39c714525e7a7d8808c93ffbaece9ffe977d247d6df1989452d77cc
Payment ID	SDP-17292A983C1-88254		
Order Party Bank	Deutsche Bank Polska S.A.	Payment Mode	Wire Transfer
Order Party Name	Baxter Polska Sp. z o.o.	Urgent Payment	No
Debit Account Number	1101164001 PLN	Restricted Payment	No
Debit Account Name	1101164001 PLN	Pre-Approved Beneficiaries Only	No
Charges Account Number	1101164001 PLN	Pre-Approved Template Instruction	No
Charges Account Name	1101164001 PLN	Order Party Reference	SDP/08.06-08:43
Execution Date	08.06.2020		
Schedule Date	08.06.2020		
Deviated Orderer Name		ES Confirming/Conf. Payables	No
Amount	7,500.00 PLN	Indicative Amount in Ref CCY	7,500.00 PLN
RTGS	No		
Input ID	ewa	Created Date	08.06.2020
1st Verifier		Verified Date/Time	
Last Edited By	ewa	1st Sign/ 1st Proxy	ewa
Last Edited Date/ Time	08.06.2020 08:43:48	2nd Sign/ 2nd Proxy	fionar
Origin	Manual Entry	1st Sign Date/ Time	08.06.2020 09:23:38
		2nd Sign Date/ Time	08.06.2020 10:03:49

Beneficiary

Code		Name	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH
Account	60101010100081362231000000	Address (Name, Building, Street)	
		City Code	
		City Name	WARSZAWA
Type		Country of Residence	Poland

Remittance Details

Payment Details 1	opłata od odwołania i zamawiający	Payment Details 3	Postępowanie nr: 19/PN/MN/2020h
Payment Details 2	Szpital Woj.im Rydygiera w Suwałkach	Payment Details 4	

Clone

