

Warszawa, dnia 18 listopada 2019 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa**

**Zamawiający: Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika
Rydygiera w Suwałkach
ul. Szpitalna 60
16-400 Suwałki
Tel.: 87 56 29 595
E-mail: m.nowosadko@szpital.suwalki.pl**

**Odwołujący: Baxter Polska Sp. z o.o.
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa
reprezentowana przez:
Magdalenę Maksimiuk
CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18 lok. U12
00-410 Warszawa**

ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę leków dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, nr sprawy nadany przez Zamawiającego: 46/PN/MN/2019, pakiet nr 99, zwane dalej „Postępowaniem”

Ogłoszenie o zamówieniu: ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 listopada 2019 r. pod numerem 2019/S 217-531995

Czynność Zamawiającego objęta Odwołaniem: czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) wraz z załącznikami w sposób, który może doprowadzić do wykluczenia Odwołującego z udziału w Postępowaniu.

Termin: 6 listopada 2019 r. stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania na wskazaną wyżej czynność w Postępowaniu

Działając w imieniu i na rzecz Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-380), przy ul. Kruczkowskiego 8, dalej: „Baxter” lub „Odwołujący” lub „Wykonawca”, zgodnie z art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 2 pkt 1 oraz art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986, dalej: „ustawa PZP” lub „Prawo zamówień publicznych”), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu w Postępowaniu treści SIWZ w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa ponieważ:

1. SIWZ zawiera postanowienia uniemożliwiające udział w postępowaniu przejawiający się w możliwości doprowadzenia do wykluczenia Odwołującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z treścią opisu zamówienia w części dotyczącej pakietu nr 99, Zamawiający wskazał, że wymaga zaoferowania produktu Sevofluran x 1but. 250ml - ze szczelnym, fabrycznie zamontowanym na każdej butelce, bezpośrednim systemem napełniania parownika, kompatybilnym do parowników będących na wyposażeniu bloku operacyjnego. Zamawiający wymaga preparatu o zawartości wody od 0,03 % do 0,1 % w butelce przezierniej, umożliwiającej ocenę wzrokową jakości płynu. op. 250.

Zamawiający sformułował zatem wymagania dotyczące produktu Sevofluran, tj. w szczególności wymagania dotyczące:

- kompatybilności systemu napełniania parownika z parownikami będącymi na wyposażeniu bloku operacyjnego,
- zawartości wody od 0,03 % do 0,1 %,
- parametru przezierności butelki,

- w sposób, który stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP, art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

W związku z opisanymi naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy PZP, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. zmiany postanowień SIWZ w następujący sposób:

- I. zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący konieczności zachowania kompatybilności systemu napełniania parownika z parownikami będącymi na wyposażeniu bloku operacyjnego,

alternatywnie:

zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający określi, że wykonawca składający ofertę w zakresie pakietu nr 99 zobowiązuje się do bezpłatnego użyczenia określonej liczby parowników kompatybilnych z zaoferowanym produktem oraz ich instalacji i serwisowania,

- II. zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący zawartości wody od 0,03 % do 0,1 %,
- III. zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący parametru przezierności butelki

2. przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty,

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 6 listopada 2019 r., tj. w dniu opublikowania na stronie Zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu. Tym samym dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 182 ust. 2 pkt 1 oraz art. 182 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP został dochowany.

Odwołujący wykazuje swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwie skonstruowanego opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 99, Wykonawca może ponieść szkodę, co stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Wykonawca wykazuje, iż w następstwie ww. czynności i zaniechań czynności wymaganych przepisami Prawa zamówień publicznych może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości złożenia oferty w Postępowaniu, a następnie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji nieuzyskaniu zamówienia.

Gdyby nie dokonany opis przedmiotu zamówienia, Odwołujący mógłby brać udział w postępowaniu, jak i uzyskać, a następnie należycie wykonywać niniejsze zamówienie. Odwołujący podziela tutaj stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zwanej dalej „KIO” zawarte w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO/UZP 1691/12, 1704/12), zgodnie z którym:

„Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o zamówienie niezgodnie z prawem, w tym zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia publicznego”

UZASADNIENIE

Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził postanowienia, które jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takie jak zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Odwołującego opisane postanowienia są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z treścią żądań Odwołującego. W ocenie Odwołującego takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie zestawienia parametrów i warunków wymaganych w pakiecie nr 99, utrudniają Odwołującemu dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wspomniane postanowienia w nieuprawniony sposób ograniczyły uczciwą konkurencję oraz potwierdziły, że Zamawiający oczekuje złożenia oferty na konkretny produkt, producenta produktu leczniczego – AbbVie Polska Sp. z o.o.

W ten sposób Zamawiający w sposób nieuzasadniony wskazał wymóg, który ogranicza konkurencję do jednego producenta, a jednocześnie nie ma żadnego znaczenia w zakresie stosowania preparatu Sevoflurane Baxter.

Odwołujący raz jeszcze podkreśla, że poprzez tak sformułowane wymagania, Zamawiający wskazuje na jednego, konkretnego producenta – na AbbVie Polska Sp. z o.o., czym narusza przepisy ustawy PZP, nakazujące Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując takiego ustalenia brzmienia wymogów w postępowaniu, tj. w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami.

Powyższy opis przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 99 stanowi ewidentnie bezzasadne i sprzeczne z ustawą prawo zamówień publicznych uprzywilejowanie jednego wykonawcy, a tym samym nieuzasadnione wyeliminowanie innych wykonawców (producentów). Takie działanie nosi znamiona naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców - tj. przepisów art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

Odwołujący podkreśla, że obecne brzmienie opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 99 Postępowania wskazuje na konkretny produkt konkretnego producenta, co z pewnością nie

pozwala złożyć oferty większej liczbie oferentów, a co z kolei ma oczywisty wpływ na nieuzyskanie atrakcyjnej ceny oferty w ramach przetargu z uwagi na brak w nim konkurencji.

Odnosząc się pokrótce do poszczególnych parametrów, o których usunięcie wnioskuje Odwołujący:

I. wymóg dotyczący konieczności zachowania kompatybilności systemu napełniania parownika z parownikami będącymi na wyposażeniu bloku operacyjnego

W tym miejscu Odwołujący zwraca uwagę, że parowniki będące na wyposażeniu szpitala nie są własnością placówki, a zostały jedynie użyczone na określony czas na potrzeby realizacji bieżących zadań placówki przez AbbVie Polska Sp. z o.o., w wyniku przeprowadzenia innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Należy wobec tego uznać, że sformułowanie wymagania tego rodzaju również nie znajduje uzasadnienia.

II. wymóg dotyczący zawartości wody od 0,03 % do 0,1 %

Odwołujący podkreśla, że sformułowanie wymogu dotyczącego zawartości wody nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego – farmakologicznego ani terapeutycznego. Zamawiający sformułował niezasadne wymaganie dotyczące zawartości wody w produkcie zawierającym sewofluran od 0,03% do 0,1%.

Odwołujący wskazuje, że taka zawartość wody nie ma żadnego istotnego znaczenia w zakresie stosowanego preparatu Sevoflurane Baxter, który jest on pakowany w butelki aluminiowe pokryte od wewnątrz żywicą epoksyfenolową (stosowane powszechnie w praktyce codziennej zakładów opieki zdrowotnej).

Wymóg dotyczący zawartości wody w produkcie zawierającym sewofluran od 0,03% do 0,1% ma znaczenie wyłącznie w przypadku, gdy opakowanie nie posiada innych zabezpieczeń chroniących sewofluran przed potencjalnym rozpadem.

Podkreślić należy, iż na rynku występują opakowania leku zawierającego sewofluran wykonane z aluminium. Opakowania aluminiowe pokryte są od wewnątrz żywicą epoksyfenolową i pozbawione są miejsc reaktywnych dla kwasów Lewisa, tym samym nie wymagają dodatku wody, zapewniają stabilne, niereaktywne środowisko dla sewofluranu i chronią go przed potencjalnym rozpadem. Jednocześnie podkreślić, należy, że niezależnie od zawartości wody analiza porównawcza próbek sewofluranu pochodzących od różnych producentów, w tym Baxter i Abbott (obecnie podmiotem odpowiedzialnym dla produktu jest Abbvie Polska sp. z o.o.) pokazała, że produkty są terapeutycznie równoważne.

W tym miejscu pragniemy również poinformować, iż Odwołujący złożył odwołanie w analogicznym postępowaniu do Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. KIO 2219/18), gdzie po stronie Zamawiającego przystąpiła – jako wykonawca, spółka Abbvie Polska sp. z o.o. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż ostatecznie Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego i wyeliminował ze swojego opisu przedmiotu zamówienia wymaganie zawartości wody w sewofluranie 0,03% do 0,1%. Z kolei Abbvie Polska sp. z o.o. poprzez wyłączenie się z

postępowania, w istocie potwierdziła bezzasadność postanowienia dotyczącego wymogu wody.

III. wymóg dotyczący parametru przezierności butelki

Odwołujący podkreśla, że produkt Sevoflurane Baxter dostarczany w aluminiowych pojemnikach pokrytych od wewnątrz żywicą epoksyfenolową pozbawionych miejsc reaktywnych dla kwasów Lewisa, zapewnia stabilne, niereaktywne środowisko dla sewofluranu i chroni przed potencjalnym rozpadem. Żywica epoksyfenolowa jest zasadą Lewisa (1. Baker MT. Sevoflurane: are there differences in products? *Anesth Analg* 2007; 104(6):1447–51; 2. Musioł R, Problemy stabilności anestetyków wziewnych. *AIT* 2009; 41: 46–50). Charakterystyka Produktu Leczniczego Sevoflurane Baxter, 100%, płyn do sporządzania inhalacji parowej w punkcie 6.5 Rodzaj i zawartość opakowania informuje o inhibitorze kwasów Lewisa jakim jest żywica epoksyfenolowa.

Wydaje się być szczególnie ważne podkreślenie, że sewofluran jest wrażliwy na niewłaściwe warunki przechowywania, tj. zwiększona temperatura, operacja promieni słonecznych co może powodować rozkład sewofluranu lub jego parowanie i dyfuzję przez ścianki pojemnika. Szczególnie wrażliwe wydają się być właśnie pojemniki wykonane z ciemnego plastiku (ref. Musioł *AIT* 2009). W przypadku butelki aluminiowej nie ma niepożądanego ekspozycji sewofluranu na promienie słoneczne. Produkt Sevoflurane Baxter spełnia wymogi i standardy Farmakopei Amerykańskiej, Europejskiej i wszystkich innych uznanych standardów międzynarodowych pod względem siły działania, jakości i czystości produktu.

Odwołujący podkreśla, że poprzez tak sformułowane wymagania, Zamawiający wskazuje na jednego, konkretnego producenta produktu leczniczego – na AbbVie Polska Sp. z o.o., czym narusza przepisy ustawy PZP, nakazujące Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Ponadto Odwołujący podkreśla, że Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Powyższy opis przedmiotu zamówienia stanowi ewidentnie bezzasadne i sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych uprzywilejowanie jednego wykonawcy, a tym samym nieuzasadnione wyeliminowanie innych wykonawców (producentów). Takie działanie nosi znamiona naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców - tj. przepisów art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

Odwołujący podkreśla, że obecne brzmienie opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 99 Postępowania wskazuje na konkretny produkt konkretnego producenta, co z pewnością nie pozwala złożyć oferty większej liczbie oferentów, co ma z kolei oczywisty wpływ na niezyskanie atrakcyjnej ceny oferty w ramach przetargu z uwagi na brak w nim konkurencji.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi jak we wstępie tj. o:

- I. zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący konieczności zachowania kompatybilności systemu napełniania parownika z parownikami będącymi na wyposażeniu bloku operacyjnego,

alternatywnie:

zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający określi, że wykonawca składający ofertę w zakresie pakietu nr 99 zobowiązuje się do bezpłatnego użyczenia określonej liczby parowników kompatybilnych z zaoferowanym produktem oraz ich instalacji i serwisowania,

- II. zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący zawartości wody od 0,03 % do 0,1 %,
- III. zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący parametru przezierności butelki.

Uzasadnienie prawne

Odwołujący podkreśla, że zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wskazany przepis stanowi o bezwzględnym zakazie przygotowania postępowania, w tym opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Wymagania stawiane wykonawcom muszą mieć walor istotnych, znaczących dla całego zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo więcej – zmierzającego do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego podmiotu.

Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził do dokumentacji Postępowania nowe postanowienie w treści SIWZ, które jawnie narusza podstawowe zasady prowadzenia postępowania, takie jak zasada uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, co świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 7 i 29 ustawy PZP.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami

zamawiającego, i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując takiego ustalenia brzmienia wymogów w postępowaniu, tj. w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami.

Zdaniem Odwołującego wprowadzone przez Zamawiającego do SIWZ postanowienia są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z treścią żądania Odwołującego. W ocenie Odwołującego utrudniają bowiem one Odwołującemu dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Takie działanie Zamawiającego nie korzysta z ochrony prawnej i nie znajduje uzasadnienia. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający, jako organizator postępowania posiada uprawnienie przede wszystkim do przygotowania dokumentacji zamówienia dostosowanej do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu wymagań co do przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu. Odwołujący podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. akt KIO/UZP 28/11, zgodnie z którym:

„Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Do stwierdzenia nieprawidłowości w dokumentacji postępowania, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych postanowień specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

W tym zakresie Odwołujący podziela pogląd wyrażony w poniżej przytoczonych orzeczeniach:

1. wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-514/08:

„fundamentalną zasadą udzielania zamówień publicznych jest zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Szczególne znaczenie tej zasady potwierdza przepis art. 29 ust. 2 ustawy pzp, który zakazuje nie tylko opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ale także w sposób, który mógłby tę konkurencję utrudniać”

2. wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-254/08:

„Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 pzp użyty w treści tego przepisu zwrot „mógł utrudniać uczciwą konkurencję”, wskazuje iż dla uznania naruszenia ustanowionego powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio.”

3. wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17:

„Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione.”

Zamawiający jest zatem uprawniony do formułowania postanowień SIWZ w każdy sposób, który da zaspokojenie potrzeb Zamawiającego, może to nawet odbywać się z niekorzyścią dla poszczególnych wykonawców. Jednak potrzeby Zamawiającego muszą być obiektywnie uzasadnione, a nie skierowane tylko na ograniczenie możliwości sporządzenia oferty czy utrudnienie w udziale w danym postępowaniu dla poszczególnych wykonawców (vide: wyrok KIO z dnia 22 listopada 2017 r., KIO 2211/17).

Brak zmian w treści ogłoszenia i analogicznie SIWZ, zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego przedstawionym w niniejszym Odwołaniu, skutkowałoby koniecznością odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez jej niezgodność z treścią ogłoszenia i SIWZ. Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego zaskarżone postanowienia należy zmienić w sposób gwarantujący mu dostęp do niniejszego zamówienia.

Wobec przedstawionych okoliczności Odwołujący podnosi, że działania Zamawiającego polegające na sprzecznym z przepisami ustawy PZP ustaleniu treści SIWZ naruszają również art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.), zgodnie z którym:

„Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:*
 - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,*
 - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;*
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;*
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”*

Do stwierdzenia nieprawidłowości w dokumentacji postępowania, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez

zastosowanie określonych postanowień specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego, jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust 2 ustawy PZP wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

W tym zakresie Odwołujący podziela pogląd wyrażony w poniżej przytoczonych orzeczeniach:

- 1) wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-514/08:

„fundamentalną zasadą udzielania zamówień publicznych jest zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Szczególne znaczenie tej zasady potwierdza przepis art. 29 ust. 2 ustawy pzp, który zakazuje nie tylko opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ale także w sposób, który mógłby tę konkurencję utrudniać”

- 2) wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-254/08:

„Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 pzp użyty w treści tego przepisu zwrot „mógł utrudniać uczciwą konkurencję”, wskazuje iż dla uznania naruszenia ustanowionego powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio.”

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający, jako organizator postępowania posiada uprawnienie przede wszystkim do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia dostosowanego do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu ograniczających warunków udziału w postępowaniu, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu. Odwołujący podziela pogląd wyrażony w następujących orzeczeniach:

- 1) w wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. akt KIO/UZP 28/11, zgodnie z którym:

„Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

- 2) w wyroku KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17:

„Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej

sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione."

W ocenie Odwołującego, Zamawiający zaniechał dokonania należytego opisu przedmiotu zamówienia jak też nie opisał przedmiotu w sposób prawidłowy, zgodnie z zasadami ustawy PZP, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty czym narusza art. 29 ustawy PZP. Tym samym przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i nie zapewnia równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ustawy PZP.

W tym miejscu Odwołujący zastrzega sobie możliwość rozbudowania zaprezentowanej w niniejszym odwołaniu argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowy zarzut jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

W wykonaniu dyspozycji art. 180 ust. 5 ustawy PZP kopia odwołania została w terminie na wniesienie odwołania przekazana Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego:


.....

Załączniki:

- a) Załącznik nr 1 – odpis z KRS Odwołującego,
- b) Załącznik nr 2 – oryginał pełnomocnictwa,
- c) Załącznik nr 3 – potwierdzenie zapłaty wpisu w wysokości 15.000 zł,
- d) Załącznik nr 4 – potwierdzenie dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu (dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.06.2019 godz. 17:30:57

Numer KRS: 0000191358

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		30.01.2004	
Ostatni wpis	Numer wpisu	49	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/390609/18/513	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 730920652, NIP: 8271818828
3.Firma, pod którą spółka działa	BAXTER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 922 SĄD REJONOWY W SIERADZU SĄD GOSPODARCZY SEKCJA REJESTROWA
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KRUCZKOWSKIEGO, nr 8, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-380, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	30.06.1998 R. - NOTARIUSZ IGNACY NAWROCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SIERADZU, REP. A NR 3273/98.
	2	06 MAJA 2004 R., NOTARIUSZ DOROTA RYMKIEWICZ-SZAFURSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3123/2004 - ZMIANA § 3 UMOWY SPÓŁKI.
	3	ZMIANA UMOWY SPÓŁKI 26.10.2004R. REPERTORIUM A 6546/2004 NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-IWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO PAR.6 I PAR.16.
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19 CZERWCA 2008 R. REPERTORIUM A NR 8034/2008 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ HANNĘ PRUS-GŁOWACKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY ALEI JANA PAWŁA II 70/5. ZMIENIONO: § 2, § 6, § 7, § 8, § 13, § 14, § 16
	5	23.02.2009, REPERTORIUM A NR 1490/2009, NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI, ZMIENIONO PARAGRAFY: §9,16 OZNACZENIE KANCELARII NOTARIALNEJ: KANCELARIA NOTARIALNA: HANNA PRUS-GŁOWACKA - NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE.
	6	28.12.2009 R., REP. A NR 8329/2009, NOTARIUSZ HANNA PRUS-GŁOWACKA, AL. JANA PAWŁA II 70/5, 00-175 WARSZAWA, ZMIENIONO: § 15, § 16, § 17 I § 20 UMOWY SPÓŁKI
	7	31.08.2015, REP. A NR 1378/2015, NOTARIUSZ IZABELLA SOROKO-BORSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. SMOLNEJ 20 LOK. 5/6. ZMIANA: §16 UMOWY SPÓŁKI.
	8	04-04-2016, REP.A NR 3466/2016, NOTARIUSZ MAREK WATRAKIEWICZ, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL.BOYA-ŻELEŃSKIEGO 6 LOK.26, ZMIENIONO §7
	9	30.09.2016R., REP. A NR 4360/2016, NOTARIUSZ GRZEGORZ KUZARA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY SKWERZE KARD. S.WYSZYŃSKIEGO 5 LOK.22 ZMIENIONO § 6 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	10	08.05.2017 R., REP. A NR 991/2017, NOTARIUSZ IZABELLA SOROKO-BORSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO §16 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PODZIAŁ
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	AKT NOTARIALNY REP. A NR 1793/98 Z DNIA 10.04.1998 R. ZEZWALAJĄCY NA UTWORZENIE PRZEZ TERPOL PRZEDSIĘBIORSTWO FARMACEUTYCZNE S.A. JEDNOOSOBOWEJ SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I WNIESIENIA DO NIEJ JAKO APORTU MAJĄTKU TRWAŁEGO ZAKŁADU PRODUKCJI PŁYNÓW INFUZYJNYCH W CHOCIWIU.

AKT NOTARIALNY REP. A NR 3273/98 Z DNIA 30.06.1998 R. UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji

Podrubryka 1

Podmioty, z których powstała spółka

1	1. Nazwa lub firma	MEDANA PHARMA TERPOL GROUP SPÓŁKA AKCYJNA, -----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	0000052330
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
	5. Numer REGON	730176395
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BAXTER WORLD TRADE CORPORATION
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	19.680 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 19.680.000 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BAXTER BV
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10.337 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.337.000,00 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego		30 017 000,00 Zł
Podrubryka 1		
Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	19 680 000,00 Zł
	2	19 680 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ORMAN
	2.Imiona	EWA
	3.Numer PESEL/REGON	69051902327
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PULIŃSKA
	2.Imiona	ANNA MARTA
	3.Numer PESEL/REGON	80082006288
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	POPŁAWSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	80120405512
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	DMITRUK
	2.Imiona	EWA DOROTA
	3.Numer PESEL	66090501766
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko	GRZYBOWSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	76070618098
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
	2	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
	3	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	4	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	5	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	6	73, 1, , REKLAMA
	7	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	8	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDEKS INDEKSU NIESKLASYFIKOWANA
	9	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	17.08.2004	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
	2	15.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	03.07.2006	2005 ROK
	4	25.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	16.04.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	20.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	7	03.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	07.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	04.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	09.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	11	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	14	12.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	11.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	2005 ROK
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	*****	01.01.2012-31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	2005 ROK
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	*****	01.01.2012-31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	2005 ROK
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	*****	01.01.2012-31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	03.03.2009	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	03.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	03.08.2010	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	07.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	04.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	6	09.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	7	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	29.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	19.12.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	6	*****	01.01.2012-31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	6	*****	01.01.2012-31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	6	*****	01.01.2012-31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2003

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>POŁĄCZENIE BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (DAWNIJ BAXTER TERPOL SP. Z O.O.) ZE SPÓŁKĄ BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, ADRES: UL. KRUCZKOWSKIGO 8, 00-380 WARSZAWA, WPISANĄ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZONEGO PRZEZ SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO POD NUMEREM KRS 0000024405, W TRYBIE ART.492 §1 PKT 1 KSH, TJ. POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE.</p> <p>PONIEWAŻ BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART.516 §6 KSH, PRZY ODPOWIEDNIM ZASTOSOWANIU PRZEPISÓW REGULUJĄCYCH UPROSZCZONĄ PROCEDURĘ ŁĄCZENIA SPÓŁEK, O KTÓREJ MOWA W ART.516 §1 KSH. W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM (I) W TOKU ŁĄCZENIA PLAN POŁĄCZENIA NIE ZOSTANIE PODDANY BADANIU PRZEZ BIEGŁEGO WYZNACZONEGO PRZEZ SĄD REJESTROWY, (II) NIE ZOSTANĄ SPORZĄDZONE SPRAWOZDANIA ZARZĄDÓW ŁĄCZĄCYCH SIĘ SPÓŁEK. NA PODSTAWIE ART.515 KSH, PRZENIESIENIE MAJĄTKU NASTĘPUJE BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE. W ZWIĄZKU Z TYM UMOWA SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NIE ULEGA ZMIANIE.</p> <p>POŁĄCZENIE JEST REALIZOWANE NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2008 R., ZAPROTOKOŁOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WALDEMARA LEŚNIEWSKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. JANA PAWŁA II 70, LOK.5, REP. A NR 12367/2008 ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2008 R., ZAPROTOKOŁOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WALDEMARA LEŚNIEWSKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. JANA PAWŁA II 70, LOK.5, REP. A NR 12362/2008.</p>
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1	1.Nazwa lub firma
		BAXTER POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany
		KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze
		0000024405
		4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr

		5.Numer REGON
		011009283
2	1.Określenie okoliczności	WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE, W TRYBIE OKREŚLONYM W ART. 529 § 1 PKT 4 KSH, POPRZECZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. NA SPÓŁKĘ

BAXALTA POLAND SP. Z O.O.
UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z 4 KWIETNIA 2016 R., AKT NOTARIALNY REP A NR 3466/2016, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WATRAKIEWICZĄ, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULICY BOYA-ŻELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26
UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BAXALTA POLAND SP. Z O.O. Z 4 KWIETNIA 2016 R., AKT NOTARIALNY REP A NR 3462/2016, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WATRAKIEWICZĄ, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULICY BOYA-ŻELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

1	1.Nazwa lub firma	BAXALTA POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000519177
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	---

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

Brak wpisów

3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 UST. 1 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU GAMBRO POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA BAXTER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). POŁĄCZENIE NASTĘPUJE ZGODNIE Z UCHWAŁĄ NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLSKA SP. Z O.O. PODJĘTĄ W DNIU 30.09.2016 R., ZAPROTOKOŁOWANĄ PRZEZ GRZEGORZA KUZARĘ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY SKWERZE KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5 LOK. 22 (AKT NOTARIALNY REP. A NR 4360/2016) ORAZ UCHWAŁĄ NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW GAMBRO POLAND SP. Z O.O. PODJĘTĄ W DNIU 30.09.2016 R., ZAPROTOKOŁOWANĄ PRZEZ GRZEGORZA KUZARĘ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY SKWERZE KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5 LOK. 22 (AKT NOTARIALNY REP. A NR 4364/2016).

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	GAMBRO POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000139466
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010376766

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 13.06.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl
--

Warszawa, dnia 18 listopada 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-380) ul. Kruczkowskiego 8, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000191358, posiadającej NIP 8271818828, o kapitale zakładowym 30 017 000,00 zł, niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

radcy prawnemu – Piotrowi Trębickiemu (numer dowodu: AUU 555522)

Magdalenie Maksimiuk (numer dowodu: AYC 505471)

Łukaszowi Krawczykowi (numer dowodu: CAH 330476)

do samodzielnego wniesienia odwołania oraz reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, Urzędem Zamówień Publicznych, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, a także do samodzielnego wnoszenia skarg do sądu okręgowego oraz reprezentowania w postępowaniach sądowych ze skarg na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, ul. Szpitalna 60, 16-400 Suwałki w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, nr sprawy nadany przez Zamawiającego: 46/PN/MN/2019.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania opozycji w postępowaniu wszczętym wniesieniem odwołania, o którym mowa powyżej.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych i skargowych oraz do reprezentowania w toku każdego z tych postępowań, w tym także do zgłaszania sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw przez pełnomocnika według jego uznania. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do cofnięcia i modyfikacji każdej z czynności, o której mowa w niniejszym pełnomocnictwie. Ustala się następujący adres do doręczeń:

CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18 lok. U12
00-410 Warszawa

W imieniu Baxter Polska Sp. z o.o.:

Ewa Dmitruk



Prokurent

Baxter Polska Sp. z o.o.

Ewa Orman

Członek Zarządu

Baxter Polska Sp. z o.o.

Baxter Polska Sp. z o.o.

ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa, Polska

T +48.22.488.3777 F +48.22.488.3770

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy - Rejestrowy

KRS 0000191358, NIP 827-181-88-28, REGON 730920652

Kapitał zakładowy: 30 017 000,00 zł.

db-direct internet

13:53 18.11.2019

A Passion to Perform.

Deutsche Bank



justyna@baxter.eu

Nagłówek zlecenia			
Numer inicjalizacyjny	2777236395	Szablon	-
Kod dokumentu:	43323232	Status	Zlecenie zostało przetworzone i przesłane do banku
Suma kontrolna importu		Suma kontrolna eksportu	c2e3ee78b28753d0295142b34b3bfa7da4317d9015b154adcf6f379796bfe82
Identyfikator płatności	SDP-16E7DFF7B80-35526		
Bank zleceńodawcy	Deutsche Bank Polska S.A.	Tryb płatności	Płatność elektroniczna
Nazwa zleceńodawcy	Baxter Polska Sp. z o.o.	Płatności pilne	Nie
Numer rachunku obciążanego	1101164001 PLN	Płatności zastrzeżone	Nie
Nazwa obciążanego rachunku	1101164001 PLN	Tylko beneficjenci wstępnie zatwierdzeni	Nie
Rachunek opłat	1101164001 PLN	Szablon wstępnie zatwierdzony	Nie
Nazwa rachunku opłat	1101164001 PLN	Referencje zleceńodawcy	SDP/18.11-11:14
Data wykonania	18.11.2019		
Data przesłania	18.11.2019		
Nazwa zewnętrznego zleceńodawcy		Płatność hiszpańska z potwierdzeniem zobowiązania potwierdzone	Nie
Kwota	15,000.00 PLN	Kwota w walucie referencyjnej	15,000.00 PLN
RTGS	No		
Wprowadzał(a)	justyna	Data utworzenia	18.11.2019
Pierwszy weryfikator		Data/godzina weryfikacji	
Ostatnio zmieniany przez	justyna	1. podpis	justyna
Data / Czas ostatniej zmiany:	18.11.2019 11:14:18	2. podpis	ewa
Pochodzenie	Wprowadzone ręcznie	pierwszy podpis data/czas:	18.11.2019 11:14:57
		2. podpis data/czas:	18.11.2019 11:26:00
Beneficjent			
Kod		Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych
Rachunek	60101010100081362231000000	Adres (nazwa, budynek, ulica)	
		Kod pocztowy	
		Nazwa miasta	
Typ		Kraj (siedziba)	Polska
Szczegóły płatności			
Szczegóły płatności linia 1	postępowanie przez Szpital Wojew.łm	Szczegóły płatności linia 3	targu nieograniczonego na dostawę i
Szczegóły płatności linia 2	„Rydgiera w Suwałkach w trybie prze	Szczegóły płatności linia 4	ekow, Nr ref:46/PN/MN/2019

Klon

db-direct internet

13:52 18.11.2019

A Passion to Perform.

Deutsche Bank



justyna@baxter.eu

Nagłówek zlecenia			
Numer inicjalizacyjny	2777235991	Szablon	MOKOTOW
Kod dokumentu	33124133	Status	Zlecenie zostało przetworzone i przesłane do banku
Suma kontrolna importu		Suma kontrolna eksportu	4914ebdef01890d3f3b05ea33a491bbb74fc8b6edbcfc56ae1b2893034e238
Identyfikator płatności	SDP-16E7DFE49A0-35318		
Bank zlecającego	Deutsche Bank Polska S.A.	Tryb płatności	Płatność elektroniczna
Nazwa zlecającego	Baxter Polska Sp. z o.o.	Płatności pільne	Nie
Numer rachunku obciążanego	1101164001 PLN	Płatności zastrzeżone	Nie
Nazwa obciążanego rachunku	1101164001 PLN	Tylko beneficjenci wstępnie zatwierdzeni	Nie
Rachunek opłat	1101164001 PLN	Szablon wstępnie zatwierdzony	Nie
Nazwa rachunku opłat	1101164001 PLN	Referencje zlecającego	SDP/18.11-11:11
Data wykonania	18.11.2019		
Data przesłania	18.11.2019		
Nazwa zewnętrznego zlecającego		Płatność hiszpańska z potwierdzeniem/zobowiązania potwierdzone	Nie
Kwota	17.00 PLN	Kwota w walucie referencyjnej	17.00 PLN
RTGS	No		
Wprowadza(a)	justyna	Data utworzenia	18.11.2019
Pierwszy weryfikator		Data/godzina weryfikacji	
Ostatnio zmieniany przez	justyna	1. podpis	justyna
Data / Czas ostatniej zmiany	18.11.2019 11:11:43	2. podpis	ewa
Pochodzenie	Wprowadzone ręcznie	pierwszy podpis data/czas:	18.11.2019 11:14:57
		2. podpis data/czas:	18.11.2019 11:28:00
Beneficjent			
Kod			
Rachunek	18103015080600000550023113	Nazwa	Urząd Dzielnicy Warszawa-Mokotów
		Adres (nazwa, budynek, ulica)	Rakowiecka 25/27
		Kod pocztowy	02-517
		Nazwa miasta	Warszawa
		Kraj (siedziba)	Polska
Typ			
Szczegóły płatności			
Szczegóły płatności linia 1	pełnomocnictwo do reprezentowania	Szczegóły płatności linia 3	
Szczegóły płatności linia 2	spółki przed KIO: Piotr Trebicki	Szczegóły płatności linia 4	

Klon

db-direct internet

13:51 18.11.2019

A Passion to Perform.

Deutsche Bank



justyna@baxter.eu

Nagłówek zlecenia			
Numer inicjalizacyjny	2777235759	Szablon	MOKOTOW
Kod dokumentu	23242242	Status	Zlecenie zostało przetworzone i przesłane do banku
Suma kontrolna importu		Suma kontrolna eksportu	e1c4ec170989e0e2d6cd9f7173f693da36946d3a154ada070df9952f6134afe1
Identyfikator płatności	SDP-16E7DFD122E-35227		
Bank zlecienniodawcy	Deutsche Bank Polska S.A.	Tryb płatności	Płatność elektroniczna
Nazwa zlecienniodawcy	Baxter Polska Sp. z o.o.	Płatności pilne	Nie
Numer rachunku obciążanego	1101164001 PLN	Płatności zastrzeżone	Nie
Nazwa obciążanego rachunku	1101164001 PLN	Tylko beneficjenci wstępnie zatwierdzeni	Nie
Rachunek opłat	1101164001 PLN	Szablon wstępnie zatwierdzony	Nie
Nazwa rachunku opłat	1101164001 PLN	Referencje zlecienniodawcy	SDP/18.11-11:10
Data wykonania	18.11.2019		
Data przesłania	18.11.2019		
Nazwa zewnętrznego zlecienniodawcy		Płatność hiszpańska z potwierdzeniem/zobowiązania potwierdzone	Nie
Kwota	17.00 PLN	Kwota w walucie referencyjnej	17.00 PLN
RTGS	No		
Wprowadzał(a)	justyna	Data utworzenia	18.11.2019
Pierwszy weryfikator		Data/godzina weryfikacji	
Ostatnio zmieniany przez	justyna	1. podpis	justyna
Data / Czas ostatniej zmiany:	18.11.2019 11:10:35	2. podpis	ewa
Pochodzenie	Wprowadzone ręcznie	pierwszy podpis data/czas:	18.11.2019 11:14:57
		2. podpis data/czas:	18.11.2019 11:26:00
Beneficjent			
Kod			
Rachunek	1810301508000000550023113	Nazwa	Urząd Dzielnicy Warszawa-Mokotów
		Adres (nazwa, budynek, ulica)	Rakowiecka 25/27
		Kod pocztowy	02-517
		Nazwa miasta	Warszawa
		Kraj (siedziba)	Polska
Typ			
Szczegóły płatności			
Szczegóły płatności linia 1	pełnomocnictwo do reprezentowania	Szczegóły płatności linia 3	
Szczegóły płatności linia 2	spółki przez KIO: Lukasz Krawczyk	Szczegóły płatności linia 4	

Klon

db-direct internet

13:53 18.11.2019

A Passion to Perform.

Deutsche Bank



justyna@baxter.eu

Nagłówek zlecenia			
Numer inicjalizacyjny	2777235517	Szablon	MOKOTOW
Kod dokumentu:	23143242	Status	Zlecenie zostało przetworzone i przesłane do banku
Suma kontrolna importu		Suma kontrolna eksportu	180577d1cc228d1193a0af720bb2731dccc6e56b5e153425400678e676367f2
Identyfikator płatności	SDP-16E7DFBBD04-35186		
Bank zleceniodawcy	Deutsche Bank Polska S.A.	Tryb płatności	Płatność elektroniczna
Nazwa zleceniodawcy	Baxter Polska Sp. z o.o.	Płatności pełne	Nie
Numer rachunku obciążanego	1101164001 PLN	Płatności zastrzeżone	Nie
Nazwa obciążanego rachunku	1101164001 PLN	Tylko beneficjenci wstępnie zatwierdzeni	Nie
Rachunek opłat	1101164001 PLN	Szablon wstępnie zatwierdzony	Nie
Nazwa rachunku opłat	1101164001 PLN	Referencje zleceniodawcy	SDP/18.11-11.09
Data wykonania	18.11.2019		
Data przesłania	18.11.2019		
Nazwa zewnętrznego zleceniodawcy		Płatność hiszpańska z potwierdzeniem/zobowiązania potwierdzone	Nie
Kwota	17.00 PLN	Kwota w walucie referencyjnej	17.00 PLN
RTGS	No		
Wprowadzał(a)	justyna	Data utworzenia	18.11.2019
Pierwszy weryfikator		Data/godzina weryfikacji	
Ostatnio zmieniany przez	justyna	1. podpis	justyna
Data / Czas ostatniej zmiany:	18.11.2019 11:09:17	2. podpis	ewa
Pochodzenie	Wprowadzone ręcznie	pierwszy podpis data/czas:	18.11.2019 11:14:57
		2. podpis data/czas:	18.11.2019 11:26:00
Beneficjent			
Kod			
Rachunek	18103015080000000550023113	Nazwa	Urząd Dzielnicy Warszawa-Mokotów
		Adres (nazwa, budynek, ulica)	Rakowiecka 25/27
		Kod pocztowy	02-517
		Nazwa miasta	Warszawa
		Kraj (siedziba)	Polska
Typ			
Szczegóły płatności			
Szczegóły płatności linia 1	pełnomocnictwo do reprezentowania	Szczegóły płatności linia 3	uk
Szczegóły płatności linia 2	spółki przed KIO: Magdalena Maksimi	Szczegóły płatności linia 4	

Kfon