



Znak sprawy: ZP/1436/U/19

Poznań, dnia 30.08.2019 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty
Części 1, 2, 3

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na postawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1896 tekst jedn. z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego **na usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM w Poznaniu – przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części:**

CZĘŚĆ 1 – usługa sprzątania budynku Collegium Maius

CZĘŚĆ 2 – usługa sprzątania budynku Auli Uniwersyteckiej

CZĘŚĆ 3 – usługa sprzątania budynku Heliodori Świącicki

CZĘŚĆ 4 – usługa sprzątania budynku Nadnoteckiego Instytutu UAM w Pile.

- dla **CZĘŚCI 1 – usługa sprzątania budynku Collegium Maius**, najkorzystniejszą ofertę złożyło konsorcjum firm:

Impel System Sp. z o.o.

ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław

Impel Facility Services Sp. z o.o.

ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław, z ceną brutto: 1.082.513,16 zł

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości (40%)	Razem
1	CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań	866.411,46	Oferta odrzucona			

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 67, fax +48 61 829 44 44
ryszard.naskrecki@amu.edu.pl

2	DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Najświętszej Marii Panny 5e 59-220 Legnica Partner Medica Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e 59-220 Legnica DGP Provider Sp. z o.o. ul. Środkowa 20 59-220 Legnica 7 MG Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e 59-220 Legnica SEBAN Sp. z o.o. ul. Jesionowa 9A 40-159 Katowice	1.003.930,72	Oferta odrzucona			
4	Konsorcjum firm: Impel System Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	1.082.513,16	34 pkt.	60,00 pkt.	37,78 pkt.	97,78 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 2

Oferta nr 1 firmy CLAR SYSTEM S.A. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania i oceny ofert Zamawiający zobowiązany był ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 1.323.00,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 1866.411,46 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zastosowano art. 90 ust. 1 i ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 08.08.2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.08.2019 r. Wykonawca wyjaśnił, że popełnił błąd szacunkowy i nie jest w stanie wykonać prac objętych zamówieniem w zaoferowanej cenie.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu mydło niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowane przez Wykonawcę w części 1 postępowania mydło w płynie „Merida Castor” jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A i B do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside.

Dodatkowo odpowiedzią z dnia 18.07.2019 r. na pytanie wykonawcy nr 3 Zamawiający potwierdził, że mydło zaoferowane przez Wykonawców do realizacji usługi musi zawierać w swoim składzie Coco Glucoside: „Zamawiający dopuszcza do oceny mydło w płynie o pH 5,5 - 6,6 (pH naturalne dla skóry) z zawartością gliceryny, witaminy B5 oraz allantoiny, posiadające w swoim składzie Coco Glucoside (bez Polyquaternium-7). Zamawiający zmienia zawartość suchej substancji organicznej na min. 6% - 7%, trwałość min. 1 rok”.

W punktach 4 – 7 oświadczenia o produkcie zawarto następujący skład „(4. Składniki zawarte w mydle wspólne dla M7B, M7S, M7L w/g I.N.C.I.: Water, Sodium Laureth Sulfate, Sodium Chloride, Cocamidopropyl Betaine, Glycol Distearate, Cocamide MEA, Citric Acid, DMDM Hydantoin. 5.Składniki dodatkowo występujące w mydle o symbolu M7B: Parfum: Benzyl Salicylate, Hexyl Cinnamal. 6.Składniki dodatkowo występujące w mydle o symbolu M7S: Tetra Sodium EDTA, C.I. 19140, C.I. 42090, Parfum: Limonene, Hexyl Cinnamal. 7.Składniki dodatkowo występujące w mydle o symbolu M7L: C.I. 74180, C.I. 45100, Parfum: Limonene, Hexyl Cinnamal”.

Oferowane mydło nie posiada w składzie wymaganego Coco-Glucoside czyli poliglukozydu kwasów oleju kokosowego (INCI: Coco-Glucoside). Mydło „Merida Castor” zawiera składnik o podobnej nazwie, czyli Cocamidopropyl Betaine (Kokamidopropylobetaina, inaczej Cocoyl amide, Coconut Oil Amidopropyl Betaine), ale jest to inny związek, który powstaje w reakcji oleju kokosowego z dimetyloaminopropyloaminą, a nie cukrów.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

Oferta nr 2 konsorcjum firm DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Partner Medica Sp. z o.o., DGP Provider Sp. z o.o., &MG Sp. z o.o., SEBAN Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu mydło niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowane przez Wykonawcę w części 1 postępowania mydło w płynie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside.

Ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Zamawiający nie ujawnia dalszego uzasadnienia faktycznego.

- dla **CZĘŚCI 2 – usługa sprzątania budynku Auli Uniwersyteckiej**, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowska, M. Nowakowska Sp. J.

Os. Bolesława Śmiałego 30/141

60-682 Poznań, z **cena brutto: 317.098,13 zł**

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości (40%)	Razem
1	CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań	403.796,40	Oferta odrzucona			
7	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowska, M. Nowakowska Sp. J. Os. Bolesława Śmiałego 30/141 60-682 Poznań	317.098,13	14 pkt.	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 1

Oferta nr 1 firmy CLAR SYSTEM S.A. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu mydło niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowane przez Wykonawcę w części 2 postępowania mydło w płynie „Merida Castor” jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A i B do SIWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside.

Dodatkowo odpowiedzią z dnia 18.07.2019 r. na pytanie wykonawcy nr 3 Zamawiający potwierdził, że mydło zaoferowane przez Wykonawców do realizacji usługi musi zawierać w swoim składzie Coco Glucoside: „Zamawiający dopuszcza do oceny mydło w płynie o pH 5,5 - 6,6 (pH naturalne dla skóry) z zawartością gliceryny, witaminy B5 oraz allantoiny, posiadające w swoim składzie Coco Glucoside (bez Polyquaternium-7). Zamawiający zmienia zawartość suchej substancji organicznej na min. 6% - 7%, trwałość min. 1 rok”.

W punktach 4 – 7 oświadczenia o produkcie zawarto następujący skład „(4. Składniki zawarte w mydle wspólne dla M7B, M7S, M7L w/g I.N.C.I.: Water, Sodium Laureth Sulfate, Sodium Chloride, Cocamidopropyl Betaine, Glycol Distearate, Cocamide MEA, Citric Acid, DMDM Hydantoin. 5.Składniki dodatkowo występujące w mydle o symbolu M7B: Parfum: Benzyl Salicylate, Hexyl Cinnamal. 6.Składniki dodatkowo występujące w mydle o symbolu M7S: Tetra Sodium EDTA, C.I. 19140, C.I. 42090, Parfum: Limonene, Hexyl Cinnamal. 7.Składniki dodatkowo występujące w mydle o symbolu M7L: C.I. 74180, C.I. 45100, Parfum: Limonene, Hexyl Cinnamal”.

Oferowane mydło nie posiada w składzie wymaganego Coco-Glucoside czyli poliglukozydu kwasów oleju kokosowego (INCI: Coco-Glucoside). Mydło „Merida Castor” zawiera składnik o podobnej nazwie, czyli Cocamidopropyl Betaine (Kokamidopropylobetaina, inaczej Cocoyl amide, Coconut Oil Amidopropyl Betaine), ale jest to inny związek, który powstaje w reakcji oleju kokosowego z dimetyloaminopropyloaminą, a nie cukrów.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

- dla **CZĘŚCI 3 – usługa sprzątania budynku Collegium Heliodori Święcicki**, najkorzystniejszą ofertę złożyło konsorcjum firm:

Impel System Sp. z o.o.

ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław

Impel Facility Services Sp. z o.o.

ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław, z ceną brutto: 536.567,33 zł

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Ocena techniczna i jakościowa środków czystości (40%)	Razem
4	Konsorcjum firm: Impel System Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	536.567,33	34 pkt.	60,00 pkt.	37,78 pkt.	97,78 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 0

Jednocześnie informujemy, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) umowy w sprawie zamówienia publicznego dla części 1 i 2 postępowania mogą być zawarte, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1 ppkt a), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego dla części 3 postępowania może zostać zawarta, bezpośrednio po przesłaniu niniejszego powiadomienia.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PROREKTOR

prof. dr hab. Ryszard Naskręcki

