



Poznań, dnia 13.08.2018 roku

Oznaczenie sprawy: ZP/1738/U/2018

**Wszyscy Wykonawcy**

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na: **usługę sprzątania Hali Sportowej i Kortów Tenisowych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

Treść wspomnianej prośby jest następująca:

**Pytanie nr 1**

W nawiązaniu do treści pkt 11 Załącznika A do SIWZ, proszę o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga obecności co najmniej 8 osób codziennie na obiekcie czy 8 osób w ciągu tygodnia?

**Odpowiedź nr 1**

Zamawiający wymaga, aby w okresie od 1 września do 30 czerwca danego roku przez wszystkie dni tygodnia usługa sprzątania realizowana była co najmniej przez 8 osób (z serwisem dziennym) + 1 osoba wyznaczona jako koordynator, natomiast w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia danego roku wykonywanie usługi sprzątania obiektu zostaje zawieszone.

**Pytanie nr 2**

Czy koordynator może sprzątać?

**Odpowiedź nr 2**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 3**

Proszę o podanie powierzchni przeznaczonej do polimeryzacji.

**Odpowiedź nr 3**

Powierzchnia do polimeryzacji to 700 m<sup>2</sup>.

*hmi, 7*

**Pytanie nr 4**

Proszę o podanie liczby i pojemności koszy na śmieci.

**Odpowiedź nr 4**

kosz na śmieci 6l 25 sztuk

kosz na śmieci 35l 35 sztuk

kosz na śmieci 60l 15 sztuk

W czasie imprez sportowych odstawiane są pojemniki 120l 5 sztuk.

**Pytanie nr 5**

Proszę o podanie liczby osób odwiedzających i pracujących na obiekcie.

**Odpowiedź nr 5**

Na obiekcie zwykle przebywa od 50-200 osób. W czasie imprez sportowych liczba wzrasta do 1000.

**Pytanie nr 6**

Zgodnie z treścią Załącznika A do SIWZ Zamawiający wymaga, aby sprzątanie odbywało się codziennie przez siedem dni w tygodniu a także aby wykonawca wyznaczył osobę koordynatora, która będzie pełnić stały nadzór nad pracą wszystkich osób sprzątających. Proszę o potwierdzenie, iż koordynator ma przebywać na obiekcie 5 dni w tygodniu zgodnie z warunkami Kodeksu Pracy.

**Odpowiedź nr 6**

Od 1 września do 30 czerwca przez wszystkie dni tygodnia, natomiast w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia danego roku wykonywanie usługi sprzątania obiektu zostaje zawieszona. Zamawiający wymaga, aby godziny sprzątania budynku zostały ustalone z Kierownikiem obiektu.

**Pytanie nr 7**

Prosimy o dopuszczanie mydła w płynie o poniższej charakterystyce: pH 10% wodnego roztworu 5,5-6,6, zawartość suchej substancji organicznej min. 10%, posiadające w składzie Coco Glucoside (bez Polyguaternium-7), trwałość 1 rok.

**Odpowiedź nr 7**

Zamawiający dopuszcza.





**Pytanie nr 8**

Prosimy o potwierdzenie, iż za miesiące, w których usługa sprzątania zostaje zawieszona, tj. lipiec i sierpień, wykonawca nie będzie wystawiał faktur VAT.

**Odpowiedź nr 8**

**Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie nr 9**

Proszę o informację czy Zamawiający udostępnia bezpłatnie pomieszczenia socjalne dla pracowników Wykonawcy. Jeżeli tak, to czy są one odpowiednio wyposażone i spełniają wszelkie wymogi BHP?

**Odpowiedź nr 9**

**TAK. Zamawiający zapewnia pomieszczenie socjalne - pomieszczenie nr 026.**

**Pytanie nr 10**

Proszę o informację czy Zamawiający udostępnia bezpłatnie pomieszczenia do przechowywania sprzętu i środków czystości.

**Odpowiedź nr 10**

**Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie nr 11**

W odniesieniu do zapisu w art. 36ba ust. 1 ustawy Pzp, prosimy o informację czy Zamawiający dopuści podwykonawstwo na etapie realizacji umowy w sytuacji, gdy Wykonawca na etapie składania ofert nie wskazał, iż będzie zlecał usługi podwykonawcom.

**Odpowiedź nr 11**

**Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 12**

Proszę o potwierdzenie, iż wykonawca zobowiązany jest do podania nazw podwykonawców tylko w przypadku, jeśli są one znane wykonawcy w momencie składania oferty. W taki przypadku nazwy podwykonawców zostaną podane zamawiającemu najpóźniej przed rozpoczęciem realizacji usługi.

**Odpowiedź nr 11**

**Zgodnie z art. 36 b ust. 1 ustawy Pzp (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn. zm.): „Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców”.**

*[Handwritten signature]*

**Pytanie nr 13**

W związku z zapisem § 14 ust. 1 Istotnych postanowień umowy, proszę o informację czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie remontów w okresie realizacji zamówienia.

**Odpowiedź nr 13**

**Zamawiający nie przewiduje remontów w okresie realizacji zamówienia.**

**Pytanie nr 14**

Proszę o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuści zaoferowanie papieru toaletowego oraz ręczników papierowych wykonanych z makulatury o białości powyżej 65% . Proszę również o potwierdzenie, iż w takim przypadku zostaną przyznane w kryterium oceny ofert „ jakość oferowanych środków czystości” po 2 punkty zgodnie z opisem sposobu oceny ofert zawartym w SIWZ.

**Odpowiedź nr 14**

**Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę papieru toaletowego oraz ręczników papierowych wykonanych z makulatury o białości powyżej 65% oraz potwierdza ilość przyznanych punktów = 2, zgodnie z opisem sposobu oceny ofert ujętym w SIWZ.**

**Pytanie nr 15**

Proszę o potwierdzenie, iż usunięte (zgodnie z treścią par. 6 ust. 7 Istotnych postanowień umowy) uchybienia nie będą stanowiły podstaw do naliczania kar umownych przewidzianych w par. 10 Istotnych postanowień umowy.

**Odpowiedź nr 15**


**Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie nr 16**

Proszę o potwierdzenie, iż zastosowanie kary umownej, o której mowa w par. 10 ust. 3 Istotnych postanowień umowy wyklucza możliwość zastosowania za to samo uchybienie kary umownej, o której mowa z par. 10 ust. 1 Istotnych postanowień umowy.

**Odpowiedź nr 16**

**Kary umowne podlegają sumowaniu.**



**Pytanie nr 17**

Proszę podać ilość pracowników oraz średnią dzienną ilość użytkowników obiektów.

**Odpowiedź nr 17**

Na obiekcie zwykle przebywa od 50-200 osób. W czasie imprez sportowych liczba wzrasta do 1000.

**Pytanie nr 18**

W Załączniku A do SIWZ w pkt 6 Zamawiający wymaga prania wykładziny dywanowej. Natomiast w Wykazie powierzchni do sprzątania nie została ona wyszczególniona. Proszę podać jej metraż.

**Odpowiedź nr 18**

Prana jest wykładzina Flotex 201,71 m<sup>2</sup> zgodnie z załącznikiem A do SIWZ.

**Pytanie nr 19**

Proszę podać metraż podłóg podlegających konserwacji?

**Odpowiedź nr 19**

Podłoga drewniana boiska 1 385,63 m<sup>2</sup> zgodnie z załącznikiem A do SIWZ.

**Pytanie nr 20**

Proszę podać ilość koszy na śmieci

**Odpowiedź nr 20**

kosz na śmieci 6l 25 sztuk

kosz na śmieci 35l 35 sztuk

kosz na śmieci 60l 15 sztuk

W czasie imprez sportowych odstawiane są pojemniki 120l 5 sztuk.

**Pytanie nr 21**

Czy zamawiający dopuści papier toaletowy w dużych rolkach o długości wstęgi 130 m spełniający pozostałe parametry zapisane w SIWZ?

**Odpowiedź nr 21**

Zamawiający nie dopuszcza.

*h-v*



**Pytanie nr 22**

Czy zamawiający dopuści produkt o pH 6,5, ze względu na obecność składnika Polyquaternium-7, który podwyższa pH produktu?

**Odpowiedź nr 22**

**Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 23**

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach Konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

- obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie Zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach Konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,
- powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu Zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie Zamówienia członkowie Konsorcjum?

**Odpowiedź nr 23**

**Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 24**

Zamawiający w § 10 umowy określił wysokość kar umownych jakie będą naliczane w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. W/w kary są wygórowane w stosunku do przedmiotu Zamówienia. Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kar umownych o 50%.

**Odpowiedź nr 24**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

*h.v.*

**Pytanie nr 25**

Czy wraz z przejęciem usługi wykonawca przejmie pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> KP? Jeżeli tak, to prosimy o odpowiedź na następujące pytania.

1. Na podstawie jakiego rodzaju umowy o pracę są zatrudnieni przejmowani pracownicy? Ile osób i do kiedy ma zawarte umowy o pracę na czas określony / na zastępstwo?
2. Ile osób przebywa na długich zwolnieniach lekarskich (powyżej 30 dni) i do kiedy?
3. Czy wśród osób przewidzianych do przejęcia są osoby przebywające na urlopach macierzyńskich, wychowawczych, bezpłatnych, świadczeniach rehabilitacyjnych? Jeśli tak to ile osób i do kiedy?
4. Prosimy o podanie terminów ważności badań lekarskich (dat do kiedy) poszczególnych pracowników przewidzianych do przejęcia.
5. Prosimy o jednoznaczne wskazanie czy w stosunku do przejmowanych pracowników zastosowanie ma Regulamin Wynagradzania czy Układ Zbiorowy pracy.
6. Prosimy o przesłanie kopii wszystkich aktualnych Regulaminów, Układu Pracy, postanowień (w tym Regulaminu Pracy, Wynagradzania, Układu Zbiorowego pracy, Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, Regulaminu Funduszu mającego zastosowanie w stosunku do osób niepełnosprawnych) mających zastosowanie w stosunku do przejmowanych pracowników. Jedynie dogłębna analiza tych dokumentów pozwoli na prawidłowe skalkulowanie kosztów wynagrodzeń pracowników podlegających przejęciu.
7. W jakich systemach czasu pracy zatrudnieni są poszczególni pracownicy?
8. Prosimy o wskazanie ilu pracowników z przewidzianych do przekazania kolejnemu wykonawcy jest byłymi pracownikami Zamawiającego.
9. Czy Zamawiający zobowiązuje się do przejęcia pracowników w przypadku rozwiązania lub zakończenia kontraktu?
10. Czy przejmowanym pracownikom przysługuje uprawnienie do dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynikającego z ustawy z dnia 12.12.1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.)?
11. Czy z tytułu ewentualnych zaległości wynikających z ustawy z dnia 12.12.1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.) Zamawiający bądź obecny wykonawca wypłacił wszystkie wymagane kwoty?
12. Czy przejmowanym pracownikom przysługuje uprawnienie do podwyżki wynagrodzenia na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków

br'17



- finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
13. W jakiej wysokości przysługują poszczególnym pracownikom podwyżki na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
14. Czy pracownikom wypłacone zostały wszystkie wymagane kwoty z tytułu podwyżek na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
15. Czy pracownikom wypowiedziano warunki umów o pracę w części dotyczącej wynagrodzenia? Jeśli tak, to które składniki wynagrodzeń zostały zmienione?
16. Czy w stosunku do Zamawiającego toczą się postępowania sądowe wszczęte przez pracowników przewidzianych do przejęcia? Jeśli tak, prosimy o podanie wykazu spraw ze wskazaniem wartości przedmiotu sporu, roszczenia pracowników i etapu, na którym znajduje się sprawa.
17. Czy istnieją jakiekolwiek porozumienie, umowa, pakiet socjalny zawarty ze związkami zawodowymi, w którym pracodawca zobowiązał się do jakichkolwiek gwarancji w zakresie zatrudnienia pracowników lub wysokości ich wynagrodzeń, także w przypadku przejęcia tychże pracowników przez następnego pracodawcę? Czy pracownicy są objęci jakimikolwiek gwarancjami uniemożliwiającymi nowemu pracodawcy modyfikację treści ich stosunków pracy?
18. Czy na dzień przejęcia będą jakiekolwiek nieuregulowane zobowiązania w stosunku do przekazywanych pracowników? Jeśli tak, z jakiego tytułu i w jakiej kwocie?
19. Ilu pracowników nabędzie uprawnień do odpraw emerytalnych w trakcie trwania kontraktu? Prosimy o podanie ilości osób w rozbiciu na poszczególne lata oraz wysokości przysługujących odpraw.
20. Ilu pracowników nabędzie uprawnień do nagród jubileuszowych w trakcie trwania kontraktu? Prosimy o podanie ilości osób w rozbiciu na poszczególne lata oraz wysokości przysługujących nagród.
21. Ile osób ze wskazanych do przejęcia jest członkami związków zawodowych (jakich)? Jakie funkcje te osoby pełnią w związkach?
22. Prosimy o przedstawienie wykazu wykorzystania urlopów za rok 2017 r. na poszczególnego pracownika z uwzględnieniem dodatkowych urlopów przysługujących pracownikom w związku z orzeczeniem o niepełnosprawności
23. Prosimy o podanie wysokości wynagrodzeń zasadniczych brutto poszczególnych pracowników przewidzianych do przejęcia, kosztów ZUS pracodawcy, premii, dodatków do wynagrodzeń.

hri y



24. Czy w związku z koniecznością przejęcia pracowników na podst. Art. 23' KP nowy Wykonawca przez i po zakończeniu okresu gwarancyjnego będzie mógł zmienić warunki pracy oraz miejsce pracy pracownikowi?
25. Prosimy o wyszczególnienie osób, które obecnie znajdują się w wieku ochronnym /przedemerytalnym?
26. Prosimy o wyszczególnienie osób, które zatrudnione są z orzeczoną stopniem niepełnosprawności wraz z określeniem jego rodzaju?
27. Prosimy o podanie zapisów znajdujących się w umowach o pracę pracowników dedykowanych do przejęcia, dotyczących dodatków do wynagrodzeń np. premia regulaminowa, dodatek stażowych, dodatek funkcyjny, dodatek negocjacyjny itp.?

**Odpowiedź nr 25**

Nie.

**Pytanie nr 26**

Zmawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątnięcia na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie **na zastępstwa urlopowo-chorobowe**. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

**Odpowiedź nr 26**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie nr 27**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (dalej także „Pzp”), niniejszym wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, **poprzez wykreślenie postanowień przewidujących możliwość wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 2 i pkt. 4 Pzp.**

**Uzasadnienie**

Wykonawca sygnalizuje, że z obserwacji rynku zamówień publicznych wynika, iż jeżeli zamawiający przewidują możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie aktualnego



przepisu art. 24 ust. 5 pkt. 2 Pzp (do dnia 27 lipca 2016r. przesłanka ta była ujęta w obecnie uchylonym art. 24 ust. 2a Pzp), to takie postępowanie jest naznaczone licznymi odwołaniami do Krajowej Izby Odwoławczej, które w sposób znaczący przedłużają procedurę prowadzonego postępowania i mogą zagrozić powodzeniu postępowania i udzieleniu zamówienia. Z obserwacji Wykonawcy wynika, iż schemat działania oferentów jest następujący:

- po podjęciu przez Zamawiającego decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawca, którego oferta nie została uznana za najkorzystniejszą, **składa pierwsze z serii odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej** (dalej także „KIO”) **twierdząc, że konkurent poważnie naruszył obowiązki zawodowe, podając przykłady tych rzekomych naruszeń,**
- w wyniku takiego odwołania KIO wydaje wyrok, w którym może stwierdzić faktyczne dopuszczenie się przez wykonawcę naruszenia obowiązków zawodowych – w takim wypadku KIO unieważnia decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przeprowadzenie procedury zmierzającej do uzyskania od danego wykonawcy wyjaśnień w celu ustalenia czy przeprowadzone zostało postępowanie naprawcze przez danego wykonawcę (przed ewentualnym wykluczeniem danego wykonawcy z postępowania, zamawiający ma obowiązek ocenić przedstawione przez wykonawcę dowody, o których mowa w art. 24 ust. 8 Pzp),
- w wyniku takiego wezwania wykonawca składa stosowne wyjaśnienia, Zamawiający dokonuje oceny tych wyjaśnień i albo wybiera ponownie, jako najkorzystniejszą ofertę tego wykonawcy, uznając że doszło do skutecznego przeprowadzenia postępowania naprawczego (self-cleaning) przewidzianego w art. 24 ust. 8 w zw. z ust. 9 Pzp – wtedy **kolejne odwołanie do KIO na tę decyzję Zamawiającego składa wykonawca, którego oferta nie była ofertą najkorzystniejszą, lub w sytuacji uznania, że postępowanie naprawcze nie zostało przeprowadzone należyście odwołanie do KIO składa wykluczony wykonawca.**

Ocenić należy, że fakultatywna przesłanka wykluczenia przewidziana w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, podobnie jak obowiązująca od 28 lipca 2016r. przesłanka z art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp, są bardzo nieostre, podobnie jak trudna do jednoznacznej oceny jest procedura naprawcza przewidziana w powyższym zakresie, zaś stosowanie w praktyce przedmiotowych przepisów, przy aktualnym braku stosownych opinii Prezesa Urzędu

h~i v



Zamówień Publicznych (w myśl art. 154c Pzp), niesie z sobą jedynie wątpliwości i obstrukcję postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Omawiane w niniejszym piśmie przesłanki wykluczenia mają swoje źródło w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej jako: dyrektywa).

W art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano:

*Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji:*

*(...)*

*c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość;*

*(...)*

*g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji;*

Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie Pzp przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Już z samego zestawienia przepisów dyrektywy i odpowiadającym im przepisów ustawy Pzp wyłania się znaczna swoboda implementacyjna polskiego ustawodawcy. Przykładowo, pojęcie „w istotnym stopniu” (art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp) nie zostało zdefiniowane ani w dyrektywie, ani w prawie krajowym.

Wątpliwości w powyższym zakresie wyraża również doktryna. Obawy jakie pojawiły się jeszcze przed implementacją dyrektywy do prawa krajowego, pozostają niestety w dalszym ciągu aktualne:

*„Warto zwrócić uwagę, że omawiana dyrektywa 2014/24/UE wyodrębnia dodatkową podstawę dotyczącą zasadniczo nienależytego wykonania umowy. Siódma podstawa wykluczenia dotyczy bowiem wykonawcy, który wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnianiu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy o zamówienie publiczne lub innej umowy z zamawiającym, które doprowadziły do*

*hmiy*



wcześniejszego rozwiązania takiej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji.

(...)

Wszystkie wymienione powyżej podstawy wykluczenia uwzględniające takie pojęcia, jak: wina czy zaniedbanie, wymagają doprecyzowania przez ustawodawcę krajowego, jednak przy uwzględnieniu celu dyrektywy 2014/24/UE i dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE m.in. w cytowanej sprawie C-465/11 Forposta SA. **W praktyce istnieje wiele rozbieżności dotyczących zakresu pojęciowego wskazanych terminów.** Problem wynika z tego, że regulacje dotyczące wykluczenia z przetargu mają mieszany charakter – z jednej strony pełnią funkcję swojego rodzaju sankcji, a z drugiej strony odnoszą się do czynności podejmowanych przez przedsiębiorców w ramach prowadzenia działalności gospodarczej objętej regulacjami prawa prywatnego. Zasadniczo pojęcie winy odnosi się tradycyjnie do sfery prawa karnego i wiąże się z działaniem osoby fizycznej. Tymczasem wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego są nie tylko osoby fizyczne. **Wydaje się potrzebne doprecyzowanie zakresu pojęciowego strony podmiotowej tych podstaw wykluczenia – jeśli nawet nie w prawie krajowym, to poprzez zapewnienie jednolitej praktyki orzeczniczej lub w drodze komunikatów interpretacyjnych, ponieważ proces implementacji nie kończy się na wydaniu ustawy, a obejmuje również etap stosowania prawa.**

(...)

Jednym z istotnych zagadnień **przy regulowaniu instytucji tzw. self-cleaning jest konieczność respektowania zasady równego traktowania i przejrzystości.** W tej sytuacji powierzenie zamawiającym oceny wyników podjętych środków naprawczych może doprowadzić do niejasności odnośnie sytuacji prawnej konkretnego wykonawcy. W jednym postępowaniu przetargowym może on zostać zweryfikowany pozytywnie, natomiast inny zamawiający może odmiennie ocenić poziom uzyskanej rzetelności.

(...)

Zadaniem ustawodawcy krajowego jest natomiast uregulowanie procedury dotyczącej ocennych podstaw wykluczenia np. w związku z nienależytym wykonaniem poprzedniej umowy o zamówienie publiczne. W praktyce często sporna jest ocena należytości wykonanej umowy o zamówienie publiczne i wykonawca przystępujący do postępowania przetargowego może nie mieć przekonania o zaistnieniu przedmiotowej podstawy wykluczenia. Zadaniem regulacji krajowych jest zatem wybór drogi stosownego postępowania

h~i~



**zamawiającego np. poprzez złożenie zawiadomienia o zamiarze wykluczenia z jednoczesnym umożliwieniem wykonawcy w rozsądnym terminie przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie środków naprawczych."**

[tak: Aleksandra Sołtysińska, Fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na tle dyrektyw europejskich, PZP 2016, Nr 2].

Mając na uwadze powyższe oraz piętrzące się wątpliwości, za zasadne uznać należy odstąpienie przez Zamawiającego od stosowania przesłanek wykluczenia określonych w art. 24 ust. 5 pkt. 2 i ust. 4 Pzp, albowiem pozostawienie omawianych przesłanek w treści SIWZ i ogłoszenia, niewątpliwie:

- pozostawia po stronie wykonawców liczne wątpliwości interpretacyjne, co prawdopodobnie będzie miało wymierny wpływ na ograniczenie liczby złożonych ofert,
- skutkować może przedłużeniem całej procedury przetargowej o nie mniej niż kilka miesięcy oraz najczęściej koniecznością dwukrotnego prowadzenia sporu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- w braku orzecznictwa Krajowej Izby odwoławczej i opinii Prezesa Urzędu Zamówień publicznych odnośnie wykładni pojęć: „poważne naruszenie obowiązków zawodowych” i „istotnego stopnia” niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, nie przyczynia się do umacniania zasady przejrzystości oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

#### **Odpowiedź nr 27**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **Pytanie nr 28**

W związku z brakiem w treści ogłoszenia o zamówieniu/SIWZ postanowień odnoszących się do sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie Zamówienia publicznego, wnioskujemy o potwierdzenie, iż w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia, ww. warunek może być spełniony łącznie przez Wykonawców występujących wspólnie".

Uzasadnienie:

Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego, wyczerpującego określenia SIWZ, którego jednym z elementów stanowi określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu spełniania tych warunków przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uzupełnienie postanowień SIWZ umowy o propozycje zgłoszone przez Wykonawcę a odnoszące się do

*kr: y*

precyzyjnego określenia jak określone przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu mają spełniać wykonawcy o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp.

**Odpowiedź nr 28**

**Zgodnie z pkt. 5.3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:**

**5.3 W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wymaga się:**

- aby warunek określony w pkt. 5.1.2a – spełniał przynajmniej jeden z Wykonawców tj. ww. warunek musi być spełniony, ale niekoniecznie przez każdego z Wykonawców; ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu dla Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia będzie dla nich dokonywana łącznie. Żaden z Wykonawców nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 24 Pzp.
- aby warunek określony w pkt. 5.1.2b – spełniał przynajmniej jeden z Wykonawców tj. ww. warunek musi być spełniony, ale niekoniecznie przez każdego z Wykonawców; ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu dla Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia będzie dla nich dokonywana łącznie. Żaden z Wykonawców nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 24 Pzp.

*Wprowadzone zmiany są wiążące i należy je uwzględnić w ofercie.*

**Z-ca Kanclerza**

**Ds. Administracyjno-Gospodarczych**

**mgr Maria Buzińska**

Z-ca Kierownika Działu  
Administracyjno-Gospodarczego

*M. Nita* mgr Małgorzata Nita