

Kraków, dnia 28 sierpnia 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-678 Warszawa

Odwołujący: Comarch Polska S.A.
al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
tel.: +48 12 646 10 00, fax: +48 12 646 11 00
e-mail: info@comarch.com

Zamawiający: Biblioteka Narodowa
al. Niepodległości 213, 02-086 Warszawa
fax: +48 22 608 26 24
e-mail: przetargi@bn.org.pl

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i implementacja Zintegrowanego Systemu Zarządzania Zasobami dla Bibliotek”

Numer referencyjny: XIV/264/14/17

Numer ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 17.08.2017 r.:
2017/S 156-323819

ODWOŁANIE

Comarch Polska S.A. (dalej „Odwołujący”) na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej „Ustawa” lub „Pzp”) w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wnosi niniejszym odwołanie od:

- czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) w sposób niezgodny z przepisami Ustawy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:

1. art. 22 ust. 1a i 1b pkt 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

Specjalista ds. sporządza

Aneta Szulim

2. art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający uczciwą konkurencję;
3. art. 142 ust. 5 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, poprzez brak zamieszczenia we wzorze umowy postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian w wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany: 1) stawki podatku od towarów i usług, 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne – w sytuacji gdy umowa zostanie zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, a powyższe zmiany będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i o:

- nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Pzp), Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania zmiany treści SIWZ zgodnej z żądaniami niniejszego odwołania.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Zakup i implementacja Zintegrowanego Systemu Zarządzania Zasobami dla Bibliotek”, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, ustalił treść SIWZ, w tym treść załączników do SIWZ, w sposób naruszający ustawę Pzp, w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu.

1. Zarzut dotyczący określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób niezgodny z ustawą.

Zamawiający w Rozdziale V SIWZ, na stronach 10 – 11, określił warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, formułując 6 szczegółowych wymagań dotyczących usług zrealizowanych przez wykonawcę:

„3) Warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej:

Dla spełniania warunku posiadania zdolności technicznej i zawodowej Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał łącznie (w ramach jednej lub kilku umów):

- 1) *w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy, minimum jedną usługę polegającą na utrzymaniu ciągłości działania zintegrowanego systemu zarządzania zasobami biblioteki w bibliotece narodowej posiadającej nie mniej niż 11 000 000 następujących typów rekordów: bibliograficznych, wzorcowych, egzemplarza, zasobu czasopism, zamówień, czytelników, dostawców i rachunków,*

- 2) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy, minimum jedną usługę polegającą na utrzymaniu ciągłości działania zintegrowanego systemu zarządzania zasobami biblioteki w bibliotece akademickiej posiadającej nie mniej niż 7 000 000 następujących typów rekordów: bibliograficznych, wzorcowych, egzemplarza, zasobu czasopism, zamówień, czytelników, dostawców i rachunków.
- 3) że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy, minimum jedną usługę polegającą na utrzymaniu ciągłości działania zintegrowanego systemu zarządzania zasobami biblioteki, o wartości minimum 1.000.000 PLN,
- 4) że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy, minimum jedną usługę polegającą na utrzymaniu ciągłości działania zintegrowanego systemu zarządzania zasobami biblioteki w konsorcjum zrzeszającym minimum 20 bibliotek,
- 5) że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy, minimum jedną usługę polegającą na utrzymaniu ciągłości działania zintegrowanego systemu zarządzania zasobami biblioteki działającego w modelu SaaS (oprogramowanie jako usługa),
- 6) że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy, minimum jedną usługę polegającą na utrzymaniu ciągłości działania zintegrowanego systemu zarządzania zasobami biblioteki działającego w chmurze obliczeniowej."

W odniesieniu do tak sformułowanego warunku, Odwołujący wskazuje na następujące nieprawidłowości.

1.A. Brak proporcjonalności warunku do przedmiotu zamówienia

Odwołujący w pierwszej kolejności zwraca uwagę na fakt, iż zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (Rozdział III SIWZ, Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia), przedmiotem zamówienia jest dostarczenie i implementacja Zintegrowanego Systemu Zarządzania Zasobami dla Bibliotek wraz z usługą dostępu do systemu bibliotecznego w chmurze obliczeniowej, w modelu SaaS wraz z koniecznymi licencjami. Szczegółowa analiza OPZ oraz przedmiotu umowy, określonego we Wzorze umowy (Załącznik nr 2 do SIWZ) prowadzi do wniosku, że zdecydowana większość prac związanych z realizowanym zamówieniem będzie dotyczyła dostawy i wdrożenia systemu informatycznego. Natomiast Zamawiający w przypadku każdej z 6 usług określonych w ramach warunku udziału w postępowaniu, wymaga aby nie polegała ona na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, lecz na „utrzymaniu ciągłości działania” systemu. Odwołujący podnosi, iż tak postawiony warunek udziału jest nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz nie jest podyktowany jego specyfiką i zakresem przedmiotu

zamówienia. Warunek postawiony w SIWZ przede wszystkim nie służy osiągnięciu celu, jakim jest wybór wykonawcy dającego rękojmię realizacji tego konkretnego zamówienia.

1.B. Wymóg legitymowania się doświadczeniem uzyskanym w ramach realizacji jednej umowy

Zamawiający we wprowadzeniu do wyliczenia 6 usług których realizacji wymaga od wykonawców, w celu wykazania posiadania stosownego doświadczenia, dopuszcza aby te usługi zostały wykonane w ramach jednej lub kilku umów. Tymczasem już w odniesieniu do każdej 6 usług Zamawiający zawarł ograniczenie, aby były one wykonane „w ramach jednej umowy”. Jest to ograniczenie sztuczne i nie uwzględnia faktu, iż w praktyce obrotu gospodarczego często występuje sytuacja, gdy jedna usługa stanowiąca całościowy projekt, realizowana jest formalnie w oparciu o więcej niż jedną umowę. Takie wymaganie jest niezgodne z wciąż aktualnym poglądem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyrażonym w wyroku z dnia 04.05.2017 r. wydanym w sprawie Esaprojekt, sygn. akt C 387/14. Zgodnie z poglądem Trybunału dopuszczalne jest, by wykonawca wykazywał swoje doświadczenie, powołując się łącznie na dwie lub większą liczbę umów jako jedno zamówienie, chyba że instytucja zamawiająca wykluczyła taką możliwość na podstawie wymogów związanych z przedmiotem i celami danego zamówienia publicznego oraz proporcjonalnych względem nich. Odnosząc treść powyższego orzeczenia do przedmiotowego postępowania, Odwołujący wyraźnie podkreśla, iż przedmiot i cel niniejszego zamówienia w żadnym razie nie usprawiedliwia wprowadzenia ograniczenia polegającego na wykonaniu wymaganych usług „w ramach jednej umowy”. Dodatkowo wskazujemy, iż Odwołujący zdobywa swoje doświadczenie techniczne i zawodowe wdrażając różne zintegrowane systemy informatyczne realizowane w ramach wielu umów. Ma to swoje odzwierciedlenie w liczbie rekordów, które wdrożone przez niego systemy obsługują. Stąd warunek jednej umowy nie może być wymagany dla systemu obsługującego 11 mln czy 7 mln rekordów. Taki warunek może być również realizowany kilkoma umowami.

Odwołujący zaznacza, że warunek posiadania zdolności technicznej i zawodowej w ramach jednej umowy w odniesieniu do każdej z usług jest postanowieniem ograniczającym konkurencję i pozbawiającym Zamawiającego możliwości otrzymania konkurencyjnej i satysfakcjonującej oferty.

1.C. Konstrukcja warunku dotyczącego wymaganych usług w oparciu o liczbę rekordów

W ramach usług wymaganych w pkt 1) i 2) Zamawiający Wymaga legitymowania się doświadczeniem w utrzymaniu ciągłości działania systemów obsługujących wybraną ilość typów rekordów.

Wykonawca implementując rozwiązania systemów w chmurze zwraca wraca się uwagę na fakt, że system udostępniony w chmurze już w pryncypiach działania zakłada skalowalność i nie ma różnicy czy jest on uruchomiony i działa na podstawie miliona typów rekordów czy też kilku milionów rekordów.

Zadaniem takiego systemu jest dostarczanie cały czas tej samej wartości dodanej dla jego użytkownika, bez względu na to, czy baza rekordów rośnie czy maleje. Dobrze ten mechanizm ilustrują powszechnie znane rozwiązania takie jak Gmail, Dropbox itp.

Tym samym Wykonawca wykazując spełnianie warunku referencjami dotyczącymi systemu obsługującego 11 000 000 czy 7 000 000 typów rekordów nie wykazuje zdolności technicznej

i zawodowej istotnej z punktu widzenia niniejszego postępowania, a jedynie wolumen obsługiwanych danych.

Przy tak sformułowanych warunkach możliwe jest przedstawienie referencji na duży zintegrowany system dostarczany w tradycyjnym modelu, który nie odpowiada potrzebom Zamawiającego.

Ze względu na powyższe, na podstawie doświadczenia Odwołującego, warunek obsługi 1 000 000 rekordów powinien zapewnić oczekiwaną przez Zamawiającego zdolność techniczną i zawodową.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że nie wiadomo czy postawiony wymóg w zakresie liczby rekordów (odpowiednio 11 i 7 mln) odnosi się do każdego z typów rekordów. Innymi słowy nie wiadomo czy przykładowo wykonawca musi legitymować się usługą która dotyczyła systemu posiadającego 11 mln rekordów bibliograficznych, 11 mln rekordów wzorcowych, 11 mln rekordów egzemplarza itd. Czy też może łącznie 11 mln wszystkich typów rekordów?

1.D. Zawężenie warunku udziału w postępowaniu wyłącznie do usług dotyczących systemów bibliotecznych

Zgodnie z przedstawioną przez Zamawiającego dokumentacją, przedmiotem zamówienia jest zintegrowany system zarządzania zasobami, którego wartość biznesowa ma być realizowana poprzez agregowanie, przetwarzanie i wymianę rekordów danych.

Przy czym same typy rekordów danych, stanowią sformalizowany, ustalony elektroniczny opis zarchiwizowanych i przetwarzanych zasobów w zintegrowanym systemie informatycznym. Przy czym każdy z zasobów ma określone cechy: wielkość, data utworzenia, rozszerzenie, format itp.

Odwołujący wskazuje, że takie zadanie może być realizowane poprzez różne systemy biznesowe posiadające możliwości implementacji reguł biznesowych jak i przechowywania danych. Tym samym nie muszą to być konieczne dedykowane systemy biblioteczne. Tak sformułowane wymagania w zakresie warunków zdolności technicznej i zawodowej, odnoszące się do usług określonych w pkt 1) -6) stanowią ograniczenie konkurencji i eliminują wykonawców dysponujących potencjałem niezbędnym do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia. Ponadto podkreślamy, że warunki udziału ograniczające udział w postępowaniu wyłącznie do wykonawców posiadających doświadczenie w utrzymaniu ciągłości działania systemów bibliotecznych eliminują z przetargu wykonawców posiadających doświadczenie w dostawach i implementacji systemów o takich samych mechanizmach działania, np. systemów archiwizujących i udostępniających dokumenty w wersji zarówno papierowej jak i elektronicznej, gromadzących dane o autorach dokumentów, utrzymujących dane o szablonach dokumentów, liczbie egzemplarzy i ich kopii, wnioskach o udostępnienie, informacjach o interesantach oraz osobach mających dostęp do dokumentów, a także innych informacjach o przechowywanych zasobach.

Odwołujący ponadto wskazuje, że z punktu widzenia informatyki i potencjału wykonawcy do należytego wykonania zamówienia nie ma znaczenia czy przykładowo dane typy rekordów opisane są nazwą „zamówienie” czy też „wniosek o udostępnienie” lub „czytelnik” czy też „interesant”.

Konkludując, w ocenie Odwołującego, przedmiotowe zamówienie będą w stanie zrealizować również wykonawcy, którzy legitymują się realizacją projektów polegających na dostawach i implementacji systemów informatycznych innych niż systemy biblioteczne, które jednakże oparte

są na tych samych mechanizmach działania i zawierają zbliżone funkcjonalności. Tytułem przykładu warto wskazać na systemy do zarządzania zasobami plików multimedialnych (pliki z utworami muzycznymi, filmami itp.), akt papierowych, rejestrów, które to analogicznie jak zasoby biblioteczne są składowane na półkach lub na nośnikach, wypożyczane, kopiowane i informacje o tych czynnościach są rejestrowane przez takie systemy. Należy podkreślić również, że wolumeny zasobów powyższych systemów nie ustępują w żadnym razie wolumenom zasobów systemów bibliotecznych.

1.E. Brak precyzji w zakresie sformułowania warunku dotyczącego usługi nr 4 oraz brak wpływu tego warunku na zdolność do realizacji zamówienia.

Zamawiający na stronie 11 w pkt 4 SIWZ formułuje następujący warunek zdolności technicznej i zawodowej:

1) Warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej:

Dla spełniania warunku posiadania zdolności technicznej i zawodowej Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał łącznie (w ramach jednej lub kilku umów):

[...]

4) że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy, minimum jedną usługę polegającą na utrzymaniu ciągłości działania zintegrowanego systemu zarządzania zasobami biblioteki w konsorcjum zrzeszającym minimum 20 bibliotek,

Z powyższego warunku wynika, że usługa musiała być realizowana dla konsorcjum składającego się z 20 jednostek. Przy czym Zamawiający nie wskazuje jak rozumie pojęcie konsorcjum bibliotek. Taka konstrukcja warunku może implikować problemy związane z różną interpretacją jego treści.

Tak określony warunek udziału jest niezgodny z dyrektywami płynącymi z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Tytułem przykładu wskazujemy na wyrok KIO z dnia 24.02.2012 r., sygn. akt KIO 340/12, zgodnie z którym „Zamawiający zobowiązany jest, opisując sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazanych w art. 22 ust. 1 Pzp, określić precyzyjnie, jednoznacznie, w jaki sposób (wedle jakich kryteriów) będzie dokonywał weryfikacji, czy wykonawcy wykazali spełnianie opisanych przez niego w ogłoszeniu warunków udziału w postępowaniu”.

Co więcej w odniesieniu do zapisów OPZ i zawartych w nim wymagań implementacji systemu w modelu SAAS, dla docelowego dostarczanego systemu nie będzie istotne z której biblioteki będą pochodzić zasoby. Kluczowy będzie jedynie sposób opisu tych zasobów – implementowane w systemie w formie dodatkowego pola wskazującego źródło pochodzenia danego zasobu.

1.F. Zbieżność warunków dotyczących usług nr 5 i 6

Zamawiający na stronie 11 SIWZ w pkt 5 i 6 sformułował następujące wymagania w zakresie usług jakimi powinien legitymować się wykonawca:

1) Warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej:

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Dla spełniania warunku posiadania zdolności technicznej i zawodowej Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał łącznie (w ramach jednej lub kilku umów):

[...]

5) że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy, minimum jedną usługę polegającą na utrzymaniu ciągłości działania zintegrowanego systemu zarządzania zasobami biblioteki działającego w modelu SaaS (oprogramowanie jako usługa),

6) że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy, minimum jedną usługę polegającą na utrzymaniu ciągłości działania zintegrowanego systemu zarządzania zasobami biblioteki działającego w chmurze obliczeniowej.

Porównując treść obu powyższych wymagań, Odwołujący wskazuje, że świadczenie usługi w ramach modelu SaaS jest tożsame pod względem przedmiotu z usługą dotyczącą systemu w chmurze obliczeniowej. Tym samym, warunek dotyczący usługi numer 6, w ocenie Wykonawcy jest nadmiarowy i powinien zostać usunięty.

Żądanie:

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

3) Warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej:

Dla spełniania warunku posiadania zdolności technicznej i zawodowej Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał łącznie (w ramach jednej lub kilku umów):

1) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej lub kilku umów, minimum jedną usługę polegającą na dostawie i implementacji zintegrowanego systemu zarządzania zasobami dokumentów/obiektów, posiadającego nie mniej niż 11 000 000 dokumentów, każdy opisany dziesięcioma cechami odnoszącymi się do stworzenia dokumentu i historii jego udostępniania;

2) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej lub kilku umów, minimum jedną usługę polegającą na dostawie i implementacji zintegrowanego systemu zarządzania zasobami dokumentów/obiektów, posiadającego nie mniej niż 7 000 000 dokumentów, każdy opisany dziesięcioma cechami odnoszącymi się do stworzenia dokumentu i historii jego udostępniania;

3) że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy lub kilku umów, minimum jedną usługę polegającą na dostawie i implementacji zintegrowanego systemu zarządzania zasobami dokumentów/obiektów, o wartości minimum 10 000 000,00 PLN,

4) że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy lub kilku, minimum jedną usługę polegającą na dostawie i implementacji zintegrowanego systemu zarządzania zasobami dokumentów/obiektów, dla grupy 20 podmiotów wymieniających się zasobami i informacjami o tych zasobach,

5) że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie w ramach jednej umowy lub kilku, minimum jedną usługę polegającą na udostępnianiu i utrzymaniu ciągłości działania zintegrowanego systemu zarządzania zasobami dokumentów/obiektów działającego w modelu SaaS (oprogramowanie jako usługa),

2. Zarzut dotyczący opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z ustawą

2.A. Wymaganie dostarczenia i implementacji gotowego systemu

W rozdziale III SIWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (str. 2) znajduje się następujące postanowienie:

*1. Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie i implementacja przez Wykonawcę **gotowego Zintegrowanego Systemu Zarządzania Zasobami dla Bibliotek**, zwanego dalej „Systemem” wraz z usługą dostępu do systemu bibliotecznego w chmurze obliczeniowej, w modelu SaaS (Software as a Service) wraz z koniecznymi licencjami. **Poprzez gotowy System zarządzania zasobami dla bibliotek rozumie się rozwiązanie, które Wykonawca już posiada i może przeprowadzić jego implementację w terminie określonym w umowie.***

Analogiczne postanowienie znajduje się również w Załączniku nr 1 do SIWZ – OPZ, Rozdział 2, ppkt 2.1 – Ogólny opis.

Zamawiający w SIWZ, w tym OPZ, wielokrotnie wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest „Zakup i implementacja [...]”. Nie bez znaczenia pozostaje również nazwa nadana postępowaniu: „Zakup i implementacja Zintegrowanego Systemu Zarządzania Zasobami dla Bibliotek”. Słownik Języka Polskiego wskazuje, że zakup wiąże się z nabyciem pewnego dobra, natomiast implementacja – zgodnie z praktyką branży IT jak i Słownikiem Języka Polskiego – świadczy o dostosowaniu, przystosowaniu oraz programowaniu systemu. Co więcej, Zamawiający wskazuje na stronie 4 OPZ w rozdziale 2.2. – Zobowiązania Wykonawcy, implementację Systemu jako jedno z kluczowych zadań Wykonawcy.

Przedstawiona dokumentacja prezentuje opis systemu biznesowego, posiadającego zdolność agregowania, przetwarzania i wymiany danych o zasobach, który ma zostać dostosowany do wymagań przedmiotowych Zamawiającego i nie może w związku z tym być produktem gotowym. Dodać również należy, iż harmonogram realizacji umowy przewidziany przez Zamawiającego, pozwala na zaoferowanie w ramach przedmiotowego postępowania rozwiązania wymagającego dostosowania do specyfiki bibliotecznej, tak więc ograniczenie przedmiotu zamówienia do rozwiązań gotowych (w rozumieniu systemów bibliecznych) nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w tym stanie faktycznym sprawy.

Żądanie:

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ polegającej na usunięciu postanowień dotyczących konieczności dostarczenia i implementacji gotowego systemu i zastąpienie ich postanowieniem o poniższej treści:

Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie i implementacja przez Wykonawcę zintegrowanego Systemu zarządzania zasobami dla bibliotek wraz z usługą dostępu do systemu bibliotecznego w chmurze obliczeniowej, w modelu SaaS (Software as a Service), wraz z koniecznymi licencjami.

2.B. Brak wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie migracji

W tabeli zamieszczonej w pkt 2.4 OPZ, Zamawiający wskazuje następujące wymagania:

4. Migracja danych

4.1. Wykonawca zapewni bezstratną migrację danych, z dotychczas wykorzystywanych systemów bibliecznych, co najmniej w poniższym zakresie:

- danych finansowych,
- dokumentów elektronicznych,
- prenumeraty czasopism lub subskrypcji,
- rekordów bibliograficznych,
- rekordów czytelników,
- rekordów dostawców,
- rekordów egzemplarza,
- rekordów wzorcowych,
- rekordów zamówień,
- rekordów zasobu czasopisma.

4.2. Wykonawca zapewni przygotowanie i udostępnienie zamawiającemu narzędzi do migracji danych z systemów bibliecznych obecnie wykorzystywanych w Polsce, co najmniej w poniższym zakresie:

- Aleph,
- Horizon,
- Koha,
- Libra,
- MAK,
- MAK+,
- Mateusz,
- Patron,
- Prolib,
- Sierra,
- Sowa,
- Virtua.

4.3. Wykonawca samodzielnie przeprowadzi migrację danych z systemów zarządzania zasobami obecnie wykorzystywanych w bibliotekach przystępujących do projektu do 14 sierpnia 2019 r.

Zamawiający wymaga dostarczenia narzędzi do bezstratnej migracji danych z systemów bibliecznych obecnie wykorzystywanych w Polsce. Co więcej, wskazuje, że to Wykonawca samodzielnie przeprowadzi migrację danych z systemów zarówno w Bibliotece Narodowej jak

i w bibliotekach przystępujących do projektu do 14 sierpnia 2019 - jednej akademickiej, jednej wojewódzkiej i jednej powiatowej wskazanych przez Bibliotekę Narodową.

Jednocześnie Zamawiający nie wskazuje żadnych wolumenów danych i form danych, które mają być przedmiotem zamówienia jak i nie wskazuje umów z bibliotekami – zgadzającym się na wykonanie takich działań. Tak sformułowane zapisy stanowią niepełny opis przedmiotu zamówienia.

Co więcej, Wykonawca zwraca uwagę, że w perspektywie wymagania 4.2. realizacja zamówienia przez Wykonawcę jest uzależniona od firm trzecich – producentów systemów bibliotecznych. Dla sporządzenia migracji konieczny jest kontakt z firmami trzecimi w celu uzyskania dostępu do ich danych. Przy czym Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że ze względu na kształt niniejszego zamówienia – dostarczenie centralnego systemu dla bibliotek udostępnianego w modelu SaaS dla nowych bibliotek – celem ochrony własnego biznesu powyższe firmy prawdopodobnie nie wyrażą zgody na dostęp do danych.

Zamawiający nie przedstawił ani specyfikacji technicznej tych systemów ani umów na udostępnienie danych czy też listów intencyjnych zawartych z producentami użytkowanych systemów bibliotecznych, potwierdzających że takie zgody otrzyma. Tym samym załączony OPZ, stanowi niepełny opis przedmiotu zamówienia, a w perspektywie realizacji projektu naraża Wykonawcę na poniesienie kar umownych z tytułu niedotrzymania harmonogramu – co spowodowane będzie okolicznościami na które wykonawca nie ma wpływu.

Żądanie:

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o:

- 1) wprowadzenie do OPZ następującego zapisu:

Wykonawca zapewni migrację danych, z dotychczas wykorzystywanych systemów bibliotecznych przez Bibliotekę Narodową oraz trzy wybrane Biblioteki. Przenoszenie danych odbywać się będzie przy pomocy wygenerowanych z poszczególnych systemów plików tekstowych lub xls, które zapewni Zamawiający.

- 2) uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o specyfikację techniczną systemu dla Biblioteki Narodowej oraz dla bibliotek przystępujących do projektu do 14 sierpnia 2019 r.

3.C. Sformułowanie nieprecyzyjnych zapisów, mogących prowadzić do rozszerzenia zakresu przedmiotu zamówienia

Zamawiający w ramach Opisu wymagań zamieszczonego w OPZ sformułował następujące zapisy:

3.2. Wykonawca zapewni dostosowanie Systemu do zmian w przepisach prawa polskiego, wprowadzonych po zainstalowaniu i dotyczących obszaru zastosowania (np. w kontekście ochrony danych osobowych).

3.3. System będzie umożliwiać integrację z systemami zarządzania dostępem w oparciu o bazę danych użytkowników – mechanizm single sign-on np. CAS, LDAP (autoryzacja przez sign-on oraz przez mechanizm systemu bibliotecznego).

3.4. System będzie umożliwiać współpracę z systemami zewnętrznymi - np. płatności online (PayU).

6.6. System będzie umożliwiać obsługę finansową uwzględniającą różne źródła finansowania oraz różne kategorie kosztów (np. koszt wysyłki).

W powyższych wymaganiach Zamawiający posłużył się szeregiem przykładowych wyliczeń, o czym świadczy użycie zwrotu „np.:” Zastosowanie takiej formy budowy wymagań powoduje, że są one nieostre i nie precyzują jasno zakresu niniejszego zamówienia – stanowią niepełny opis przedmiotu zamówienia.

Ponadto, tego typu forma zapisów, polegająca na ilustrowaniu wymagań wyliczeniami które zamiast charakteru enumeratywnego, mają jedynie charakter przykładowy, może prowadzić do nieporozumień w interpretacji wymagań i ich późniejszej erozji. Tym samym Zamawiający dopuszcza do sytuacji, w której projekt zostanie zrealizowany nieadekwatnie do jego potrzeb. Co więcej, może to prowadzić do niekontrolowanego rozszerzenia zakresu zamówienia, a w perspektywie do przekroczenia czasu realizacji zamówienia, bądź przerwania prac przed ukończeniem projektu i naliczenia kar umownych dla Wykonawcy.

Żądanie:

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o:

- 1) Zmianę treści wskazanych wymagań poprzez nadanie im następującego brzmienia:
 - 2.2. Wykonawca zapewni dostosowanie Systemu do zmian w przepisach prawa polskiego, wprowadzonych po zainstalowaniu i dotyczących obszaru zastosowania w kontekście ochrony danych osobowych.
 - 3.3. System będzie umożliwiać integrację z systemami zarządzania dostępem w oparciu o bazę danych użytkowników – mechanizm single sign-on - LDAP (autoryzacja przez sign-on oraz przez mechanizm systemu bibliotecznego).
 - 3.4. System będzie umożliwiać współpracę z systemem zewnętrznym - płatności online (PayU).
 - 6.6. System będzie umożliwiać obsługę finansową uwzględniającą różne źródła finansowania [LISTA] oraz różne kategorie kosztów [LISTA].
- 2) Zmianę treści wymagań 1.22., 1.30., 6.4., 6.11., 6.17., 7.3., 7.10., 9.5., 9.9., 10.12., 10.31., tak aby dana funkcjonalność była opisana w sposób wyczerpujący, tj. zmianę formy „na przykład:” i wprowadzenie listy parametrów, które dane wymaganie ma realizować.

3. Zarzut dotyczący braku postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy

Zgodnie z art. 142 ust. 5 Pzp, Zamawiający we wzorze umowy zobligowany był zamieścić postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian w wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany: 1) stawki podatku od towarów i usług, 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. Wprowadzenie powyższych postanowień było konieczne z uwagi na długość realizacji przedmiotowego zamówienia oraz fakt, iż głównym czynnikiem kosztotwórczym jest wynagrodzenie zespołu pracowników odpowiedzialnych za realizację projektu. Zamawiający zaniechał wprowadzenia powyższych postanowień, pomimo iż wystąpiły przesłanki ustawowe nakazujące ich wprowadzenie.

Specjalista ds. spżedazy

Aneta Szulim

Żądanie

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie wprowadzenia do Wzoru umowy postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian w wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany: 1) stawki podatku od towarów i usług, 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i chciałby złożyć ofertę, gdyż jest wykonawcą, który dysponuje potencjałem umożliwiającym należyłą realizację zamówienia. Jednak na skutek czynności Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, ponieważ niezgodne z Pzp zapisy SIWZ, uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy, Odwołujący mógłby złożyć korzystną ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Wymogi formalne

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, z uwzględnieniem regulacji przewidzianej w art. 185 ust. 8 Pzp – bowiem publikacja SIWZ nastąpiła w dniu 17.08.2017 r.

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

z poważaniem,

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) KRS Odwołującego;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 4) dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

Kraków, dnia 28 sierpnia 2017 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000307263, (Spółka), udziela pełnomocnictwa:

Panu Piotrowi Skubiszewskiemu,
legitymującemu się dowodem osobistym numer CDY 418954
oraz

Panu Mariuszowi Urbanowiczowi,
legitymującemu się dowodem osobistym numer CDX 950202
oraz

Pani Anecie Szullm,
legitymującej się dowodem osobistym numer CAZ 783676
oraz

Pani Katarzynie Jędraszk,
legitymującej się dowodem osobistym numer AMM 004929

każdemu z nich z osobna do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2017/S 156-323819 z dnia 17.08.2017 r., przez Bibliotekę Narodową, z siedzibą w Warszawie, przy Al. Niepodległości 213, 02-086 Warszawa, pn. „Zakup i Implementacja Zintegrowanego Systemu Zarządzania Zasobami dla Bibliotek”. Numer referencyjny: XIV/264/14/17.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

WICEPREZES ZARZĄDU
Comarch Polska S.A.
Paweł Prokop

WICEPREZES ZARZĄDU
Comarch Polska S.A.
Dariusz Durałek

COMARCH POLSKA SA

WWW.COMARCHPOLSKA.PL

al. Jana Pawła II 39a
31-864 Kraków

Email: info@comarchpolska.pl

Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39a, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000307263. Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 500 000,00 zł. Kapitał zakładowy wpłacony w całości. NIP: 675-13-87-586

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH POLSKA SA	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	22 1240 2034 1111 0010 1898 5262		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotów	Adres	Rakowiecka 25/27
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

Szczegóły operacji

Data waluty	28.08.2017
Data księgowania	28.08.2017 16:16:53
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	Opłata za pełn.przed KIO dla Anety Szulim, nr sprawy XIV/264/14/17
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid290313pid
Referencje banku	1100828609804252

Specjalista ds. wzy zedaży

Aneta Szulim

Data wystawienia 28.08.2017 16:18

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL22 1240 2034 1111 0010 1898 5262; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 528-00-06-341; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środek zgromadzony w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.08.2017 godz. 10:32:08

Numer KRS: 0000307263

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	09.06.2008
Ostatni wpis	21
Numer wpisu	21
Wzrost	13.07.2017
Sygnatura akt	KRLXI NS-REI/KRS/22527/17/132
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 120705696, NIP: 6751387586
3.Firma, pod którą spółka działa	COMARCH POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKOWSKI, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. --, miejsc. KRAKÓW, kod 31-86A, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1.Firma oddziału	COMARCH POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KATOWICE, gmina KATOWICE, miejsc. KATOWICE
3.Adres	ul. ZYGIMUNTA KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. --, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Aneta Szulim
Aneta Szulim

COMARCH POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W LUBLINIE	
1.Firma oddziału	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat LUBLIN, gmina LUBLIN, miejsc. LUBLIN
2.Siedziba	ul. RUSZAŁKA, nr 17, lok. --, miejsc. LUBLIN, kod 20-103, poczta LUBLIN, kraj POLSKA
3.Adres	---
COMARCH POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W ŁÓDZI	
1.Firma oddziału	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹ, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
2.Siedziba	ul. STEFANA ŻARACZA, nr 74, lok. --, miejsc. ŁÓDŹ, kod 90-251, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3.Adres	---
COMARCH POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ WE WROCŁAWIU	
1.Firma oddziału	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Siedziba	ul. JANA DŁUGOSZA, nr 3-6, lok. --, miejsc. WROCŁAW, kod 51-162, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres	---

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	5 MAJA 2008 ROK, ASESOR NOTARIALNY RADOŚLAW CHORĄBEK ZASTĘPCA NOTARZUSZA W KRAKOWIE DOKOTY MIKI PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. LUBICZ NR 3; REPERTORIUM A NR 2544/2008
2	24.02.2012 R., REPERTORIUM A NR 885/2012, NOTARIUSZ W KRAKOWIE RADOŚLAW CHORĄBEK PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY PLACU WOLNICA 11/1. ZMIANIE ULEGŁY NASTĘPUJĄCE § STATUTU SPÓŁKI: § 1 (UST.1 I UST.2), § 6 (POPRZECZ MIANIE UST.1 PKT 1-19), § 18 (UST.1 ZDANIE DRUGIE), § 21 DO § 6 STATUTU SPÓŁKI UST.1 DODANE ZOSTAŁY PKT 20-41.
3	07.10.2014R., REP A NR 5046/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBEK, KANCELARIA W KRAKOWIE, DODANIE § 6 UST.1 PKT.42 ORAZ PKT.43.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy / przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub innym uczestnikom w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatornie mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	COMARCH CORPORATE FINANCE FUNDUSZ INWESTYCYJNY ZAMKNIĘTY
2.Miasto	*****
3.Numer PESEL/REGON	120576141

4.Numer KRS	-----
6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	500 000,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 ZŁ
3.Liczba akcji wszystkich emisji	5000
4.Wartość nominalna akcji	100,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	500 000,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	SERIA A
1.Nazwa serii akcji	5000
2.Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIŁOWANE
3.Rodzaj uprawnień i liczba akcji uprawniających lub informacja, że akcje nie są uprawniające	

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych.
Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ ZA SPÓŁKĄ I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST: 1. SAMODZIELNE DZIAŁANIE PREZESA ZARZĄDU; 2. WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Sobota ds. 20170811.103208
Aneta Szulim

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imię 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imię 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imię 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imię 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1.Nazwa organu 2.Imię 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona

1.	1.Nazwisko	GALYS
	2.Imiona	ARCADJUSZ
	3.Numer PESEL	66080612858
2.	1.Nazwisko	ŁAGUDZA
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	74042516854
3.	1.Nazwisko	ADAMOWSKI
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL	74050407674

Rubryka 3 - Prokurent			
1.	1.Nazwisko	BACAR	
	2.Imiona	MICHAŁ	
	3.Numer PESEL	73072100297	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM	
2.	1.Nazwisko	MATYSIK	
	2.Imiona	TOMASZ	
	3.Numer PESEL	71122212731	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
1.	1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.	2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1.	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
		2.	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
		3.	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
		4.	63, 11, Z, PRZETWIERZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
		5.	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
		6.	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)
		7.	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
		8.	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
		9.	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu	1	05.06.2009	05.05.2008 - 31.12.2008

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

rocznego sprawozdania finansowego	2.	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3.	07.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	4.	22.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	5.	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6.	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7.	07.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8.	27.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9.	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1.	*****	05.05.2008 - 31.12.2008
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	2.	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3.	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	4.	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	5.	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6.	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7.	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8.	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9.	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1.	*****	05.05.2008 - 31.12.2008
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zwołowaniu sprawozdania finansowego	2.	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3.	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	4.	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	5.	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6.	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7.	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8.	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9.	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1.	*****	05.05.2008 - 31.12.2008
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania o działalności podmiotu	2.	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3.	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	4.	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	5.	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6.	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7.	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8.	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9.	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1.	*****	05.05.2008 - 31.12.2008

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Brak wpisów			

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego			
Brak wpisów			

Spółdziałalność

Aneta Szulim

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2008

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.08.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ens.ms.gov.pl>

Specjalista ds. sprzedaży

Szulan
Aneta Szulim

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH POLSKA SA	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	22 1240 2034 1111 0010 1898 5262		

Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17a
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	28.08.2017
Data księgowania	28.08.2017 16:17:48
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Biblioteka Narodowa, nr ref. XIV/26 4/14/17, Zakup i implementacjaZint e growanegoSystemuZarządzaniaZasoba mi dlaBibliotek
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid290314pid
Referencje banku	1100828607304342

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

Data wystawienia 28.08.2017 16:18

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL22 1240 2034 1111 0010 1898 5262; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.