



Poznań dnia: 12.08.2026

ZP3/8598

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Rozbudowę i przebudowę budynku po Katedrze i Zakładzie Mikrobiologii Uniwersytetu Medycznego wraz z otoczeniem i budynkami towarzyszącymi dla potrzeb Wydziału Nauk o Sztuce UAM ul. Wieniawskiego 3 w Poznaniu

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 102.

Pytanie do Projektu technicznego 6.5.1 Mapowanie połączeń w szafie „System okablowania musi umożliwiać mapowanie połączeń wykonanych przy pomocy kabli krosowych w szafie. Proces mapowania musi wykorzystywać kody kreskowe umieszczone na etykietach kabli krosowych, skaner kodów oraz dedykowaną aplikację.” Czy zamawiający wymaga dostarczenia kabli krosowych wyposażonych w kody kreskowe oraz dedykowanej aplikacji i skanera kodów? Czy zamawiający dopuści standardowe kable krosowe zastosowanego producent systemu okablowania bez etykiet z indywidualnymi kodami kreskowymi?

Odpowiedź: Wykonać należy zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 103.

Pytanie do Projektu technicznego 6.6 Wymagania ogólne dotyczące systemu okablowania strukturalnego „dla każdego podsystemu od strony paneli krosowych (np. LAN, WLAN, CCTV, KD) należy stosować kable krosowe oraz moduły gniazd RJ45 w innym kolorze dla łatwej identyfikacji i zarządzania systemem. Oznaczenia kolorystyczne w innej postaci, niż stały kolor komponentu nie będą dopuszczane z racji na brak trwałości.” Stosowanie modułów w wielu kolorach jest zaprzeczeniem idei okablowania strukturalnego, które powinno być uniwersalne pod wszystkie usługi (np. LAN, WLAN, CCTV, KD). Kodowanie kolorem powinno się odbywać poprzez wymienny element, jak np. kolorowe oznaczniki. W przypadku zmiany przeznaczenia toru transmisyjnego, projektowane rozwiązanie wymusza reterminowanie przez użytkownika modułu w celu wymiany na moduł o innym kolorze. Czy zamawiający dopuści moduły w jednym kolorze z możliwością zamontowania trwałych kolorowych oznaczników, które można wymienić w zależności od przeznaczenia toru?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza takie moduły.

Pytanie 104.

Pytanie do Projektu technicznego 6.6 Wymagania ogólne dotyczące systemu okablowania strukturalnego „- dla każdego podsystemu od strony paneli krosowych (np. LAN, WLAN, CCTV, KD) należy stosować kable krosowe oraz moduły gniazd RJ45 w innym kolorze dla łatwej identyfikacji i zarządzania systemem. Oznaczenia kolorystyczne w innej postaci, niż stały kolor komponentu nie będą dopuszczane z racji na brak trwałości.” Czy zamawiający wymaga dostawy kabli krosowych w wielu kolorach dla różnych usług czy w jednolitym szarym kolorze, zgodnym ze standardami dotychczasowych realizacji dla sieci AmuNet.

Odpowiedź: Wykonać należy zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 105.

Czy zamawiający wymaga dostarczenia oryginalnych kabli krosowych producenta systemu okablowania?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 106.

Pytanie do Projektu technicznego 6.6 Wymagania ogólne dotyczące systemu okablowania strukturalnego Wymagania dotyczące trwałości kabli krosowych w projekcie przetargowym precyzują trwałość 2500 cykli połączeniowych podczas gdy normy przywołane w projekcie definiują konieczność badania przez producentów trwałość na poziomie minimum 750 cykli połączeniowych. Czy Zamawiający dopuści kable krosowe spełniające trwałość 750 cykli zgodnie z normami przywołanych w projekcie przetargowym?

Odpowiedź: Zgodnie z dokumentacją

Pytanie 107.

Pytanie do projektu technicznego 7.1.1 Wymagania dla modułów gniazd ekranowanych RJ45 kat. 6a W wymaganiach dla kabla skrętkowego określono średnicę przewodnika jako 23AWG. Jednocześnie w wymaganiach dla modułu RJ45 określa się przedział akceptowalnej grubości przewodnika od 22 AWG do 26 AWG. Czy Zamawiający dopuści moduły, które obsługują średnicę wyspecyfikowanego kabla (23 AWG) i jednocześnie akceptują przewodniki o grubościach typowych dla kabli typu drut w przedziale od 22 AWG do 24 AWG?

Odpowiedź: Zgodnie z dokumentacją

Pytanie 108.

W projekcie technicznym sklasyfikowano środowisko, w którym będzie instalowane okablowanie jako M1I1C1E1. Zgodnie z przywołanymi w projekcie normami dla tego środowiska definiuje się zakres temperatur od -10°C do +60°C. Projekt przetargowy w wymaganiach dla kabli określa temperaturę pracy -10°C do +60°C ale dla innych komponentów określa wymaganie rozszerzonej temperatury pracy (dla modułów -10°C do +75°C., dla wtyków RJ45 -10°C do +85°C) co jest niezgodne z wymaganiami norm. Czy Zamawiający dopuści komponenty toru transmisyjnego, których zakres temperaturowy pracy jest zgodny z normami, czyli od -10°C do +60°C?

Odpowiedź: Zgodnie z dokumentacją.

Pytanie 109.

Pytanie do Projektu technicznego 7.3 Dystrybucja okablowania strukturalnego. „Wymagania dla szafy BMS/SMS: Szafa 42U podzielona na dwie części z osobnymi drzwiami 800x1200” Czy zamawiający dopuści szafę jednoczęściową z drzwiami pojedynczymi z przodu i drzwiami dzielonymi z tyłu.

Odpowiedź: Szafy należy wykonać zgodnie z rysunkiem: TT08 Schemat szafy BMS/SMS sieci LAN rew 1.

Zamawiający nie dopuszcza szafy jednoczęściowej, w której łączymy systemy BMS i SMS.

Pytanie 110.

Pytanie do Projektu technicznego 6.6 Wymagania ogólne dotyczące systemu okablowania strukturalnego „producent okablowania ma posiadać w ofercie oraz dostarczyć; system okablowania miedzianego, światłowodowego, szafy dystrybucyjne wraz z organizerami, system dystrybucji zasilania (zarządzalne listwy PDU wraz z sensorami do monitorowania środowiska), zasilacze awaryjne UPS; Wymóg listw zarządzalnych PDU i zasilaczy awaryjnych UPS w ramach producenta systemu okablowania znacząco zawęży lub nawet uniemożliwia dobór systemu okablowania. Czy zamawiający dopuści dostawę listew zasilających i UPSów producenta innego niż system okablowania strukturalnego?

Odpowiedź: Wycenę należy sporządzić w oparciu o dokumentację projektową.

Pytanie 111.

Pytanie do Projektu technicznego 6.6 Wymagania ogólne dotyczące systemu okablowania strukturalnego Zamawiający wskazuje w projekcie konieczność zastosowania kabla instalacyjnego w podwójnym ekranie F/FTP. Część kabli krosowych jest wymagana z ekranem U/FTP, a dla części jest wymagany podwójny ekran S/FTP. Czy w związku z tym, że zamawiający w punkcie 6.8 Projektu technicznego, sklasyfikował środowisko jako łagodne – biurowe (M11C1E1 zgodnie z PN-EN 50173-1.), to dopuści tor użycie kabla w pojedynczym ekranie (kabel instalacyjny U/FTP)? 11. Pytanie do Projektu technicznego 6.6 Wymagania ogólne dotyczące systemu okablowania strukturalnego Zamawiający wymaga dostarczenia kabla w powłoce LSFRZH, podczas gdy obecnie kluczowym i nadrzędnym parametrem dotyczącym palności kabli jest określona klasa palności według Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011. Czy Zamawiający akceptuje kabel w powłoce LSZH, jeśli spełnia on wszystkie normy przywołane w projekcie przetargowym i zapewnia wymaganą projektem klasę palności B2ca-s1a-d1-a1 ? 12. W projekcie technicznym 7.1. Miedziany system okablowania strukturalnego wymagany jest kabel o pozytywnych parametrach transmisyjnych w zakresie częstotliwości do min. 650MHz, który jednocześnie ma być zgodny z normą ISO11801 Kategoria 6A/Klasa Ea. Podana norma precyzuje parametry odniesienia dla 6A/EA do 500MHz. Wartości parametrów pomiarowych w zakresie 500-650MHz nie mogą być przedmiotem porównywania kabli. Czy zamawiający zaakceptuje kabel kategorii 6A z parametrami transmisyjnymi określonymi do 500MHz w zgodzie z normami przywołanymi w projekcie technicznym?

Odpowiedź: Wycenę należy sporządzić w oparciu o dokumentację projektową.

Pytanie 112.

W projekcie technicznym 7.1.1. są wymagane moduły gniazd ekranowanych testowane według konkretnych norm mechanicznych (IEC 512-9a, IEC 512-3b, IEC 512-6c, IEC 512-6d, IEC 352), elektrycznych (IEC 512-2a, IEC 512-3a, IEC 512-4a), środowiskowych (IEC 512-9b, IEC 512-11a, IEC 512-11c, IEC 512-11d, IEC 512-11g). Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Ponadto w świetle art. 101 ust. 4 ustawy Pzp: opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, Zamawiający jest zobowiązany wskazać, że dopuszcza testy równoważne co uczynił, ale nie wskazał parametrów, które miałyby być kluczowe dla równoważności testów. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści moduły zapewniające wymaganą wydajność transmisyjną potwierdzoną zgodnością z normami transmisyjnymi i pomiarami, niezależnie od doboru metodologii procesu testowania modułów przez producenta na etapie produkcyjnym?

Odpowiedź: Zgodnie z projektem

Pytanie 113.

Projekt techniczny 6.7 Wymagania ogólne dotyczące ochrony i zabezpieczenia infrastruktury IT, szczegółowo opisuje zabezpieczenia portów. W zestawieniu materiałów umieszczono wymóg dostarczenia zabezpieczeń nie tylko portów RJ45 (30szt.), LC (30szt.), ale także portów USB-A (15 szt.) w kolorze czerwonym, co mocno ogranicza konkurencyjność w zakresie dostawcy systemu okablowania. Czy zamawiający faktycznie wymaga dostawy zabezpieczeń portów RJ45, LC, USB, jeśli nie tylko całe pomieszczenia serwerowe, ale i szafy są zabezpieczone zamkami patentowymi przed dostępem osób postronnych? Czy zamawiający ewentualnie zaakceptuje dostarczenie dodatkowej kontroli dostępu do szaf w postaci kontaktronów na drzwiach i osłonach bocznych podpiętych do listew PDU lub dodatkowego kontrolera, w zamian za wyspecyfikowane zabezpieczenia portów z dedykowanymi kluczami?

Odpowiedź: Zgodnie z dokumentacją

Pytanie 114.

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 54 oraz 55, chcemy chcielibyśmy ponowić te same pytania: „Prosimy o weryfikację pozycji przedmiaru nr 477 branży arch-konstr. Pozycja uwzględnia wykonanie belki żelbetowej Bż-B.1 oraz Bż-B.2 w ilości po 1 sztuce, natomiast na zestawieniu stali zbrojeniowej z rysunku PT_K_B07 belki te występują w ilości dwóch sztuk na każdy element”, „Prosimy o weryfikację pozycji przedmiaru nr 475 branży arch-konstr. Pozycja uwzględnia wieńca żelbetowego Wż-B o długości 2,83mb, natomiast rysunek PT_K_B07 sugeruje, że należy wykonać 57mb wieńca”, ponieważ, pozycja 477 oraz 475 określająca wieńce i belki żelbetowe jest poprawna i nie określa rozbiórki posadzek i fundamentów. Oferent bazuje na załączonym przedmiarze robót w wersji ATH, a nie PDF, numeracja w pliku PDF jest zaburzona ponieważ prawdopodobnie podczas dezaktywowania pozycji, numeracja nie zmieniła się lecz pozostała taka

sama (przykład, pozycja nr 8 w dziale 1.1.1 oraz następna pozycja nr 12 z działu 1.1.2). Zamawiający odpowiedział, że ilości ma brać z załączonego przedmiaru, natomiast w innych odpowiedziach zamawiający określa, że inwestycja ma charakter ryczałtowy i należy sugerować się dokumentacją projektową. Widzimy dużą nieścisłość i obawę o znaczące rozbieżności między ofertami. W celu identyfikacji pozycji w pliku PDF – PYTANIE 54 – Belki żelbetowe - pozycja nr 497 PDF. PYTANIE 55 – Wieńce żelbetowe – pozycja 495 PDF

Odpowiedź: Właściwe przedmiary w wersji PDF. Wersja ath jako pomocnicza została zaktualizowana.

W pierwszej kolejności do wyceny należy brać pod uwagę projekt, następnie przedmiar który jest materiałem pomocniczym. Zgodnie z rys. PT_K_B07 Bż-B1 (2szt), Bż-B2 (2szt), Wz (1 szt)

Pytanie 115.

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 56, chcemy chcielibyśmy ponowić te samo pytanie: „Prosimy o weryfikację pozycji przedmiaru nr 485 branży arch-konstr. Pozycja sugeruje, że nadproża NS-B.3, NS-B.4, NS-B.5, NS-B.6 mają zostać wykonane z prefabrykowanych nadproży strunobetonowych, a rysunek PT_K_B12 jasno pokazuje, że nadproża łukowe mają być wylewane monolitycznie. Prosimy o weryfikację lub o potwierdzenie w jaki sposób należy wykonać nadproża”, ponieważ, pozycja 485 określająca nadproża strunobetonowe jest poprawna i nie określa rozbiórek posadzek i fundamentów. Oferent bazuje na załączonym przedmiarze robót w wersji ATH, a nie PDF, numeracja w pliku PDF jest zaburzona ponieważ prawdopodobnie podczas dezaktywowania pozycji, numeracja nie zmieniła się lecz pozostała taka sama (przykład, pozycja nr 8 w dziale 1.1.1 oraz następna pozycja nr 12 z działu 1.1.2). W celu identyfikacji pozycji w pliku PDF – PYTANIE 56 – Nadproża strunobetonowe - pozycja nr 505 PDF.

Odpowiedź: Właściwe przedmiary w wersji PDF. Wersja ath jako pomocnicza została zaktualizowana.

W pierwszej kolejności do wyceny należy brać pod uwagę projekt, następnie przedmiar który jest materiałem pomocniczym. Zgodnie z rys. PT_K_B12 nadproża łukowe mają być wylewane.

Pytanie 116.

Wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do 26.08.2026 r. Przedmiot zamówienia obejmuje rozległy i złożony zakres robót budowlanych. Przygotowanie rzetelnej i porównywalnej oferty wymaga szczegółowej analizy dokumentacji, koordynacji poszczególnych branż oraz prawidłowego rozpoznania ryzyk wykonawczych i organizacyjnych.

Dodatkowo przygotowanie oferty przypada na okres sezonu urlopowego oraz zbliżający się długi weekend sierpniowy (14–16 sierpnia), co istotnie ogranicza dostępność podwykonawców, dostawców i producentów, wydłużając czas oczekiwania na wiążące wyceny branżowe niezbędne do prawidłowej kalkulacji ceny.

Z uwagi na skalę zamówienia konieczne jest pozyskanie, porównanie i zweryfikowanie licznych ofert podwykonawców i dostawców, w tym potwierdzenie dostępności materiałów, zasobów osobowych i terminów realizacji, a także wyeliminowanie rozbieżności między wycenami a dokumentacją. Przedłużenie terminu umożliwi wykonawcom rzetelne przygotowanie ofert kompletnych i odpowiadających rzeczywistym warunkom realizacji, a Zamawiającemu – uzyskanie większej liczby konkurencyjnych i prawidłowo skalkulowanych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

Pytanie 117.

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 26 z dnia 07.08.2026 r., zgodnie z którą warunek zostanie uznany za spełniony w przypadku wykazania realizacji dotyczącej obiektu indywidualnie wpisanego do rejestru zabytków, Wykonawca wnosi o ograniczoną zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogu wykonania instalacji oddymiania w ramach każdego z dwóch wymaganych zamówień.

Zgodnie z Rozdziałem 7 pkt 7.2 lit. a) ppkt 2 SWZ Wykonawca musi wykazać dwa zamówienia na roboty budowlane polegające na rozbudowie lub przebudowie obiektu instytucji publicznych (o wartości min. 10.000.000,00 zł i min. 8.000.000,00 zł brutto), przy czym co najmniej jedno musi dotyczyć obiektu indywidualnie wpisanego do rejestru zabytków, a zakres każdej z robót musi obejmować m.in. instalacje niskoprądowe, w tym SSP, KD, LAN i oddymianie.

Wykonawca dysponuje wieloma realizacjami spełniającymi warunek. Jedna dotyczy obiektu indywidualnie wpisanego do rejestru zabytków i obejmuje pełen zakres z wyjątkiem oddymiania, pozostałe obejmują pełny zakres wraz z oddymianiem, lecz nie dotyczą obiektu z rejestru zabytków. Wykonawca posiada przy tym doświadczenie w realizacji zamówienia na obiekcie wpisanym do gminnej ewidencji zabytków, obejmującego wykonanie instalacji oddymiania.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi, aby wymóg wykonania instalacji oddymiania był spełniony w ramach co najmniej jednego z dwóch zamówień, a nie każdego z nich, przy zachowaniu bez zmian pozostałych elementów warunku (liczby zamówień, wartości, rodzaju obiektów, zakresu branżowego oraz obowiązku wykazania realizacji przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków). Doświadczenie w zakresie instalacji oddymiania ma charakter specjalistyczny – dla potwierdzenia

zdolności Wykonawcy wystarczające jest wykazanie go w ramach jednego zamówienia.

Podwójne wykazywanie tego samego elementu instalacyjnego nie zwiększa istotnie poziomu potwierdzonych kompetencji, a może eliminować podmioty posiadające doświadczenie przy Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że lista przedmiotowych środków dowodowych, których Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą, została wskazana w Specyfikacji Warunków Zamówienia w tabeli w rozdziale 9 - "Wykaz dokumentów składanych wraz z ofertą oraz wykaz podmiotowych środków dowodowych składanych na wezwanie". Zamawiający nie żąda złożenia jakichkolwiek innych przedmiotowych środków niż te, które zostały wskazane w ww. tabeli. złożonych, wielobranżowych inwestycjach, w tym przy obiekcie z rejestru zabytków. Wykonawca podkreśla, że nie wnosi o odstąpienie od wymogu doświadczenia w zakresie oddymiania ani o zastąpienie wymogu rejestru zabytków gminną ewidencją zabytków – wniosek dotyczy wyłącznie umożliwienia wykazania oddymiania w jednej z dwóch realizacji. Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o zmianę Rozdziału 7 pkt 7.2 lit. a) ppkt 2 SWZ i nadanie warunkowi następującego brzmienia:

Proponowane nowe brzmienie warunku

Warunek będzie spełniony, jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej dwa zamówienia na roboty budowlane polegające na rozbudowie lub przebudowie obiektu instytucji publicznych, o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto (co najmniej jedno) oraz nie mniejszej niż 8.000.000,00 zł brutto (co najmniej jedno), przy czym co najmniej jedno zamówienie musi dotyczyć obiektu indywidualnie wpisanego do rejestru zabytków.

Zakres każdej roboty ma obejmować: roboty ogólnobudowlane, wykończeniowe i konstrukcyjne;

instalacje sanitarne, w tym wentylację mechaniczną i klimatyzację; instalacje elektryczne;

instalacje niskoprądowe, w tym SSP, KD i LAN.

Ponadto co najmniej jedno z dwóch wskazanych zamówień musi obejmować wykonanie instalacji oddymiania. Instalację oddymiania można wykazać także w ramach zamówienia dotyczącego obiektu wpisanego do gminnej ewidencji zabytków.

Przez jedno zamówienie rozumie się jedną umowę z Wykonawcą. Wartość zamówienia oznacza wartość brutto umowy.

Odpowiedź: Nie wprowadza się zmian.

Pytanie 118.

Wnosimy o udostępnienie aktualnego spisu rysunków z oznaczeniem rysunków, które utraciły aktualność.

Odpowiedź: W załączeniu

Pytanie 119.

Czy w związku z wydaniem rysunku rewizyjnego PT K A00 R01 (rzut fundamentów) z dnia 5.05.2026 r. rysunek rzutu fundamentów z dnia 14.04.2026 r. należy uznać za nieaktualny?

Odpowiedź: Aktualnym opracowaniem jest PT_K_A00_R01 Rzut fundamentów budynku A – z dnia 05.05.2026 wg projektu mgr inż. Marek Hądzelek, mgr inż. Andrzej Nowicki