



Poznań dnia: 7.08.2026

ZP3/8598

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Rozbudowę i przebudowę budynku po Katedrze i Zakładzie Mikrobiologii Uniwersytetu Medycznego wraz z otoczeniem i budynkami towarzyszącymi dla potrzeb Wydziału Nauk o Sztuce UAM ul. Wieniawskiego 3 w Poznaniu

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 26.

W związku z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w Rozdziale 7 pkt 7.2 lit. a) ppkt 2 SWZ, zgodnie z którym „co najmniej jedno zamówienie musi dotyczyć obiektu zabytkowego”, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pojęcia „obiekt zabytkowy”.

Zamawiający nie zawarł w SWZ definicji „obiektu zabytkowego”, a jednocześnie w odpowiedzi na pytanie nr 8 z dnia 31.07.2026 r. odmówił potwierdzenia, że za spełnienie warunku uzna doświadczenie zdobyte przy realizacji robót budowlanych prowadzonych w obiekcie ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Jednocześnie odpowiedź ta nie przesądza, czy Zamawiający uznaje za obiekt zabytkowy wyłącznie budynek indywidualnie wpisany do rejestru zabytków, czy również obiekty objęte innymi przewidzianymi przepisami prawa sposobami ochrony lub wymogami konserwatorskimi.

Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami pojęcie „zabytku” nie jest ograniczone wyłącznie do obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Szczególnym wymogom wynikającym z przepisów dotyczących ochrony zabytków podlegają również roboty budowlane prowadzone przy obiektach ujętych w gminnej ewidencji zabytków, a realizacja takich robót wymaga uwzględnienia ograniczeń i obowiązków związanych z ochroną wartości zabytkowych.

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy warunek zostanie uznany za spełniony w przypadku wykazania realizacji dotyczącej obiektu:

- ujętego w gminnej ewidencji zabytków, jeżeli realizacja obejmowała roboty budowlane prowadzone pod nadzorem konserwatorskim oraz wymagała zachowania wymogów ochrony konserwatorskiej;
- lub

- stanowiącego integralny element zespołu urbanistyczno-architektonicznego wpisanego do rejestru zabytków i objętego ochroną konserwatorską.

W ocenie Wykonawcy doświadczenie zdobyte przy realizacji robót w takich obiektach odpowiada celowi warunku określonego przez Zamawiającego, gdyż wymaga znajomości procedur konserwatorskich, uzgodnień z organami ochrony zabytków oraz prowadzenia robót z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z ochrony dziedzictwa kulturowego.

Wykonawca zwraca również uwagę, że w Rozdziale 7 pkt 7.2 lit. a) ppkt 1 SWZ Zamawiający, opisując wymagania dotyczące doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia, posłużył się precyzyjnym określeniem „zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum”. Natomiast w odniesieniu do doświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w Rozdziale 7 pkt 7.2 lit. a) ppkt 2 SWZ, użyto wyłącznie pojęcia „obiekt zabytkowy”, bez jego zdefiniowania.

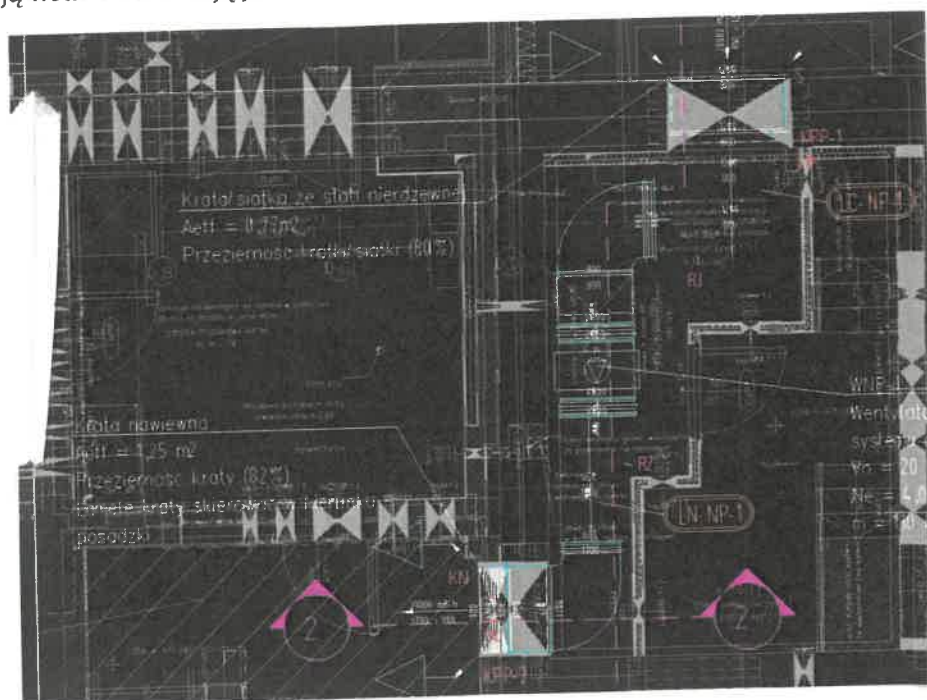
W ocenie Wykonawcy może to wskazywać, że użycie pojęcia „obiekt zabytkowy” zamiast określenia „obiekt wpisany do rejestru zabytków” nie było przypadkowe i wymaga doprecyzowania przez Zamawiającego. W przeciwnym przypadku zastosowane zostałyby to samo jednoznaczne sformułowanie, które Zamawiający wykorzystał już przy opisie wymagań wobec personelu. Jednocześnie obecne brzmienie warunku nie zawiera ograniczenia do obiektów indywidualnie

wpisanych do rejestru zabytków. Powyższe może prowadzić do niejednolitej interpretacji warunku przez wykonawców.

Odpowiedź: Warunek zostanie uznany za spełniony w przypadku wykazania realizacji dotyczącej obiektu indywidualnie wpisanego do rejestru zabytków.

Pytanie 27.

W dokumentacji projektowej w zakresie instalacji wentylacji wskazano kratkę ze stali nierdzewnej (fragment rysunku załączamy poniżej). Prosimy o wyjaśnienie, czy cała instalacja ma być wykonana ze stali nierdzewnej, czy zamieniamy kratkę w wykonaniu nierdzewnym i wykonujemy ją wraz z instalacją jako na standardowy ocynk.



Odpowiedź: Kratę/siatkę o wymaganej przezierności wraz z krótkim odcinkiem instalacji od kraty do kłapy ppoż. KPP-1 należy wykonać ze stali nierdzewnej. Pozostała część instalacji ze stali ocynkowanej.

Pytanie 28.

Czy w ramach udzielonej gwarancji na wykonane prace należy uwzględnić w składanej ofercie koszty konserwacji instalacji i urządzeń objętych zamówieniem oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych?

Odpowiedź: Tak, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia

Pytanie 29.

Dot. § 10 ust. 4 lit. a projektu umowy - Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że obowiązek wykonywania przeglądów, konserwacji i wymiany elementów eksploatacyjnych wszystkich urządzeń przez cały 60-miesięczny okres gwarancji dotyczy wyłącznie urządzeń i instalacji, dla których obowiązek taki wynika z warunków gwarancji producenta. Alternatywnie Wykonawca wnosi o wykreślenie obowiązku finansowania przez okres gwarancji wymiany materiałów eksploatacyjnych, takich jak filtry, źródła światła, wkłady lub inne elementy podlegające naturalnemu zużyciu podczas bieżącej eksploatacji obiektu. Obowiązek ten wykracza bowiem poza standardową odpowiedzialność gwarancyjną wykonawcy i prowadzi do przeniesienia na wykonawcę kosztów bieżącego utrzymania obiektu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 30.

Prosimy o udostępnienie „Programu Prac Konserwatorskich”, o którym mowa w opisie do architektury.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnia program prac konserwatorskich.

Pytanie 31.

Dot. § 12 ust. 1 pkt 1 projektu umowy - Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę wysokości kary umownej określonej w § 12 ust. 1 pkt 1 z 0,2% do 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki. Aktualnie przewidziana wysokość kary jest nieproporcjonalna do możliwych skutków naruszenia i przy kontrakcie o znacznej wartości może prowadzić do nadmiernego obciążenia Wykonawcy. Proponowana zmiana pozwoli zachować funkcję dyscyplinującą kary przy jednoczesnym zachowaniu zasad proporcjonalności i równowagi kontraktowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 32.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę wysokości kar umownych określonych w § 12 umowy ust. 1 pkt 4, 5, 12 i 13 z 0,2% do 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki. W ocenie Wykonawcy obecna wysokość kar jest nadmierna, zwłaszcza w odniesieniu do obowiązków o charakterze formalnym i dokumentacyjnym. Proponowana zmiana pozwoli na zachowanie odpowiedniego poziomu zabezpieczenia interesów Zamawiającego przy jednoczesnym ograniczeniu ryzyka naliczania kar w wysokości niewspółmiernej do ewentualnej szkody.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 33.

Dot. § 12 ust. 14 projektu umowy

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę maksymalnej łącznej wysokości kar umownych z 50% do 20% wartości umowy brutto.

Uzasadnieniem dla proponowanej zmiany jest fakt, iż limit kar umownych na poziomie 50% wynagrodzenia umownego należy uznać za nadmierny i odbiegający od powszechnie stosowanych standardów rynkowych dla tego typu kontraktów. Tak wysoki poziom odpowiedzialności kontraktowej powoduje konieczność uwzględnienia zwiększonego ryzyka w kalkulacji ceny ofertowej, co może prowadzić do wzrostu kosztów realizacji zamówienia. Zdaniem Wykonawcy zastrzeżone kary umowne powinny pozostawać w racjonalnej proporcji do potencjalnej szkody

Zamawiającego i nie powinny prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia jednej ze stron kosztem drugiej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 34.

Dot. § 12 ust. 1 pkt 2 projektu umowy

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o obniżenie kary umownej przewidzianej w § 12 ust. 1 pkt 2 z 10% do 5% wynagrodzenia umownego brutto w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy kara w wysokości 10% wynagrodzenia umownego jest nadmierna, zwłaszcza przy jednoczesnym przewidzeniu szerokiego katalogu pozostałych kar umownych oraz możliwości dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania uzupełniającego. Wnioskowana zmiana pozwoli zachować funkcję kompensacyjną i zabezpieczającą kary umownej przy zachowaniu proporcjonalności odpowiedzialności stron.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 35.

Dot. § 2 ust. 3 projektu umowy - Wykonawca wnosi o wykreślenie lub modyfikację oświadczenia zawartego w § 2 ust. 3 w zakresie stwierdzenia, że dokumenty postępowania zawierają wszystkie informacje niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia oraz że Wykonawca nie wnosi żadnych zastrzeżeń co do możliwości jego realizacji.

W ocenie Wykonawcy powyższy zapis może prowadzić do nieuzasadnionego przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za ewentualne błędy, nieścisłości lub braki dokumentacji projektowej i przetargowej, których nie można było wykryć na etapie składania oferty. Wykonawca wnosi o uzupełnienie postanowienia o zastrzeżenie, że nie dotyczy ono wad, błędów lub braków dokumentacji niemożliwych do stwierdzenia przy zachowaniu należytej staranności. W szczególności dotyczy to wad, błędów, rozbieżności lub braków dokumentacji projektowej, przedmiarowej, STWiORB oraz pozostałych dokumentów postępowania, których nie można było stwierdzić na etapie przygotowania oferty przy zachowaniu należytej staranności.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia.

Wykonawca jest na gruncie art. 651 k.c. zobowiązany do oceny dokumentacji projektowej. Wykonawca obciążony jest konsekwencjami własnych działań polegających na niedołożeniu należytej staranności przy sprawdzeniu projektu, zwłaszcza przy uwzględnieniu, że jest on profesjonalistą w tym zakresie. Wykonawcy zostają udostępnione wszelkie dokumenty, a co za tym idzie, ma on możliwość zapoznania się z nimi przez wystarczający okres czasu.

Pytanie 36.

Dot. § 5 ust. 13 projektu umowy - Wykonawca wnosi o wykreślenie lub odpowiednią modyfikację postanowienia, zgodnie z którym Wykonawca zrzeka się wszelkich roszczeń z tytułu niedoszacowania należności za wykonanie prac, błędów własnych lub nieprawidłowego oszacowania ilości robót. W ocenie Wykonawcy zapis w obecnym brzmieniu może pozbawiać Wykonawcę uprawnień przewidzianych przepisami prawa oraz utrudniać dochodzenie uzasadnionych roszczeń wynikających z okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w szczególności wad dokumentacji projektowej, poleceń Zamawiającego lub okoliczności, których nie można było przewidzieć na etapie składania oferty. Wykonawca wnosi o dodanie zastrzeżenia, że postanowienie to nie ogranicza uprawnień Wykonawcy wynikających z przepisów prawa oraz przypadków przewidzianych w umowie, w szczególności dotyczących robót dodatkowych, błędów dokumentacji projektowej, poleceń Zamawiającego oraz okoliczności niemożliwych do przewidzenia na etapie składania oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia.

Kwestionowane postanowienie umowy nie może być wykładane jako oczekiwanie całkowitego – niezależnego od rozmiaru prac, które nie zostały wskazane w dokumentacji, a będą konieczne dla prawidłowej realizacji przedmiotu umowy - wyłączenia możliwości domagania się wynagrodzenia za ewentualne prace dodatkowe. Konstrukcja

wynagrodzenia ryczałtowego nie wyklucza żądania przez Wykonawcę wynagrodzenia za prace nieobjęte umową, zwłaszcza jeśli skutkiem wykonania tych prac dodatkowych zamawiający miałby otrzymać korzyść majątkową.

Pytanie 37.

Dot. § 22 ust. 1 projektu umowy - Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia zobowiązującego do utrzymywania ubezpieczenia OC działalności na sumę 10 000 000 zł przez cały okres realizacji umowy oraz przez cały okres gwarancji i rękojmi. Prosimy o potwierdzenie, że obowiązek utrzymywania ochrony ubezpieczeniowej po zakończeniu realizacji robót może zostać spełniony poprzez posiadanie standardowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą, bez konieczności utrzymywania przez cały okres gwarancji zakresu i sum

ubezpieczenia wymaganych dla etapu realizacji inwestycji. W ocenie Wykonawcy utrzymywanie ubezpieczenia w pełnym zakresie kontraktowym przez okres 5 lat po zakończeniu realizacji inwestycji generuje nieproporcjonalne koszty.

Odpowiedź Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia

Pytanie 38.

Dot. § 22 ust. 2 projektu umowy - Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie możliwości spełnienia wymogu posiadania ubezpieczenia budowlano-montażowego CAR/EAR poprzez polisę generalną wykonawcy obejmującą realizowany kontrakt, pod warunkiem zachowania wymaganych przez Zamawiającego sum gwarancyjnych i zakresu ochrony.

Powyższa zmiana umożliwi zachowanie wymaganej ochrony ubezpieczeniowej przy jednoczesnym ograniczeniu kosztów realizacji inwestycji.

Odpowiedź: nie wprowadza się zmian

Pytanie 39.

Dot. § 20 ust. 5 projektu umowy - Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia przewidującego możliwość żądania przez Zamawiającego wypłaty pełnej kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku nieprzedłużenia gwarancji lub zabezpieczenia w wymaganym terminie.

Wykonawca proponuje poprzedzenie takiego uprawnienia dodatkowym wezwaniem do uzupełnienia lub przedłużenia zabezpieczenia oraz wyznaczeniem dodatkowego terminu nie krótszego niż 14 dni. W ocenie Wykonawcy obecny zapis przewiduje zbyt daleko idące skutki dla wykonawcy w przypadku uchybienia formalnego niezwiązanego z jakością lub terminowością realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany ww. postanowienia

Pytanie 40.

Dot. § 19 ust. 2 lit. e projektu umowy - Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wydłużenia terminu realizacji umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, w szczególności wskazanych w § 19 ust. 2 lit. e projektu umowy, Strony będą uprawnione do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w zakresie dodatkowych kosztów związanych z wydłużeniem realizacji inwestycji.

W obecnym brzmieniu projekt umowy przewiduje możliwość zmiany terminu wykonania umowy, jednak nie odnosi się do skutków finansowych takiego wydłużenia, pomimo że może ono generować po stronie Wykonawcy istotne dodatkowe koszty związane m.in. z utrzymaniem zaplecza budowy, kadry, zabezpieczenia terenu budowy oraz kosztami pośrednimi.

Odpowiedź: Możliwość takiej zmiany wynika z art. 455 ust. 1 pkt 3) PZP (roboty dodatkowe) oraz art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP (konieczność zmiany umowy spowodowana okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć)

Pytanie 41.

Dot. § 4 projektu umowy - Wykonawca wnosi o wskazanie terminu, w jakim Zamawiający będzie zobowiązany do akceptacji lub zgłoszenia uwag do przedłożonych kart materiałowych. Brak określenia terminu akceptacji może prowadzić do opóźnień niezależnych od Wykonawcy i utrudniać prawidłową realizację harmonogramu robót.

Odpowiedź: Będzie to następowało bez zbędnej zwłoki

Pytanie 42.

Szanowni Państwo w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku po Katedrze i Zakładzie Mikrobiologii Uniwersytetu Medycznego wraz z otoczeniem i budynkami towarzyszącymi dla potrzeb Wydziału Nauk o Sztuce UAM przy ul. Wieniawskiego 3 w Poznaniu”, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie dodatkowego terminu wizji lokalnej. Niestety, z przyczyn organizacyjnych związanych z okresem urlopowym oraz ograniczoną dostępnością osób odpowiedzialnych za przygotowanie oferty, nie mieliśmy możliwości uczestniczenia w wyznaczonych przez Zamawiającego terminach wizji lokalnej. Zgodnie z dokumentacją postępowania odbycie wizji lokalnej jest warunkiem niezbędnym do skutecznego złożenia oferty. Mając na uwadze wartość oraz stopień skomplikowania przedmiotowego zamówienia, uprzejmie prosimy o umożliwienie odbycia wizji lokalnej w dodatkowym terminie. Wyznaczenie kolejnego terminu pozwoli większej liczbie wykonawców na udział w postępowaniu, co w konsekwencji przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności przetargu oraz umożliwi Zamawiającemu uzyskanie większej liczby porównywalnych i konkurencyjnych ofert. Jesteśmy przekonani, że wyznaczenie dodatkowego terminu wizji lokalnej pozostanie zgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz będzie służyło realizacji celu postępowania, jakim jest wybór najkorzystniejszej oferty. Będziemy wdzięczni za pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 43.

Prosimy o potwierdzenie konieczności wykonania ręcznych podbić istniejących fundamentów w osiach poziomych A1, osiach pionowych A.C-A.D. Zgodnie z załączonym opisem, nowy projekt miał nie uwzględniać podbić ław istniejących, a zastąpiono je w całości zabezpieczeniem metodą JET-GROUTING. Prosimy o przeanalizowanie rysunku PT_K_A00_R01 i potwierdzenie, że zakres ten należy wykonać lub o określenie, że zapis ten jest pozostałością poprzedniego projektu.

Odpowiedź: głębokość istniejących fundamentów jest nieznana. Proszę przyjąć podbice fundamentów o gr. 25 cm jak na przekroju G-G z rys. PT_K_A29

Pytanie 44.

Prosimy o potwierdzenie ilości zbrojenia z rysunku „PT_K_A06 - Detal Uzupełnienia stropu WPS_10.03.2025”, naszym zdaniem ilość jest za mała.

Odpowiedź: Należy przyjąć rys. rewizji PT_K_A05_R02

Pytanie 45.

Prosimy o informację czy wycena ma uwzględniać wykonanie podbić fundamentów z rysunku „PT_K_A09 - Zbrojenie ścian piwnicy w budynku A_10.03.2025”

Odpowiedź: : Nie, rozwiązanie podbicia ścian w piwnicy bud. A należy wykonać zgodnie z rys. rewizji PT_K_A00_R01

Pytanie 46.

Prosimy o udostępnienie posegregowanej dokumentacji projektowej. Załączona przez Zamawiającego dokumentacja zawiera nieaktualne rysunki z poprzedniego postępowania oraz nowe z aktualnego wskutek czego niektóre pozycje się wykluczają lub dublują. Prosimy o informację czy GW ma sugerować się zaktualizowanym przedmiarem robót czy rysunkami. Dla przykładu posłużymy się rysunkiem PT_K_A09 - Zbrojenie ścian piwnicy w budynku A_10.03.2025, który uwzględnia wykonanie podbić, które naszym zdaniem nie powinny być brane pod uwagę w tym postępowaniu. Natomiast w przypadku potwierdzenia tego zakresu, dlaczego

pozycja dotycząca podbicia fundamentów została wykreślona z zaktualizowanego przedmiaru robót?

Odpowiedź: GW ma się sugerować rys. rewizyjnymi a następnie skorygowanym przedmiarem

Pytanie 47.

Prosimy o weryfikację przedmiarów dotyczących konstrukcji stalowej. Zgodnie z zestawieniami należy dostarczyć 623,359mb belek stalowych natomiast w przedmiarze mowa jest tylko o 393,54mb. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź: Należy przyjąć wartość z zestawienia

Pytanie 48

Prosimy o informację, która pozycja przedmiaru uwzględnia renowację oraz wykonanie nowych stopni schodów zewnętrznych (wejście do budynku A od ul. Wieniawskiego).

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że należy uwzględnić w wycenie renowację oraz wykonanie nowych stopni schodów zewnętrznych (wejście do budynku A od ul. Wieniawskiego).

Jednocześnie informujemy, że pomimo braku odrębnej pozycji w przedmiarze robót, Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić zakres tych prac w cenie oferty, jako element niezbędny do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową oraz wymaganiami Zamawiającego.

Pytanie 49.

Prosimy o weryfikację zestawienia konstrukcji stali profilowej nadproży i belek stropowych, naszym zdaniem brakuje tam pozycji NS-1.10 z rysunku „PT_K_A30 Podciąg poz. Ns-1.10”

Odpowiedź: PT_K_02 - Zestawienie stali profilowej nadproży i belek stropowych 10.03.2025 należy rozpatrywać łącznie z rysunkami PT_K_A30, PT_K_A05_R02, PT_K_B01_R01 oraz załącznikiem do pytania nr 25- Sprawdzenie nadproży, podciągów

Pytanie 50.

Prosimy o informację jaką grubość ma mieć płyta fundamentowa. Przedmiar sugeruje, że płyta fundamentowa budynku A ma mieć 30cm, natomiast projekt konstrukcji sugeruje 16cm.

Odpowiedź: 30 cm, zgodnie z rys. rewizji PT_K_A28, PT_K29

Pytanie 51.

Prosimy o informację czy konstrukcja stalowa opisana na rysunku „PT_K_A21_R02” jest istniejąca czy należy ją wykonać jako nową. Konstrukcja z oznaczeniami np. SS-1 IHEB180, Rs.-4.1 IHEB200.

Odpowiedź: Należy wycenić jako nową

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że lista przedmiotowych środków dowodowych, których Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą, została wskazana w Specyfikacji Warunków Zamówienia w tabeli w rozdziale 9 - “Wykaz dokumentów składanych wraz z ofertą oraz wykaz podmiotowych środków dowodowych składanych na wezwanie”. Zamawiający nie żąda złożenia jakichkolwiek innych przedmiotowych środków niż te, które zostały wskazane w ww. tabeli.



