



Gdynia dnia: 2026-05-14

Pismo: CRZP/66/2026/AZP/27

ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień Pu-  
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ\_17

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"Budowę budynku zamieszkania zbiorowego - Akademik Uniwersytetu Morskiego w Gdyni z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą"** – znak sprawy **CRZP/66/2026/AZP**.

Zamawiający, **Uniwersytet Morski w Gdyni**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

### Pytanie nr 18

Par. 2 ust. 2 - wnosimy o wykreślenie zdania trzeciego. Inwestor jest odpowiedzialny za dokumentację projektową i nie może czerpać korzyści ze sprzeczności w niej zawartych.

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: odpowiedź na pytanie zostanie udzielona w późniejszym terminie, ponieważ kwestia zostanie rozstrzygnięta przez KIO.**

Par. 4 ust. 1 pkt 12 - wnosimy o zawężenie obowiązku przedkładania oświadczeń podwykonawców do tych wierzytelności co do których wykonawca stara się o płatność względem Inwestora, jak również o możliwość potwierdzenia okoliczności zaspokojenia podwykonawcy w inny sposób niż jego oświadczenia (dowód przelewu bankowego, oświadczenie o potrąceniu)

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

Par. 7 ust. 3 - wnosimy o wykreślenie tego wymogu. Stanowi on zbędny formalizm, nie wpływający na sytuację prawną Zamawiającego

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

Par. 8 ust. 2 pkt 12 - wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Uprawnienie do odstąpienia od umowy powinno być zastrzeżone na wypadek rażącego naruszenia podstawowych obowiązków wykonawcy.



ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień Pu-  
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

Par. 9 ust. 1 pkt 2 - wnosimy o zastąpienie daty dziennej terminu zakończenia Robót datą wyrażoną liczbą miesięcy od dnia zawarcia Umowy. Ewentualne przesunięcie udzielenia zamówienia (np. ze względu na procedury odwoławcze) mogą sprawić, iż wykonanie zamówienia w terminie do 30 czerwca 2028 r. będzie świadczeniem pierwotnie, obiektywnie niemożliwym

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: dokonano zmiany terminu.**

Par. 12 ust. 9 - wnosimy o ograniczenie uprawnienia Zamawiającego do "rezygnacji" z wykonywania przedmiotu zamówienia do wobót odpowiadających nie więcej niż 5% wynagrodzenia wykonawcy

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

Par. 12 ust. 10 pkt 3 - wnosimy o odniesienie tej przesłanki waloryzacji do skumulowanego wzrostu o 5% cen towarów i usług w całym okresie wykonywania umowy

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: odpowiedź na pytanie zostanie udzielona w późniejszym terminie, ponieważ kwestia zostanie rozstrzygnięta przez KIO.**

Par. 13 ust. 2 - wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Zamawiający dysponuje zabezpieczeniem należytego wykonania umowy, stąd zatrzymywanie możliwości płatności aż 10% wynagrodzenia nie ma uzasadnienia gospodarczego, a przy tym negatywnie wpływa na przepływy finansowe wykonawcy

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

Par. 13 ust. 8 - wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Okoliczność finansowania zewnętrznego inwestycji nie stanowi okoliczności, której skutki obciążają wykonawcę. Wierzytelności o zapłatę wynagrodzenia powinny być płatne w terminie 30 dni (par. 13 ust. 7 umowy, ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych)

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: par 13 ust 8 został wykreślony.**

Par. 13 ust. 10 - wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Chwilą spełnienia świadczenia pieniężnego za pomocą przelewu bankowego jest chwila uznania rachunku bankowego wierzyciela

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

Par. 17 ust. 1 pkt. 11 - wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Podstawą do naliczenia kary umownej powinno być zdarzenie będące niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania. Przerwa w robotach nie stanowi sama w sobie takiej okoliczności, gdyż powstałe stąd opóźnienie może zostać zniwelowane.



ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień Pu-  
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

Par. 18 ust. 4 pkt 3,4,5,9 - wnosimy o wykreślenie tych przesłanek do odstąpienia od umowy. Te powinny być sformułowane konkretnie oraz obejmować okoliczności stanowiące naruszenie podstawowych i zdefiniowanych obowiązków wykonawcy

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

Par. 18 ust. 6 pkt 2 i 3 - wnosimy o wykreślenie tych przesłanek do odstąpienia. Pkt 1, powtarzający art. 456 ust. 1 pkt 1 Pzp, stanowi wyłączną przyczyną dającą Zamawiającego uprawnienie do odstąpienia od Umowy z przyczyn za które odpowiada sam Zamawiający lub za które nie odpowiada wykonawca. Przesłanki z pkt 2 i 3 naruszają właściwość (naturę) umowy.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

Par. 4 ust. 15 - Wnosimy o zmianę treści postanowienia umowy dotyczącego wykonania zastępczego w okresie rękojmi i gwarancji poprzez usunięcie zapisu przewidującego możliwość powierzenia przez Inwestora usunięcia wad podmiotowi trzeciemu „na koszt i ryzyko Wykonawcy bez upoważnienia sądowego” już po upływie 45 dni od zgłoszenia wady.

Wskazujemy, iż przedmiotowy zapis narusza zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego oraz w sposób nieuprawniony przenosi na Wykonawcę pełne ryzyko okoliczności niezależnych od niego, w tym warunków atmosferycznych, wymagań technologicznych, dostępności materiałów, konieczności etapowania robót czy braku dostępu do frontu prac.

Ponadto usunięcie wad w obiektach budowlanych często wymaga uprzedniego przeprowadzenia diagnostyki, opracowania technologii naprawczej oraz zachowania reżimów technologicznych, co uniemożliwia przyjęcie sztywnego 45-dniowego terminu jako podstawy do uruchomienia wykonania zastępczego.

Wnosimy zatem o zmianę przedmiotowego postanowienia poprzez:

- wykreślenie sztywnego terminu 45 dni,
- wprowadzenie obowiązku uprzedniego wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego odpowiedniego terminu na usunięcie wady,
- doprecyzowanie, iż termin usunięcia wady będzie każdorazowo ustalany z uwzględnieniem technologii wykonania robót, warunków prowadzenia prac oraz obiektywnych okoliczności niezależnych od Wykonawcy,
- ograniczenie możliwości wykonania zastępczego wyłącznie do przypadków zawinionego i uporczywego uchylania się Wykonawcy od realizacji obowiązków gwarancyjnych.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

par. 15.1. Wnosimy o zmianę postanowienia dotyczącego uprawnienia Inwestora do wyboru pomiędzy rękojmią a gwarancją poprzez jego doprecyzowanie i wprowadzenie zasad kolejności dochodzenia roszczeń.



ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień Pu-  
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

W obecnym brzmieniu zapis ten przyznaje Inwestorowi nieograniczoną swobodę wyboru reżimu odpowiedzialności, co w praktyce może prowadzić do omijania warunków gwarancji oraz jednostronnego kształtowania zakresu odpowiedzialności Wykonawcy w sposób sprzeczny z jej istotą.

W związku z powyższym wnosimy o jego zmianę poprzez wprowadzenie zasady, zgodnie z którą:

- w pierwszej kolejności Inwestor zobowiązany jest do realizacji uprawnień z tytułu gwarancji na warunkach określonych w karcie gwarancyjnej,
- uprawnienia z tytułu rękojmi mogą być realizowane wyłącznie w przypadku bezskutecznego skorzystania z uprawnień gwarancyjnych lub odmowy uznania reklamacji w ramach gwarancji,
- wybór podstawy roszczeń nie może prowadzić do rozszerzenia odpowiedzialności Wykonawcy ponad zakres wynikający z udzielonej gwarancji.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

par. 15.4. wnosimy o zmianę postanowienia poprzez:

- wydłużenie terminu zawiadomienia Wykonawcy o oględzinach do minimum 7 dni roboczych,
- wprowadzenie obowiązku umożliwienia Wykonawcy rzeczywistego udziału w oględzinach przed ustaleniem zakresu wady,
- doprecyzowanie, że brak udziału Wykonawcy w oględzinach nie może skutkować automatycznym uznaniem odpowiedzialności ani wiążącym określeniem zakresu wad,
- oraz że ewentualne zobowiązanie do usunięcia wady może zostać nałożone wyłącznie po protokolarnym stwierdzeniu jej istnienia z udziałem Wykonawcy lub po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu na oględziny.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

par. 15.6. wnosimy o zmianę postanowienia poprzez:

- ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do rzeczywistych, udokumentowanych i bezpośrednio związanych kosztów poniesionych przez Inwestora,
- wprowadzenie obowiązku wykazania związku przyczynowego pomiędzy działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy a poniesionymi kosztami,
- doprecyzowanie, że odpowiedzialność Wykonawcy nie obejmuje kosztów wynikających z okoliczności od niego niezależnych,
- wprowadzenie zasady uprzedniego wezwania Wykonawcy do wykonania obowiązku w dodatkowym, odpowiednim terminie przed dochodzeniem jakichkolwiek kosztów.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

par. 15.9 wnosimy o zmianę postanowienia poprzez:

- doprecyzowanie, że Wynagrodzenie obejmuje wyłącznie koszty udzielenia gwarancji w zakresie wynikającym z umowy oraz kart gwarancyjnych producentów,
- wyłączenie z zakresu Wynagrodzenia kosztów okresowych przeglądów i czynności eksploatacyjnych, które zgodnie z DTR i kartami gwarancyjnymi powinny być realizowane przez użytkownika lub zarządcę obiektu,
- ewentualne pozostawienie po stronie Wykonawcy wyłącznie obowiązków przeglądów gwarancyjnych w zakresie wyraźnie i jednoznacznie wskazanym w dokumentacji umownej.



ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień Pu-  
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.**

par. 15.12. Wnosimy o zmianę postanowienia dotyczącego biegu terminu gwarancji jakości i rękojmi w przypadku wymiany rzeczy, dokonania istotnych napraw oraz przedłużenia terminu w związku z brakiem możliwości korzystania z rzeczy.

W obecnym brzmieniu zapis przewiduje każdorazowe rozpoczęcie biegu terminu gwarancji i rękojmi na nowo w przypadku dokonania „istotnych napraw” lub wymiany części rzeczy, a także automatyczne przedłużenie okresu odpowiedzialności Wykonawcy o czas braku możliwości korzystania z rzeczy. Tak szerokie ukształtowanie odpowiedzialności prowadzi do nieproporcjonalnego i nieograniczonego w czasie wydłużenia obowiązków Wykonawcy, w szczególności poprzez nieprecyzyjne pojęcie „istotnych napraw”, które może być interpretowane rozszerzająco.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę postanowienia poprzez:

- jednoznaczne ograniczenie zasady ponownego biegu terminu gwarancji i rękojmi wyłącznie do przypadku całkowitej wymiany rzeczy na nową, wolną od wad,
- doprecyzowanie, że w przypadku wymiany części rzeczy, nowy bieg terminu dotyczy wyłącznie tej konkretnej, wymienionej części, z wyłączeniem pozostałego zakresu,
- wykreślenie lub precyzyjne zawężenie pojęcia „istotnych napraw” wyłącznie do napraw skutkujących całkowitą utratą funkcjonalności danego elementu przed naprawą, potwierdzoną protokolarnie,
- zastąpienie automatycznego przedłużenia terminu gwarancji i rękojmi proporcjonalnym wydłużeniem wyłącznie w zakresie, w jakim wada rzeczywiście uniemożliwiła korzystanie z danego elementu, przy jednoczesnym wyłączeniu wpływu na pozostałą część przedmiotu umowy.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

par. 16.4. Wnosimy o zmianę postanowienia dotyczącego uprawnienia Inwestora do usunięcia wad na koszt i ryzyko Wykonawcy w przypadku niedotrzymania terminu wyznaczonego przez Inwestora.

W obecnym brzmieniu zapis przewiduje możliwość jednostronnego, natychmiastowego skorzystania z wykonania zastępczego bez dodatkowego wezwania oraz bez zapewnienia Wykonawcy realnej możliwości usunięcia wad, przy jednoczesnym obciążeniu Wykonawcy kosztami powiększonymi o 10%. Tak skonstruowana klauzula prowadzi do znaczącego zachwiania równowagi kontraktowej oraz może skutkować ponoszeniem odpowiedzialności finansowej niezależnie od rzeczywistego zakresu uchybień.

W szczególności brak jest mechanizmu weryfikacji przyczyn niedotrzymania terminu, który może wynikać z okoliczności niezależnych od Wykonawcy, takich jak warunki technologiczne, dostępność materiałów, konieczność uzgodnień, brak dostępu do obiektu czy siła wyższa.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę postanowienia poprzez:

- wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do wykonania obowiązku w dodatkowym, ostatecznym i odpowiednim terminie przed możliwością zastosowania wykonania zastępczego,



ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień Pu-  
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

– uzależnienie uprawnienia Inwestora do powierzenia usunięcia wad od bezskutecz-  
nego upływu dodatkowego terminu wyznaczonego po ponownym wezwaniu,  
– doprecyzowanie, że koszty wykonania zastępczego mogą obejmować wyłącznie  
koszty rzeczywiście poniesione, udokumentowane i bezpośrednio związane z usunię-  
ciem wad,  
– wykreślenie lub ograniczenie automatycznego narzutu 10% wyłącznie do udoku-  
mentowanych kosztów pośrednich, wykazanych przez Inwestora.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

par. 16.5. Wnosimy o zmianę postanowienia dotyczącego uprawnienia Inwestora do  
obniżenia Wynagrodzenia w przypadku wad nieusuwalnych lub gdy ich usuwanie w  
ocenie Inwestora jest niecelowe.

W obecnym brzmieniu zapis przyznaje Inwestorowi jednostronne uprawnienie do  
oceny „niecelowości” usuwania wad oraz do określenia wysokości szkody, co w prak-  
tyce może prowadzić do arbitralnego ustalania zakresu odpowiedzialności Wykonaw-  
cy, bez odniesienia do obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów.

W szczególności użyte sformułowanie „w ocenie Inwestora” wprowadza pełną uznaniowość decyzji, która może skutkować obniżeniem wynagrodzenia bez konieczności  
wykazania rzeczywistej szkody, jej wysokości oraz związku przyczynowego pomiędzy  
wadą a powstałą szkodą.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę postanowienia poprzez:

- zastąpienie subiektywnej oceny Inwestora obiektywnymi kryteriami technicznymi potwierdzającymi brak możliwości usunięcia wady lub jej nieopłacalność,
- wprowadzenie obowiązku sporządzenia protokołu technicznego z udziałem Wyko-  
nawcy, potwierdzającego nieusuwalny charakter wady lub zasadność odstąpienia od  
jej usunięcia,
- doprecyzowanie, że obniżenie Wynagrodzenia może nastąpić wyłącznie w zakresie  
rzeczywiście wykazanej i udokumentowanej szkody,
- określenie sposobu wyliczenia szkody w sposób obiektywny, w oparciu o różnicę  
wartości robót lub kosztorys rzeczoznawcy, a nie uznaniową ocenę Inwestora.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

par. 3.1. Karty gwarancyjnej: Wnosimy o zmianę postanowienia dotyczącego często-  
tliwości oraz zasad przeprowadzania komisyjnych przeglądów gwarancyjnych.

W obecnym brzmieniu zapis przewiduje stałe, półroczne przeglądy gwarancyjne oraz  
dodatkową możliwość ich przeprowadzania „zawsze, kiedy Zamawiający uzna to za  
uzasadnione”, co w praktyce daje Zamawiającemu nieograniczoną i uznaniową moż-  
liwość inicjowania przeglądów bez wskazania obiektywnych przesłanek ich zasadno-  
ści.

Tak sformułowane postanowienie może prowadzić do nadmiernego obciążenia Wy-  
konawcy obowiązkami organizacyjnymi i kosztowymi, niezależnie od faktycznego  
stanu technicznego obiektu oraz bez ograniczenia liczby takich czynności w okresie  
gwarancyjnym.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę postanowienia poprzez:



ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień Pu-  
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

- pozostawienie wyłącznie okresowych przeglądów gwarancyjnych w stałym, z góry określonym harmonogramie (np. raz w roku), adekwatnym do charakteru obiektu i urządzeń,
- wykreślenie lub doprecyzowanie zapisu dotyczącego przeglądów „każdorazowo gdy Zamawiający uzna to za uzasadnione” poprzez wprowadzenie obowiązku wykazania konkretnych, obiektywnych przesłanek technicznych uzasadniających dodatkowy przegląd,
- ograniczenie liczby dodatkowych przeglądów do przypadków wystąpienia istotnej awarii lub zgłoszenia wady o charakterze zagrażającym bezpieczeństwu lub funkcjonowaniu obiektu,
- wprowadzenie zasady, że koszty dodatkowych przeglądów wykraczających poza harmonogram podstawowy obciążają Zamawiającego, o ile nie wynikają one z zawnionego działania Wykonawcy.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

par. 3.4. karty gwarancyjnej: Wnosimy o zmianę postanowienia dotyczącego skutków niestawiennictwa przedstawicieli Gwaranta (Wykonawcy) podczas przeglądu gwarancyjnego.

W obecnym brzmieniu zapis przewiduje, że prawidłowe zawiadomienie Wykonawcy o terminie i miejscu przeglądu gwarancyjnego skutkuje brakiem jakichkolwiek negatywnych konsekwencji jego nieobecności, przy jednoczesnym pełnym zachowaniu ważności i skuteczności ustaleń komisji przeglądowej. Takie ukształtowanie postanowienia w praktyce ogranicza prawo Wykonawcy do weryfikacji ustaleń dotyczących stanu technicznego obiektu oraz może prowadzić do jednostronnego dokumentowania usterek bez jego udziału.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę postanowienia poprzez:

- wprowadzenie zasady, że ustalenia komisji przeglądowej mają charakter wiążący wyłącznie w przypadku umożliwienia Wykonawcy realnego udziału w przeglądzie,
- doprecyzowanie, że w przypadku nieobecności Wykonawcy z przyczyn od niego niezależnych, przegląd powinien zostać powtórzony w innym uzgodnionym terminie,
- wprowadzenie obowiązku sporządzenia protokołu przeglądu zawierającego szczegółową dokumentację fotograficzną i opisową, umożliwiającą Wykonawcy odniesienie się do ustaleń,
- ograniczenie skuteczności ustaleń komisji dokonanych bez udziału Wykonawcy wyłącznie do przypadków jego zawnionego i bezzasadnego niestawiennictwa.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

par.4.4 Karty gwarancyjnej: Wnosimy o zmianę postanowienia dotyczącego tzw. trybu awaryjnego usuwania wad w terminie 72 godzin.

W obecnym brzmieniu zapis przewiduje bardzo szeroki katalog przypadków kwalifikujących się do trybu awaryjnego, obejmujący zarówno sytuacje realnego zagrożenia, jak i „inne przypadki niecierpiące zwłoki”, co w praktyce daje Zamawiającemu szeroką i uznaniową możliwość kwalifikowania zdarzeń jako awaryjnych bez jednoznacznych kryteriów technicznych. Jednocześnie przewidziany 72-godzinny termin usunięcia awarii może być w wielu przypadkach niewykonalny z przyczyn technologicznych, organizacyjnych lub niezależnych od Wykonawcy.



ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień Pu-  
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

W związku z powyższym wnosimy o zmianę postanowienia poprzez:

- doprecyzowanie i zawężenie katalogu zdarzeń kwalifikowanych jako tryb awaryjny wyłącznie do przypadków bezpośredniego i udokumentowanego zagrożenia życia, zdrowia lub bezpieczeństwa konstrukcji,
- wykreślenie lub precyzyjne zdefiniowanie pojęcia „inne przypadki niecierpiące zwłoki” poprzez odniesienie do obiektywnych i technicznie weryfikowalnych kryteriów,
- zastąpienie sztywnego terminu 72 godzin obowiązkiem niezwłocznego przystąpienia do zabezpieczenia i usunięcia skutków awarii, z uwzględnieniem realnych możliwości technologicznych i logistycznych,
- wprowadzenie możliwości wydłużenia terminu usunięcia awarii w przypadku konieczności zastosowania specjalistycznych technologii, oczekiwania na materiały lub warunków niezależnych od Wykonawcy,
- doprecyzowanie, że obowiązek działania w trybie awaryjnym dotyczy w pierwszej kolejności zabezpieczenia miejsca i ograniczenia skutków awarii, a nie pełnego usunięcia wady w każdym przypadku w terminie 72 godzin.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

par. 5. 1 i 5.2 karty gwarancyjnej: wnosimy o zmianę postanowienia poprzez:

- doprecyzowanie, że wyłączenie odpowiedzialności dotyczy wyłącznie szkód powstałych wyłącznie i bezpośrednio wskutek okoliczności niezależnych od Gwaranta, a nie współistniejących z innymi przyczynami,
- zawężenie pojęcia „uszkodzeń mechanicznych” wyłącznie do uszkodzeń powstałych po przekazaniu obiektu w wyniku działania osób trzecich lub niewłaściwej eksploatacji, z wyłączeniem wad ukrytych i wad materiałowych,
- doprecyzowanie, że nieprawidłowa eksploatacja musi być jednoznacznie i protokolarnie wykazana,
- utrzymanie zasady, że ciężar dowodu spoczywa na Gwarancie, przy jednoczesnym obowiązku Zamawiającego współdziałania w ustaleniu przyczyn wady i udostępnienia niezbędnej dokumentacji.

## **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

par. 6. karty gwarancyjnej: Wnosimy o zmianę postanowienia dotyczącego upoważnienia Zamawiającego do wykonywania uprawnień Gwaranta wobec producentów urządzeń oraz podwykonawców.

W obecnym brzmieniu zapis przyznaje Zamawiającemu samodzielne i nieograniczone uprawnienie do wstępowania w prawa Gwaranta i podejmowania działań wobec podmiotów trzecich, co w praktyce pozbawia Wykonawcę realnego wpływu na sposób prowadzenia postępowań reklamacyjnych i regresowych oraz na ocenę zasadności i zakresu roszczeń.

Takie ukształtowanie postanowienia może prowadzić do sytuacji, w której działania Zamawiającego wobec producentów lub podwykonawców będą podejmowane bez udziału i kontroli Wykonawcy, mimo że to Wykonawca ponosi odpowiedzialność gwarancyjną wobec Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę postanowienia poprzez:

- wyłączenie możliwości samodzielnego wykonywania przez Zamawiającego uprawnień przysługujących Gwarantowi wobec producentów i podwykonawców,



ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 226  
81-225 Gdynia

[www.umg.edu.pl](http://www.umg.edu.pl)

Zespół ds. Zamówień Pu-  
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@umg.edu.pl](mailto:zampubl@umg.edu.pl)

# Uniwersytet Morski w Gdyni

– wprowadzenie zasady, że wszelkie działania regresowe lub reklamacyjne wobec podmiotów trzecich mogą być podejmowane wyłącznie przez Gwaranta,  
– dopuszczenie działania Zamawiającego w tym zakresie wyłącznie na podstawie uprzedniego, każdorazowego i pisemnego upoważnienia Gwaranta określającego zakres, tryb oraz warunki prowadzenia takich działań,  
– doprecyzowanie, że brak takiego upoważnienia wyłącza możliwość podejmowania przez Zamawiającego jakichkolwiek czynności wobec podmiotów trzecich w imieniu Gwaranta.

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE**

Kierownik Zamawiającego  
lub osoba upoważniona