



Gdynia dnia: 2026-05-14

Pismo: CRZP/66/2026/AZP/26

ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień Pu-
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ_16

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"Budowę budynku zamieszkania zbiorowego - Akademik Uniwersytetu Morskiego w Gdyni z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą"** – znak sprawy **CRZP/66/2026/AZP**.

Zamawiający, **Uniwersytet Morski w Gdyni**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 17

2 ust. 3 – prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć sąsiedztwo terenu budowy, z którym wykonawca ma obowiązek zapoznać się w ramach realizacji inwestycji. Prosimy o określenie w jakiej odległości od terenu budowy wykonawca ma zrealizować przedmiotowy obowiązek.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: teren uczelni znajdujący się w obszarze oddziaływania prowadzonych robót.

§ 2 ust. 5 – prosimy o informacje, kto będzie koordynował pracę wykonawcy inwestycji oraz pracę osób trzecich wykonujących ją w ramach inwestycji, jak również w jakim okresie czasu będą realizowane prace osób trzecich i czego będą dotyczyły.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: kierownik budowy wykonawcy inwestycji. Przykładowe osoby trzecie- opec lub energia operator.

§ 4 ust. 1 pkt 15) wnosimy o uzupełnienie przedmiotowego postanowienia o obowiązek skierowania przez Zamawiającego do wykonawcy pisemnego wezwania do usunięcia wady przed skorzystaniem z prawa do powierzenia usunięcia wady podmiotowi trzeciemu. Zmiana polega na wprowadzeniu obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy oraz wyznaczenia mu dodatkowego terminu na usunięcie wad przed skorzystaniem przez Zamawiającego z uprawnień w postaci odstąpienia od Umowy, obniżenia wynagrodzenia lub zastosowania wykonawstwa zastępczego. Modyfikacja ta wzmacnia proporcjonalność postanowienia, zapewnia



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień Pu-
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

Wykonawcy realną możliwość naprawienia naruszenia oraz ogranicza ryzyko skutecznego kwestionowania przez niego zasadności skorzystania przez Zamawiającego z sankcji umownych. Jednocześnie nie pozbawia Zamawiającego wskazanych uprawnień, a jedynie wprowadza dodatkowy etap proceduralny poprzedzający ich realizację.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE

§ 4 ust. 2 pkt 6) – wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia umownego i nadanie mu następującego brzmienia:

„6) zapewnienia stałego całodziennego dozoru nad Robotami przez osobę ze stosownymi uprawnieniami, prowadzenia Robót w uzgodnieniu z Kierownikiem Budowy, stosowania się do poleceń Inwestora lub Inspektora Nadzoru, koordynacji i nadzorowania Robót wchodzących w zakres Robót, przestrzegania przepisów BHP i dbania o porządek wokół stanowisk pracy i na Terenie Budowy oraz drogach publicznych przyległych do Terenu Budowy, przywrócenia terenów zajętych czasowo do stanu z dnia ich przejęcia oraz naprawy ewentualnych szkód spowodowanych realizacją Robót lub przywrócenia porządku na terenach sąsiadujących; w przypadku niezastosowania się do powyższego, po uprzednim pisemnym wezwaniu, Inwestor ma prawo obciążyć Wykonawcę kosztami za wykonanie powyższych robót wystawiając na Wykonawcę notę obciążeniową, potrącając tę kwotę z najbliższej złożonej przez Wykonawcę faktury lub kaucji, na co Wykonawca wyraża zgodę;”

Zmiana polega wyłącznie na usunięciu zwiększenia kosztów wykonania robót o 10 %. Celem tej modyfikacji jest uproszczenie mechanizmu kalkulacji oraz ograniczenie ryzyka zakwestionowania postanowienia jako nadmiernie represyjnego oraz prowadzącego do nieuzasadnionego podwyższenia wartości kosztów realizacji robót. Ponadto w obecnym kształcie projektowane postanowienie umowy pozostaje w sprzeczności z art. 361 i 363 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP, albowiem zamawiający ma prawo domaga się wyłącznie faktycznie poniesionych kosztów. Postanowienie to stanowi również wyraz nadużycia dominującej pozycji Zamawiającego, ale także będzie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE

§ 7 ust. 2 – wnosimy o obniżenie zastrzeżonej kary umownej za naruszenie zakazu umieszczania reklam na terenie budowy lub terenie bezpośrednio przyległym do terenu budowy bez uprzedniej zgody Inwestora do kwoty 5.000,00 zł. Projektowane postanowienia umowy w obecnym kształcie w sposób rażąco naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowią one przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowią one również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienia projektu umowy zostały ukształtowane z rażąco naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień Pu-
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprawdzie określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątplenia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14) „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.” Zastrzeżane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE

§ 7 ust. 3 – prosimy o wyjaśnienie w jakim celu nałożono na wykonawcę obowiązek przedkładania dokumentów dotyczących podmiotów zaangażowanych w wykonywanie robót, w szczególności dotyczących ich sytuacji finansowej, skoro takie informacje nie są badane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również to wykonawca ma wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie zaś podmioty zaangażowane przez niego w charakterze podwykonawców – wnosimy o usunięcie przedmiotowego projektowanego postanowienia umownego,



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień Pu-
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE

§ 8 ust. 2 pkt 12) – wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia, stanowi ono wyraz nadużycia dominującej pozycji zamawiającego, bowiem przewiduje możliwość odstąpienia od umowy w przypadku dwukrotnego naruszenia przez wykonawcę zasad zgłaszania podwykonawców, nawet w sytuacji gdy naruszenia te będą nieznaczne lub sporne,

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE

§ 9 ust. 1 pkt 2) - wnosimy wyjaśnienie przyczyn, dla których Zamawiający wbrew art. 436 pkt 1 ustawy PZP ustalił termin realizacji zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty realizacji zamówienia,

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: dokonano zmiany terminu realizacji.

§ 11 ust. 10 pkt 3 - wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia umownego i nadanie mu następującego brzmienia:

„3) powierzyć wykonanie Robót innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy bez konieczności uzyskania zgody Sądu, po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania Robót dotkniętych wadami nie dającymi się usunąć i bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu”.

Zmiana polega na wprowadzeniu obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy oraz wyznaczenia mu dodatkowego terminu na usunięcie wad przed skorzystaniem przez Zamawiającego z uprawnień w postaci prawa zastosowania wykonawstwa zastępczego. Modyfikacja ta wzmacnia proporcjonalność postanowienia, zapewnia Wykonawcy realną możliwość naprawienia naruszenia oraz ogranicza ryzyko skutecznego kwestionowania przez niego zasadności skorzystania przez Zamawiającego z sankcji umownych. Jednocześnie nie pozbawia Zamawiającego wskazanych uprawnień, a jedynie wprowadza dodatkowy etap proceduralny poprzedzający ich realizację.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE

§ 12 ust. 10 pkt 4) - czy Zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie łącznej maksymalnej wartości wszystkich waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy do poziomu 15 % całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 12 ust. 2?

Na uzasadnienie wnioskowanej zmiany wskazujemy, że inwestycja ma skomplikowany charakter z uwagi na uwarunkowania techniczne i prawne, jak również rodzi ryzyko z uwagi na okres jej realizacji, że rynkowe czynniki zewnętrzne będą istotnie oddziaływały na treść, wysokość i ostatecznie ekwiwalentność świadczeń uzgodnionych przez strony i spełnianych na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Klauzula waloryzacyjna w swoim założeniu ma takie negatywne dla stron umowy oddziaływanie zminimalizować, co w istocie jest w interesie obu stron umowy. Zadaniem waloryzacji umownej jest zatem urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmian ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją kontraktu publicznego. Ponadto obowiązek



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień Pu-
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

wskazania maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia ma na celu ustalenie ekwiwalentności świadczeń stron. Podwyżka wynagrodzenia ma odzwierciedlać bieżącą i prognozowaną sytuację rynkową – ma umożliwić zmianę wysokości wynagrodzenia stosownie do rzeczywistych zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W orzeczeniach Krajowa Izba Odwoławcza podkreśla, że w celem klauzul waloryzacyjnych jest rzeczywiste i uczciwe utrzymanie równowagi ekonomicznej pomiędzy wykonawcą a zamawiającym. Innymi słowy chodzi o takie ustalenie zasad zwiększenia wynagrodzenia, aby na skutek tego, że realizacji umowy jest rozciągnięta w czasie, w możliwie jak największym stopniu zrekompensować wykonawcy zmniejszającą się wartość pieniądza, wskutek dokonywania odroczonego w czasie płatności. Projektowane przez zamawiającego postanowienie umowne ponadto narusza w istotny sposób zasadę ekwiwalentności stron w kontekście obowiązujących od dłuższego czasu wysokich wskaźników wskazanych w koszyku waloryzacyjnym, przerzucając w całości ryzyko wzrostu ceny i kosztów na wykonawcę. Zwracamy uwagę, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 25.10.2022 r. (KIO 2532/22) waloryzacja powinna przewidywać wartość zmiany wynagrodzenia w wysokości większej niż 10 % wynagrodzenia wykonawcy. Z kolei w wyroku z dnia 28.11.2023 r., sygn. KIO 3389/23, KIO „W pierwszej kolejności doszła do przekonania, że wprowadzony przez zamawiającego w § 19 ust. 5 limit ograniczający wartość Zmiany całkowitego wynagrodzenia do 5% - narusza zarówno zasady współzycia społecznego, jak i sprzeciwia się właściwości stosunku prawnego. [...]. Z tych powodów Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia wykonawcy do poziomu 15%, tj. na poziomie postulowanym przez odwołującego jest odpowiednie, celem zapewnienia równowagi kontraktowej stron.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: odpowiedź na pytanie zostanie udzielona w późniejszym terminie, ponieważ kwestia zostanie rozstrzygnięta przez KIO.

§ 13 ust. 8 - wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia umownego i nadanie mu następującego brzmienia:

„8. Wykonawca przyjmuje do wiadomości, iż realizacja prac stanowiących przedmiot Umowy częściowo zostanie sfinansowana ze środków zewnętrznych i akceptuje, że zapłata przez Zamawiającego należności w części finansowanej z tych środków nastąpi nie wcześniej niż z dniem otrzymania przez Zamawiającego środków finansowych z tego tytułu i nie później niż w terminie 60 dni od dnia doręczenia faktur VAT wraz z dokumentami będącymi podstawą rozliczenia.”

Zaproponowana zmiana projektowanego postanowienia umownego ma na celu doprowadzenie go do stanu zgodnego z przepisami ustawy z 08.03.2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W obecnym kształcie projektowane postanowienie umowne jest sprzeczne z art. 5 ww. ustawy, który uprawnia wykonawcę, którego termin płatności jest dłuższy niż 60 dni żądania odsetek ustawowych po upływie 30 dni, liczonych od dnia spełnienia swojego świadczenia i doręczenia faktury, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, do dnia zapłaty, ale nie dłużej niż do dnia wymagalności świadczenia pieniężnego.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: par 13 ust 8 został już wykreślony.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień Pu-
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

§ 15 ust. 15 – wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia umownego i nadanie mu następującego brzmienia:

„5. Inwestor z tytułu rękojmi lub gwarancji może żądać usunięcia wady, wyznaczając w tym celu Wykonawcy odpowiedni termin (uzasadniony technicznie i technologicznie), z zastrzeżeniem, że po bezskutecznym jego upływie może:

- 1) usunąć wady na koszt i ryzyko Wykonawcy bez upoważnienia sądowego; lub
- 2) obniżyć wynagrodzenie w odpowiednim stosunku tj. o kwotę jaka stanowi różnicę pomiędzy wartością Robót bez wady i wartością Robót z wykrytą wadą.

Zmiana polega wyłącznie na usunięciu zwiększenia kosztów wykonania robót o 10 %. Celem tej modyfikacji jest uproszczenie mechanizmu kalkulacji oraz ograniczenie ryzyka zakwestionowania postanowienia jako nadmiernie represyjnego oraz prowadzącego do nieuzasadnionego podwyższenia wartości kosztów realizacji robót lub nieuzasadnionego podwyższenia wysokości obniżenia wynagrodzenia. Ponadto w obecnym kształcie projektowane postanowienie umowy pozostaje w sprzeczności z art. 361 i 363 kc oraz 561 w zw. z 655 kc w zw. 638 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP, albowiem zamawiający ma prawo domaga się wyłącznie faktycznie poniesionych kosztów. Postanowienie to stanowi również wyraz nadużycia dominującej pozycji Zamawiającego, ale także będzie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE.

§ 16 ust. 4 - wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia umownego i nadanie mu następującego brzmienia:

„4. Jeżeli Wykonawca nie przystąpi, w wyznaczonym terminie do usunięcia wad lub jeżeli nie usunął wszystkich wad w terminie wyznaczonym przez Inwestora do ich usunięcia, Inwestor ma prawo, bez osobnego powiadomienia, usunąć wady na koszt i ryzyko Wykonawcy bez upoważnienia sądowego.”

Zmiana polega wyłącznie na usunięciu zwiększenia kosztów wykonania robót o 10 %. Celem tej modyfikacji jest uproszczenie mechanizmu kalkulacji oraz ograniczenie ryzyka zakwestionowania postanowienia jako nadmiernie represyjnego oraz prowadzącego do nieuzasadnionego podwyższenia wartości kosztów realizacji robót lub nieuzasadnionego podwyższenia wysokości obniżenia wynagrodzenia. Ponadto w obecnym kształcie projektowane postanowienie umowy pozostaje w sprzeczności z art. 361 i 363 kc oraz 561 w zw. z 655 kc w zw. 638 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP, albowiem zamawiający ma prawo domaga się wyłącznie faktycznie poniesionych kosztów. Postanowienie to stanowi również wyraz nadużycia dominującej pozycji Zamawiającego, ale także będzie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE

§ 17 ust. 1 pkt 1, 8 i 11 - wnosimy o obniżenie zastrzeżonych kar umownych, a w związku z tym, aby przedmiotowe postanowienia umowne otrzymały następujące brzmienie:

„ 1) za zwłokę w wykonaniu Robót w stosunku do oznaczonego w Umowie terminu zakończenia Robót - w wysokości 5.000,00PLN (pięć tysięcy złotych 00/100) za każdy dzień zwłoki, jednakże nie więcej niż 400.000,00PLN (czterysta tysięcy złotych 00/100);

(...)



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień Pu-
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

8) za dopuszczenie do wykonywania prac objętych przedmiotem Umowy innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Inwestora podwykonawca skierowany do ich wykonania zgodnie z zasadami określonymi Umową w wysokości 10.000,00PLN (dziesięć tysięcy złotych 00/100);

(...)

11) za spowodowanie przerwy w realizacji wszystkich Robót na Terenie Budowy z przyczyn dotyczących Wykonawcy (z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy oraz z wyłączeniem przerwy za pisemną zgodą Inspektora Nadzoru) - w wysokości 500,00PLN (pięćset złotych 00/100) za każdy dzień przerwy, jednakże nie więcej niż 50.000,00PLN (pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100);”

Na uzasadnienie wnioskowanych zmian w zakresie kar umownych wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażąco naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowią one przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowią one również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienia projektu umowy zostały ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprawdzie określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątpliwości przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14) „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień Pu-
blicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp." Zastrzeżone w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE

§ 18 ust. 5 in fine - wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia umownego i nadanie mu następującego brzmienia:

„W takim przypadku Wykonawca zwróci Inwestorowi koszty poniesione w celu usunięcia błędu, a w szczególności równowartość wynagrodzenia podmiotu trzeciego, któremu Inwestor zlecił usunięcie błędu”.

Zmiana polega wyłącznie na usunięciu zwiększenia kosztów wykonania robót o 10 %. Celem tej modyfikacji jest uproszczenie mechanizmu kalkulacji oraz ograniczenie ryzyka zakwestionowania postanowienia jako nadmierne represyjnego oraz prowadzącego do nieuzasadnionego podwyższenia wartości kosztów usunięcia błędu w realizacji umowy. Ponadto w obecnym kształcie projektowane postanowienie umowy pozostaje w sprzeczności z art. 361 i 363 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP, albowiem zamawiający ma prawo domaga się wyłącznie faktycznie poniesionych kosztów. Postanowienie to stanowi również wyraz nadużycia dominującej pozycji Zamawiającego, ale także będzie prowadziło do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE

§ 18 ust. 9 – prosimy o potwierdzenie, że przedmiotowe postanowienie będzie miało zastosowanie do odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, wskazanych w § 18 ust. 4 umowy, natomiast w sytuacji odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Inwestora wykonawca otrzyma wynagrodzenia za wszystkie roboty wykonane do dnia odstąpienia.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: NIE

Kierownik Zamawiającego
lub osoba upoważniona