

Suwałki dnia: 21/04/2026 r.

Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach

Dział Zamówień i Inwestycji

Szpitalna 60

16-400 Suwałki

.....

[nazwa zamawiającego, adres]

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

Z A W I A D O M I E N I E
o u n i e w a ż n i e n i u p o s t ę p o w a n i a

Dotyczy: zamówienia udzielanego w trybie podstawowym.

Nazwa zamówienia: Modernizacja Poradni Szpitalnych (Poradnia Okulistyczna i Dermatologiczna) w ramach projektu pn. Poprawa dostępności do ambulatoryjnej opieki specjalistycznej w Szpitalu Wojewódzkim im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach" dofinansowanego ze środków Programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027

Numer referencyjny: 25/TP/AK/2026

Zamawiający, **Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie faktyczne:

W toku analizy dokumentacji postępowania Zamawiający stwierdził wystąpienie nieusuwalnej niezgodności w treści dokumentów postępowania.

W toku analizy dokumentacji postępowania ustalono, że przedmiot zamówienia obejmował wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie poradni okulistycznej i dermatologicznej, przy czym w załącznikach do Specyfikacji Warunków Zamówienia zamieszczono program funkcjonalno-użytkowy. Jednocześnie ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w SWZ, ani w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazano, że zamówienie jest prowadzone w formule „zaprojektuj i wybuduj” lub obejmuje także wykonanie dokumentacji projektowej. Tymczasem zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp zamówienie na roboty budowlane opisuje się co do zasady za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, natomiast program funkcjonalno-użytkowy znajduje zastosowanie wyłącznie wtedy, gdy przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, o czym stanowi art. 103 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Powyższa niezgodność ma charakter istotny, ponieważ dotyczy sposobu opisu przedmiotu zamówienia oraz podstawowych założeń postępowania, a w konsekwencji mogła wprowadzać wykonawców w błąd co do rzeczywistego zakresu zobowiązania, sposobu kalkulacji ceny oraz wymaganych świadczeń. Nie jest to wada o charakterze wyłącznie formalnym, lecz wada wpływająca na prawidłowość i przejrzystość postępowania oraz na możliwość zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Usunięcie tej nieprawidłowości na obecnym etapie postępowania prowadziłoby w istocie do zmiany istotnych warunków zamówienia, co naruszałoby zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców wynikające z ustawy Pzp.

Dodatkowo należy wskazać, że zamówienie jest współfinansowane ze środków zewnętrznych w ramach programu FEDP, wobec czego zawarcie umowy w oparciu o dokumentację obarczoną wskazaną wadą narażałoby Zamawiającego na ryzyko zakwestionowania prawidłowości postępowania, utraty dofinansowania oraz nałożenia korekt finansowych. W konsekwencji postępowanie należy uznać za obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, co skutkuje koniecznością jego unieważnienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

Adam Szałanda

Dyrektor
Szpitala Wojewódzkiego
im. dr. Ludwika Rydygiera
w Suwałkach