



Gdynia dnia: 2026-04-16

Pismo: CRZP/43/2026/AZP/10

ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ_6

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **”Sukcesywną dostawę miesięcznych kart abonamentowych uprawniających do korzystania z usług rekreacyjno-sportowych”** – znak sprawy **CRZP/43/2026/AZP**.

Zamawiający, **Uniwersytet Morski w Gdyni**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej ”SWZ”) wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 6

W związku z wyjaśnieniem treści SWZ nr 5 opublikowanymi w dniu 15 kwietnia 2026 r. (pismo CRZP/43/2026/AZP/9), zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie intencji Zamawiającego oraz o zmianę odpowiedzi na pytania w zakresie wskazanym poniżej.

Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania, mimo że zostały one skierowane po upływie terminu na zadawanie pytań. Uzyskanie tych wyjaśnień ma bowiem kluczowe znaczenie dla możliwości przygotowania i złożenia ofert w postępowaniu, a także dla zapewnienia wykonawcom równego dostępu do zamówienia oraz zachowania konkurencyjnego charakteru Postępowania.

1) Wymóg posiadania platformy do zarządzania kartami

W związku z opublikowaną na platformie w dniu 15 kwietnia 2026 r. odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 5, w której wskazano, że:

„Wykonawca powinien udostępnić Zamawiającemu platformę do zarządzania kartami. Zamawiający udostępni Wykonawcy następujące dane: imię i nazwisko użytkownika. Trudno byłoby zarządzać kartami ponad 300 pracowników i dodatkowymi kartami bez platformy internetowej;”

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy intencją Zamawiającego jest rzeczywiście wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia nowego wymagania polegającego na obowiązku udostępnienia przez wykonawcę platformy internetowej do zarządzania kartami.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

W pierwszej kolejności wskazujemy, że wymaganie dotyczące udostępnienia platformy internetowej do zarządzania kartami nie zostało wcześniej przewidziane w dokumentacji Postępowania. Tym samym wskazanie go dopiero w odpowiedzi na pytanie Wykonawcy na 2 dni przed terminem składania ofert wykracza poza dopuszczalny zakres wyjaśnień treści dokumentacji. Jak przyjmuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, wyjaśnienia nie mogą zastępować modyfikacji SWZ poprzez dodanie nowego obowiązku, który ma istotny wpływ na sposób realizacji zamówienia oraz treść i wycenę ofert.

Co więcej, wskazujemy, że wprowadzenie wymogu posiadania platformy na tak późnym etapie uniemożliwia Wykonawcom rzetelną kalkulację ceny oferty. Postawienie i udostępnienie dedykowanego narzędzia informatycznego:

- (i) stanowi dodatkowy, znaczący zakres przedmiotu zamówienia (niewskazany uprzednio w OPZ), a nadto
- (ii) wiąże się ze znaczącymi dodatkowymi kosztami (dla wykonawcy, ale koszty te następnie wykonawca musi uwzględnić w ofercie, co ma wpływ na cenę) i
- (iii) wiąże się z dodatkowymi rygorami bezpieczeństwa danych, wymagającymi analizy, które nie były i nie mogły być przewidywane na tym etapie Postępowania.

Są to elementy, które w oczywisty sposób wpływają na kalkulację ceny, a które nie wynikały z pierwotnej dokumentacji Postępowania i nie mogły zostać wcześniej uwzględnione przez wykonawców.

Z naszego doświadczenia wynika, że w analogicznych, sprawnie realizowanych postępowaniach obsługa użytkowników odbywa się zwykle albo poprzez samodzielną rejestrację użytkowników za pośrednictwem dedykowanej strony internetowej, albo poprzez przekazywanie list użytkowników w uzgodnionym formacie, np. pliku XLS, bez konieczności udostępniania odrębnej platformy do zarządzania kartami. Metody te w sposób wystarczający realizują potrzeby Zamawiającego, nie nakładając przy tym na wykonawców wymagań technologicznych niemożliwych do spełnienia w tak krótkim terminie.

W tych okolicznościach wykonawcy zostają postawieni przed koniecznością uwzględnienia w ofercie rozwiązania, które nie było wcześniej przewidziane w dokumentacji (co wymaga weryfikacji wykonalności takiego rozwiązania, a także znacząco zwiększy cenę) albo rezygnacji z ubiegania się o udzielenie zamówienia. Może to prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców wyłącznie do podmiotu, który już dysponuje tego rodzaju narzędziem. Również Wykonawca może być zmuszony do rezygnacji ze złożenia oferty w Postępowaniu.

Trudno przy tym nie odnieść wrażenia, że Zamawiający powielił postulat zgłoszony przez jednego z wykonawców, najpewniej odpowiadający rozwiązaniu już przez niego oferowanemu, bez należytego zbadania skutków takiego wymagania dla konkurencyjności Postępowania. Zamawiający winien zweryfikować, czy naprawdę dedykowana platforma do zarządzania kartami, która nigdy nie jest rozwiązaniem standardowym, tylko



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

tworzonym pod konkretnego zamawiającego jest rzeczywiście tym, czego Zamawiający potrzebuje. Mogło być bowiem tak, że Zamawiający poddał się sugestii jednego z wykonawców udzielając odpowiedzi na pytanie nr 5.

Należy jednak mieć świadomość skutków.

Co więcej, tak istotna zmiana charakteru zamówienia na tym etapie Postępowania może stanowić podstawę do unieważnienia postępowania w oparciu o art. 256 ustawy Pzp w zw. z art. 137 ust. 7 ustawy Pzp. Jednocześnie utrzymanie tego wymagania może skutkować nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji i doprowadzić do sytuacji, w której Zamawiający nie otrzyma żadnej oferty, co stanowiłoby podstawę unieważnienia także na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, w trosce o zapewnienie równej konkurencji i uniknięcie wadliwości Postępowania, wnosimy o zmianę odpowiedzi na pytanie nr 5 i potwierdzenie, że realizacja zamówienia nie wymaga udostępnienia przez Wykonawcę platformy do zarządzania kartami, a obsługa kart może odbywać się na dotychczasowych zasadach wynikających z dokumentacji Postępowania, które w pełni zabezpieczają potrzeby Zamawiającego.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Proponowana obsługa użytkowników kart pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą usługi, poprzez samodzielną rejestrację użytkowników za pośrednictwem dedykowanej strony internetowej, bądź poprzez przekazywanie list użytkowników w formacie plików MS excel, nie spełniają warunków efektywnego zarządzania kartami przez Zamawiającego.

- Zamawiający dofinansowuje karty pracowników z Funduszu ZSSS,

- Z miesięcznego wynagrodzenia Zamawiający potrąca pracownikom koszt kart abonamentowych (karta pracownika i karty dodatkowe),

- Regulamin wewnętrzny Zamawiającego dot. korzystania z kart pracowników i osób towarzyszących, określa m. in terminy składania zgłoszeń i rezygnacji z kart do 10 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc przystąpienia do programu,

- Dla prawidłowej i pełnej i bezbłędnej realizacji programu kart abonamentowych, satysfakcjonujących pracowników Zamawiającego tj. użytkowników kart (informacja dot. programu kart, zgłoszenia przystąpienia do programu, aktywacji kart, dezaktywacji kart, dodawania dodatkowych kart dla użytkowników do kart pracowników, wystawiania duplikatu kart) wymagają przez wykonawcę udostępnienia platformy do zarządzania kartami.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

2) Identyfikacja użytkowników przy rejestracji w aplikacji wykonawcy

Niezależnie od kwestii platformy do zarządzania kartami, wnosimy o wyjaśnienie odpowiedzi Zamawiającego (pytanie i odpowiedź nr 5) dotyczącej identyfikacji użytkowników przy rejestracji w aplikacji, ponieważ odpowiedź ta jest niespójna z uprzednimi odpowiedziami w podobnym zakresie oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w Postępowaniu.

W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 13 kwietnia 2026 r. (pismo: CRZP/43/2026/AZP/8) (pytanie i odpowiedź nr 4) Zamawiający wskazał, że dopuszcza stosowanie przez wykonawców odmiennych rozwiązań technologicznych w zakresie identyfikacji oraz weryfikacji użytkowników, w szczególności opartych na adresie e-mail albo numerze telefonu komórkowego, „w zależności od rozwiązania przyjętego przez danego wykonawcę”, podkreślając przy tym, że wybór konkretnego rozwiązania należy do wykonawcy, o ile rozwiązania te są wykorzystywane wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji umowy.

Następnie jednak, w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 15 kwietnia 2026 r. (pismo: CRZP/43/2026/AZP/9) (pytanie i odpowiedź nr 5), Zamawiający stwierdził, że „Przy rejestracji konta w aplikacji można podać nr mailowy lub nr telefonu do uznania przez użytkownika”.

Obu tych stanowisk nie da się pogodzić. Końcowe zastrzeżenie Zamawiającego „do uznania przez użytkownika” w praktyce pozbawia znaczenia wcześniejszą deklarację Zamawiającego i oznacza bezpośrednią i nieuzasadnioną ingerencję w sposób działania aplikacji stosowanej przez wykonawcę.

Taki sposób formułowania wymagań ponownie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, ponieważ dopuszcza do Postępowania i złożenia oferty wyłącznie tych wykonawców, których rozwiązania już dziś przewidują równoległe i wymienne sposoby rejestracji, do uznania użytkownika, a pozostałym uniemożliwia złożenie oferty w Postępowaniu.

Tym samym Zamawiający ponownie ingeruje w sposób działania rozwiązań technicznych oferowanych przez wykonawców bez dostatecznego uzasadnienia i bez należytego zbadania skutków takiego wymagania dla konkurencyjności Postępowania.

Należy przy tym zauważyć, że pierwotne stanowisko Zamawiającego, dopuszczające stosowanie identyfikatora użytkownika w zależności od rozwiązania przyjętego przez wykonawcę – było prawidłowe i zgodne z zasadą uczciwej konkurencji. Jest to tym bardziej oczywiste, że realizacja usług objętych zamówieniem może następować również przy wykorzystaniu imiennej karty fizycznej. W tych okolicznościach całkowicie nieuzasadnione jest późniejsze narzucenie, aby wybór pomiędzy adresem e-mail a numerem telefonu należał każdorazowo do użytkownika, skoro kwestia ta powinna pozostawać po stronie rozwiązania technologicznego przyjętego przez konkretnego wykonawcę.

Takie uregulowanie pozbawia Wykonawcę możliwości złożenia oferty.

Dodatkowo argumentacja forsowana przez jednego z wykonawców



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

biorącego udział w Postępowaniu odnosząca się do służbowego adresu e-mail lub służbowego numeru telefonu jest nietrafna. Usługi objęte zamówieniem dotyczą aktywności pracowników poza sferą obowiązków służbowych (aktywności fizycznej realizowanej poza pracą), a więc w obszarze ich sfery osobistej. Trudno zatem przyjmować, że użytkownicy będą chcieli posługiwać się w tym celu danymi służbowymi, np. służbowym adresem email przy rejestracji. Zamówienie obejmuje przy tym również dzieci oraz osoby towarzyszące pracowników, wobec czego jest oczywiste, że osoby te co do zasady nie posiadają służbowych numerów telefonu ani służbowych adresów e-mail.

Również z tego względu argumentacja tego wykonawcy jest całkowicie chybiona.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę odpowiedzi na pytanie nr 5 i potwierdzenie, że wybór sposobu identyfikacji użytkownika należy do wykonawcy, zgodnie z przyjętym przez niego rozwiązaniem technologicznym (i wcześniejszą odpowiedzią na pytanie nr 4), a Zamawiający nie wymaga, aby użytkownik mógł samodzielnie i dowolnie decydować o wyborze identyfikatora spośród adresu e-mail i numeru telefonu.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Przy rejestracji w aplikacji mobilnej, Zamawiający dopuszcza, aby użytkownik mógł zdecydować o wyborze identyfikatora spośród adresu e-mail lub numeru telefonu.

Kierownik Zamawiającego
lub osoba upoważniona