



Lublin, dnia 18 marca 2024 roku

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Szpital Wojewódzki w Poznaniu

ul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań

tel. +48 61 821 23 59

e-mail: cwiertka@lutycka.pl

adres strony www: www.lutycka.pl

Odwołujący:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie

ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, KRS: 0000136033

tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18

e-mail: sekretariat.lublin.pl@cgm.com

reprezentowana przez:

r.pr. Damiana Snopka

Nazwa postępowania:

Wymiana systemu PACS/VNA w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu

Numer ogłoszenia:

Dz.U. seria S 48/2024, nr 140734-2024

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Działając w imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 505 ust. 1 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „**p.z.p.**”



składam odwołanie

wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wymiana systemu PACS/VNA w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Szpital Wojewódzki w Poznaniu.

Podnoszę **zarzuty** dotyczące naruszenia:

- I. **art. 16 pkt 2 p.z.p. oraz art. 99 ust. 1 p.z.p.** poprzez wprowadzenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących:
 - a) dostawy powiązanych z wdrażaniem ZSI urządzeń peryferyjnych tj. komputerów, drukarek, drukarek kodów kresowych i czytników kodów (Załącznik nr 2 do SWZ, sekcja: Ogólny zarys projektu, pkt 6 – str. 2),
 - b) bezpłatnego przygotowania w ramach umowy widoków baz danych celem uruchomienia systemu klasy BI w zakresie danych wskazanych przez Zamawiającego na etapie wdrożenia systemu BI” (Załącznik nr 2 do SWZ, sekcja: Ogólny zarys projektu, pkt 10 – str. 3),które to wymagania są niejednoznaczne i niejednokrotnie sprzeczne ze szczegółowymi wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 2 do SWZ oraz które nie pozwalają na ustalenie zakresu świadczenia wykonawcy oraz kosztów tego świadczenia.
- II. **art. 16 pkt 1-2 p.z.p. oraz art. 99 ust. 1-2 p.z.p.** poprzez wprowadzenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących zapewnienia możliwości tworzenia kopii zapasowych Backup „w oparciu o rozbudowę obecnie wykorzystywanego przez Zamawiającego sprzętu i oprogramowania tj. Identyfikator CommCell: 102807 Nazwa: bs01 Wersja: 11.28.52 Commvault platform release: 2022E” (Załącznik nr 2 do SWZ, sekcja: Wymagania ogólne – str. 10), który to wymóg jest niezrozumiały i nie pozwala na określenie zakresu świadczenia wykonawcy w tym zakresie, a także na wycenę kosztów wykonania oczekiwanej rozbudowy.
- III. **art. 16 pkt 1-3 p.z.p. oraz art. 99 ust. 1-2 p.z.p.** poprzez wprowadzenie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu „Dział R&D posiadający certyfikat ISO27001” (Załącznik nr 2 do SWZ, sekcja „Bezpieczeństwo”, poz. 138 – str. 20), który jest niezrozumiały oraz niezwiązany z przedmiotem zamówienia, jako że przedmiot zamówienia nie dotyczy prowadzenia prac badawczo-rozwojowych, co mogłoby potencjalnie uzasadniać stawianie wymagań dotyczących posiadania działu R&D.
- IV. **art. 16 pkt 1-2 p.z.p. oraz art. 99 ust. 1-2 p.z.p.** poprzez zaniechanie sporządzenia wyczerpującego i jednoznacznego opisu warunków technicznych oraz zakresu wymaganej migracji danych z obecnie

eksploatowanych przez Zamawiającego systemów PACS/RIS: AGFA Impax oraz Alteris, co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwia skalkulowanie oferty, jak również co prowadzi do uprzywilejowania dostawców systemów objętych migracją, z których przynajmniej jeden (AGFA) jest producentem systemu PACS/VNA będącego przedmiotem postępowania.

- V. **art. 16 pkt 1-2 p.z.p. oraz art. 99 ust. 1-2, 4 p.z.p.** poprzez wprowadzenie wymogu wykonania integracji z systemami RIS/HIS dostarczonymi Zamawiającemu przez Kamsoft S.A. oraz Nexus Polska Sp. z o.o. oraz z „użytkowanym przez Zamawiającego systemem PACS” bez zapewnienia informacji technicznych koniecznych do wykonania integracji, tj. bez jakiegokolwiek opisu tych systemów, w tym nazwy systemów dostarczonych przez poszczególnych producentów wskazanych przez Zamawiającego, a także bez opisu interfejsów komunikacyjnych istniejących w integrowanym oprogramowaniu, bez opisu struktur bazy danych wykorzystywanych przez system (zwłaszcza bez szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi), a także bez zapewnienia współpracy z dostawcami integrowanego oprogramowania, co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający wycenę kosztów integracji oraz ocenę jej technicznej wykonalności, jak również co prowadzi do uprzywilejowania dostawców integrowanych systemów RIS/HIS oraz producentów działających obecnie u Zamawiającego systemów PACS, z których przynajmniej jeden (AGFA) jest producentem systemu PACS/VNA będącego przedmiotem postępowania.
- VI. **art. 433 pkt 3 p.z.p. oraz art. 353¹ k.c.** w związku z **art. 8 ust. 1 p.z.p. oraz art. 99 ust. 1 p.z.p.** poprzez wprowadzenie w §22 ust. 7 wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) tzw. klauzuli kompletności, która przenosi na wykonawcę odpowiedzialność i ryzyka związane z niewykonaniem przez Zamawiającego wynikającego z art. 99 ust. 1 p.z.p. ustawowego obowiązku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i kompletny, które to ryzyka wiążą się m.in. z obowiązkiem nieodpłatnego wykonania świadczeń, które nie zostały opisane w SWZ.

Podnosząc powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje oprogramowanie przeznaczone dla podmiotów prowadzących działalność leczniczą. Postanowienia SWZ oraz załączników do SWZ zawierają jednak wymagania, które zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny oraz które skutkują naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji. Uchybienia



Zamawiającego dotyczą w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, który został sporządzony w sposób niekompletny i niejednoznaczny, a także który narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.. Uchybienia te uniemożliwią Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty w prowadzonym postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu **7 marca 2024 r.**, a zatem odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 509 ust. 2 p.z.p.

Uzasadnienie

I. Opis przedmiotu zamówienia – urządzenia peryferyjne / widoki bazodanowe dla systemu BI

Zamawiający w treści Załącznika nr 2 do SWZ, w pkt 10 sekcji: Ogólny zarys projektu (str. 3) wprowadził następujące wymaganie:

Zakresem Zamówienia jest wdrożenie Zintegrowanego System Informatycznego Szpitala oraz zintegrowanie go z istniejącymi i wdrażanymi systemami informatycznymi. Zamówienie obejmuje:

(...)

6. *Dostawę powiązanych z wdrażanym ZSI urządzeń peryferyjnych tj. komputerów, drukarek, drukarek kodów kreskowych i czytników kodów.*

(...)

10. *Przygotowanie bezpłatnie w ramach umowy widoków baz danych celem uruchomienia systemu klasy BI w zakresie danych wskazanych przez Zamawiającego na etapie wdrożenia systemu BI.*

Odnośnie wymagania z pkt 6 (dostawa powiązanych urządzeń peryferyjnych) Odwołujący podnosi, iż jest ono niezrozumiałe i nie wiąże się w sposób logiczny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w dalszych częściach Załącznika nr 2 do SWZ (OPZ).

Zakres dostaw sprzętu został zdefiniowany w poz. 157-159 OPZ (str. 21), gdzie wskazano, iż wykonawca ma dostarczyć:

- a. jedną stację roboczą;
- b. komputer dedykowany do zastosowań serwerowych;
- c. 14 dysków do macierzy dyskowej.

W OPZ brak jest jakichkolwiek szczegółowych wymagań dotyczących dostaw drukarek, drukarek kodów kreskowych i czytników kodów kreskowych oraz komputerów (poza tymi, które wskazano w poz. 157-159). Na podstawie ogólnego sformułowania zawartego w pkt 6 nie sposób ustalić liczby dostarczanych urządzeń peryferyjnych oraz ich oczekiwanych parametrów. Można mieć wobec powyższego uzasadnione wątpliwości, czy takie dostawy w ogóle są wymagane. Odwołujący podnosi bowiem, iż sporny wymóg występował również w dokumentach innego zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego tj. zamówienia pn. „Dostawa oprogramowania wraz z usługami wdrożenia, szkolenia i opieki serwisowej – Ujednolicenia systemów HIS i ERP w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu”, w którym przewidywano dostawę tego rodzaju urządzeń. Z formalnego punktu widzenia sporny wymóg występuje również w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z treścią art. 99 ust. 1 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładanych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wymóg dostawy bliżej nieokreślonych „urządzeń peryferyjnych” jest oczywiście sprzeczny z dyrektywami opisu przedmiotu zamówienia wynikającymi z przytoczonego wyżej przepisu. Odwołujący na podstawie tak sporządzonego opisu nie jest bowiem w stanie ustalić jakie urządzenia i w jakiej ilości miałyby być dostarczone. Ryzyka wynikające z treści spornego wymagania Zamawiający potęguje wprowadzając w §22 ust. 7 wzoru umowy tzw. klauzulę kompletności, o następującej treści:

*Wykonawca oświadcza, iż we własnym zakresie przed podpisaniem Umowy dokonał **sprawdzenia kompletności oraz poprawności opisu zakresu przedmiotu Umowy i zrzeka się podnoszenia względem Zamawiającego roszczeń w tym zakresie**. Jednocześnie, o ile w Umowie lub dokumentacji przetargowej pewne świadczenia zostały niejednoznacznie w przekonaniu Wykonawcy przewidziane lub opisane, ale w myśl uznanych zasad techniki oraz przepisów ogólnych są one konieczne w celu wykonania kompletnego przedmiotu Umowy, Wykonawca zobowiązany jest **wykonać je jako świadczenia kontraktowe odpowiadające jakości całego przedmiotu Umowy bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia** (klauzula kompletności). Wykonawca nie może powoływać się na fakt, iż **świadczenia i prace nie zostały wymienione wprost w Umowie i w dokumentacji przetargowej**.*

Niezależnie od faktu, iż przytoczona wyżej klauzula narusza przepisy p.z.p. (co jest objęte odrębnym zarzutem odwołania) obrazuje ona dobitnie ryzyka wykonawcy wynikające z naruszenia przez Zamawiającego obowiązku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób prawidłowy.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający dokonał modyfikacji treści OPZ poprzez wykreślenie omawianego wymagania z pkt 6 w całości lub ewentualnie nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia poprzez zamieszczenie wyczerpującego opisu urządzeń

peryferyjnych, które miałyby być dostarczane przez wykonawcę ze wskazaniem rodzaju i ilości tych urządzeń oraz ich parametrów.

W przypadku wymagania z pkt 10 Odwołujący wskazuje, iż pozostaje ono w związku z treścią poz. 72 tabeli opisującej system PACS/VNA (por. OPZ, str. 15):

Korzystanie z aplikacji statystycznej nie może opierać się na znajomości języka SQL (Structured Query Language) ani całej struktury bazy danych.

Aplikacja posiada zdolność współpracy/integracji z zewnętrznym systemem klasy BI w zakresie eksportu niezbędnych danych, lub tworzenia widoków.

Odwołujący stwierdza, iż czym innym jest oczekiwanie dotyczące możliwości (zdolności) współpracy systemu PACS/VNA z zewnętrznym systemem BI, a czym innym ogólne wymaganie wykonania integracji (udostępnienia widoków bazodanowych) z systemem BI. W tym kontekście Odwołujący podnosi, iż oczekując bezpłatnego przygotowania widoków bazodanowych Zamawiający:

- a) nie wskazuje maksymalnej liczby tych widoków i rodzaju udostępnianych danych;
- b) nie podaje nazwy, ani producenta systemu BI (jeśli już go posiada, lub jeśli jest on wdrażany w siedzibie Zamawiającego);
- c) nie wskazuje kiedy system BI miałby być wdrażany (jeśli Zamawiający jeszcze nie zawarł umowy na dostawę i wdrożenie tego systemu).

W związku z powyższym Odwołujący nie jest w stanie ocenić kosztów przygotowania tych widoków oraz technicznych warunków wykonalności tego zadania. Podkreślić przy tym należy, iż niezależnie od faktu, iż Zamawiający oczekuje, że wykonawca przygotuje widoki bezpłatnie (tj. bez odrębnego wynagrodzenia) to jest to czynność wymagająca określonego nakładu czasu pracy, który jest tym większy, im większy ma być zakres udostępnianych danych i liczba przygotowywanych widoków. Wobec powyższego Odwołujący podnosi, iż w obecnym kształcie wymóg z pkt 10 jest sprzeczny z dyrektywami opisu przedmiotu zamówienia wynikającymi z art. 99 ust. 1 p.z.p.

Odwołujący wskazuje dodatkowo, iż obowiązek przygotowania widoków stanowiłby niewątpliwie element wdrożenia dostarczanego systemu PACS/VNA. Jak zaś wynika z treści §4 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy wdrożenie tego systemu ma zostać zrealizowane w terminie 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Stąd też – jeśli wykonawca miałby przygotowywać widoki bazodanowe na potrzeby systemu BI, to ostateczne sprecyzowanie warunków technicznych i zakresu tego zadania musiałoby nastąpić z odpowiednim wyprzedzeniem tj. nie później niż na 3 miesiące przed upływem terminu wykonania wdrożenia.



Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający dokonał modyfikacji treści OPZ poprzez:

- a) wykreślenie omawianego wymagania z pkt 10 w całości lub ewentualnie
- b) nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia poprzez:
 - wskazanie maksymalnej liczby widoków oraz maksymalnego zakresu danych które miałyby być udostępniane systemowi BI;
 - dodanie zastrzeżenia, iż ostateczna liczba widoków oraz zakres danych udostępnianych systemowi BI zostaną określone w terminie nie później niż na 3 miesiące przed upływem terminu zakończenia wdrożenia dostarczanego systemu PACS/VNA.

II. Opis przedmiotu zamówienia – rozbudowa systemu backup

Zamawiający w treści Załącznika nr 2 do SWZ (sekcja: Wymagania ogólne, str. 10 OPZ) zawarł następujące wymagania:

System musi mieć możliwość tworzenia kopii zapasowych Backup w oparciu o rozbudowę obecnie wykorzystywanego przez Zamawiającego sprzętu i oprogramowania tj.:

Identyfikator CommCell: 102807 Nazwa: bs01 Wersja: 11.28.52 Commvault platform release: 2022E

Wykonawca w ramach zamówienia **bezpłatnie rozbuduje obecny system tworzenia kopii zapasowych o licencje i sprzęt niezbędny do bieżącego** (codziennego tworzenia kopii zapasowych całość wdrażanego systemu informatycznego. Z kopii zapasowych utworzonych w ramach tego działania będzie możliwość odtworzenia kompletnego systemu informatycznego Zamawiającego wdrażanego w ramach postępowania.

Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia jest niezrozumiały i nie pozwala ustalić oczekiwanego przez Zamawiającego zakresu rozbudowy systemu tworzenia kopii zapasowych. Z przytoczonego wyżej fragmentu wynika jedynie, iż Zamawiający wykorzystuje oprogramowanie Commvault, którego producentem jest Commvault System Inc. Zamawiający nie wskazuje jednak czy w ramach posiadanych licencji możliwe jest skonfigurowanie oprogramowania Commvault do tworzenia kopii zapasowych dostarczanego systemu PACS/VNA. Odwołujący nie jest więc w stanie ustalić, czy konieczny jest zakup dodatkowych licencji, a jeśli tak to jakich i w jakiej liczbie. W OPZ brak jest jednak jakichkolwiek informacji na temat zasobów dostępnych i wykorzystywanych przez to oprogramowanie (w szczególności informacji o sposobie archiwizacji danych i zasobach dyskowych udostępnianych przez Zamawiającego na potrzeby systemu tworzenia kopii zapasowych). Wobec powyższego Odwołujący nie jest w stanie ustalić czy w ogóle zachodzi potrzeba uzupełnienia infrastruktury sprzętowej na potrzeby systemu backup, a jeśli tak to w jakim zakresie. Powyższe braki przesądzają o wadliwości opisu przedmiotu zamówienia, który został sporządzony z naruszeniem zasad wynikających



z art. 99 ust. 1 p.z.p. Ryzyka Odwołującego z tym związane są potęgowane przez Zamawiającego z uwagi na dodaną do wzoru umowy tzw. klauzulę kompletności (por. §22 ust. 7 wzoru umowy).

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający dokonał uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia poprzez precyzyjne wskazanie jaki jest zakres wymaganej przez Zamawiającego rozbudowy systemu tworzenia kopii zapasowych, a w szczególności poprzez wskazanie:

a) rodzaju i liczby licencji oprogramowania oraz

b) rodzaju, liczby i parametrów urządzeń,

które wykonawca miałby dostarczyć w ramach rozbudowy systemu tworzenia kopii zapasowych. W przypadku, w którym Zamawiający uznałby, iż posiadane przez niego zasoby są wystarczające i rozbudowa systemu backup nie jest konieczna Odwołujący wnosi o wykreślenie wymagań dotyczących rozbudowy systemu backup w całości.

III. Opis przedmiotu zamówienia - Dział R&D

Zamawiający w treści Załącznika nr 2 do SWZ, poz. 138 sekcji „Bezpieczeństwo” wprowadził następujący wymóg:

Dział R&D posiadający certyfikat ISO27001.

Odwołujący wskazuje, iż powyższe wymaganie jest niezrozumiałe i niemożliwym jest ustalenie jego związku z przedmiotem zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż przedmiot zamówienia nie obejmuje prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Tym bardziej nie wiadomym pozostaje z jakiej przyczyny Zamawiający określa wymagania dla „Działu R&D”. Powyższy element opisu przedmiotu zamówienia należy zatem uznać za sprzeczny z art. 99 ust. 1 p.z.p. oraz art. 16 pkt 2 p.z.p. z uwagi na jego niejednoznaczność. Narusza on również zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności (art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 2 p.z.p.). Formułowanie wymagań niezwiązanych z przedmiotem zamówienia stanowi bowiem nieuprawnione ograniczenie dostępu do zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający dokonał modyfikacji treści OPZ poprzez wykreślenie omawianego wymagania w całości.

IV. Opis przedmiotu zamówienia – migracja danych

Zamawiający w treści OPZ wprowadził następujące wymagania dotyczące migracji danych:

Sekcja: Etapy wdrożenia (str. 9):

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca przedstawi Szczegółowy Harmonogram Wdrożenia opracowany zgodnie ze swoją metodyką wdrożeniową, wraz ze szczegółową strukturą zadań oraz produktów poszczególnych etapów projektu z uwzględnieniem spodziewanych przez Zamawiającego dat uruchomienia poszczególnych elementów systemu, jednak nie mniej niż w podziale na:

- (...),
- migracje danych zgodnie z wymaganiami poszczególnych modułów uwzględniające termin oraz zakres migrowanych danych. **Szczegółowy opis tego zakresu musi znaleźć się w analizie przedwdrożeniowej – zwłaszcza w zakresie terminów i danych wymaganych od Zamawiającego do przekazania Wykonawcy.**

Tabela - Sekcja: Rozwój i utrzymanie wersji systemu, poz. 88 (str. 16)

88. Zamawiający wymaga zmigrowania danych ze starego systemu w szacowanej ilości 500 000 badań, ok. 20 TB (**system Impax firmy Agfa**) oraz ilości 5000 badań, ok. 75GB (**system RIS/PACS firmy Alteris**). Szczegółowy protokół uzgodnień dotyczący migracji zostanie uzgodniony z Wykonawcą.

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający podał jedynie liczbę zapisanych badań i obrazów oraz ich łączny rozmiar. Zamawiający nie udostępnia jednak żadnych dalszych informacji na temat warunków migracji, co uniemożliwia nie tylko wycenę kosztów tej migracji, ale także ocenę technicznej wykonalności tego procesu. Brak jest w szczególności informacji dotyczących dostępności w migrowanych systemach AGFA Impax oraz Alteris narzędzi pozwalających na wykonanie eksportu danych. W dalszej kolejności Zamawiający nie wskazuje, czy zapewni on wykonawcy dostęp do migrowanych systemów w celu wykonania eksportu z użyciem funkcjonalności tych systemów (jeśli takowe funkcjonalności istnieją). Powyższe jest istotne o tyle, iż zapewnienie takiego dostępu nie jest zależne wyłącznie od woli Zamawiającego, lecz także od posiadanych przez niego uprawnień wynikających z udzielonych mu licencji. W braku takich uprawnień wykonanie eksportu danych może być zaś uzależnione od współdziałania ze strony dostawcy / producenta migrowanych systemów. To zaś stwarza możliwość ograniczenia dostępu do zamówienia w przypadku, w którym dostawca migrowanego systemu odmówiłby współpracy z wykonawcą. Podkreślić w tym miejscu należy, iż producent systemu AGFA Impax składał oferty w postępowaniach dotyczących dostawy systemu PACS/VNA. Oznacza to, iż przynajmniej jeden z dostawców migrowanych systemów może być zainteresowany przedmiotowym zamówieniem. Stąd też szczególnym obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób pozwalający na zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez wyeliminowanie potencjalnego ryzyka uzyskiwania przez jednego z wykonawców możliwości wpływania na kształt ofert swoich konkurentów.

Odwołujący podnosi, iż kwestia poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym migracji danych była już przedmiotem wypowiedzi orzeczniczych Krajowej Izby Odwoławczej. Dla przykładu można przywołać wyrok z dnia 22 listopada (**KIO 2600/13, KIO 2609/13**), w którym wskazano, iż „*Zdaniem Izby w okolicznościach rozstrzyganej sprawy Zamawiający nie może zwolnić się z obowiązku uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia*

niezbędnych informacji przez zadekretowanie, że ich uzyskanie czyni elementem zamówienia spoczywającym na wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego. Taki zabieg w oczywisty i nadmierny sposób preferuje kosztem Odwołujących trzeciego wykonawcę - A., który wykonał większość systemów, z których dane mają być migrowane, lub z którymi ma być zapewniona integracja, (czyli system I. aktualnie funkcjonujący u Zamawiającego). Zatem tylko ten wykonawca zna przed złożeniem oferty zasady i miejsce składowania danych, relacje i powiązania danych, sposób i format zapisu danych w oprogramowaniu I., podczas gdy Odwołujący będą mogli poznać te uwarunkowania wymaganej przez Zamawiającego migracji danych dopiero na etapie realizacji zamówienia.”.

Wobec powyższego niedopuszczalne jest przerzucenie na wykonawców ryzyk wynikających z niekompletności opisu przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem Zamawiającego jest więc zapewnić wykonawcom dostęp do informacji pozwalających na ocenę technicznej wykonalności migracji oraz wycenę kosztów tej migracji. Brak tych elementów opisu przedmiotu zamówienia może prowadzić do uprzywilejowania niektórych wykonawców oraz do naruszenia zasady uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 p.z.p. oraz art. 99 ust. 2 p.z.p.).

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia poprzez zamieszczenie informacji koniecznych do wykonania migracji, a w szczególności:

- a) informacji o ilości i rodzaju baz danych w systemach AGFA Impax oraz Alteris;
- b) informacji o strukturze poszczególnych baz danych systemów AGFA Impax oraz Alteris, rodzaju i ilości tabel, zakresu i opisu danych w tabelach, relacji pomiędzy danymi;
- c) informacji o zapewnieniu wykonawcy dostępu do systemów AGFA Impax oraz Alteris w celu wykonania eksportu danych przy pomocy narzędzi zaimplementowanych w tych systemach łącznie z potwierdzeniem, iż warunki licencji pozwalają Zamawiającemu na udostępnienie tych systemów dla wskazanych wyżej celów;

W przypadku, w którym Zamawiający nie byłby w stanie uzupełnić opisu przedmiotu zamówienia Wykonawca wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do dostarczenia wykonawcy danych, które mają zostać zaimportowane do docelowego systemu zarządzania badaniami.

V. Opis przedmiotu zamówienia – integracja systemów

Zamawiający w treści OPZ wprowadził następujące wymagania dotyczące integracji:

Sekcja: Ogólny zarys projektu (str. 2)

Zakresem Zamówienia jest wdrożenie Zintegrowanego System Informatycznego Szpitala oraz zintegrowanie go z istniejącymi i wdrażanymi systemami informatycznymi. Zamówienie obejmuje:

(...)

7. Integracja **użytkowanego przez Zamawiającego systemu PACS z wdrażanym systemem ZSI** w zakresie wymiany danych pomiędzy ZSI a systemem PACS. Wymiana danych dotyczy systemów, nie jest wymagana integracja z urządzeniami podłączonymi do systemu PACS. Zamawiający zastrzega, że będzie wymagał integracji z urządzeniami podłączonymi do systemu PACS, jeśli w ramach postępowania Wykonawca zaoferuje wymianę systemu PACS.

Sekcja: Integracja PACS/VNA z HIS/RIS (str. 22)

1. W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca jest zobligowany do wykonania **integracji systemu z posiadanymi systemami HIS/RIS** dostarczonymi Zamawiającemu przez **firm Kamsoft S.A. i Nexus Polska Sp. z o.o.**
 - Zakres integracji polega na m. in.:
 - wysyłaniu zleceń z systemu HIS/RIS dotyczących wykonania badania
 - Odebraniu zgód pacjenta z systemu HIS/RIS – jeżeli dotyczy
 - Odbieraniu danych pacjenta z systemu HIS/RIS
 - Wysyłaniu opisu badania do systemu RIS/HIS w formie tekstowej
 - Przesłaniu do systemu HIS/RIS, wytworzonego wyniku badania w systemie PACS
2. Wymiana danych z systemem PACS ma się odbywać z wykorzystaniem protokołu DICOM 3.0 oraz HL7 2.x
3. Oferowany system musi mieć możliwość przekazywania w lisice roboczej (worklist) do każdego zlecenia unikalnego ID badania z wykorzystaniem, którego możliwa będzie dalej identyfikacja tego badania w obydwu systemach.
4. Każde skierowanie (zlecenie na badanie) na badanie zaewidencjonowane w systemie (Oddział, poradnia, RIS/HIS) musi trafić na worklistę do danego aparatu włączonego do systemu PACS.
5. Po wykonaniu badania przez urządzenie jego opis następuje na stacji diagnostycznej (opisowa) z dostępem do systemu RIS/HIS i PACS. Opis badania odbywa się w systemie RIS. Wywołanie pola opisowego danego badania w RIS implikuje pokazanie na drugim monitorze właściwych obiektów graficznych (zdjęcie, film) stanowiących przedmiot opisu w przeglądarce systemu PACS znajdującej się na stacji diagnostycznej. Zamawiający zastrzega gotowość systemu PACS na możliwość opisywania badań i odsyłania gotowego wyniku do RIS/HIS. Każdorazowa zmiana w PACS ma mieć odwzorowanie zmian po stronie RIS/HIS.

Sekcja: Integracja pomiędzy systemami/podsystemami (str. 23)

Zamawiający przewidział konieczność zbudowania interfejsów wymiany danych pomiędzy **podsystemami wdrażanego rozwiązania ZSI** w celu rejestracji zdarzeń występujących podczas pracy Zamawiającego.

Wykonawca w toku analizy przedwdrożeniowej zaprojektuje, a następnie wykona poniżej wstępnie zdefiniowane interfejsy opierając się o swoją wiedzę i poniższe wytyczne. Należy założyć, że **system HIS jest głównym systemem, z którym ingerują się pozostałe systemy (podsystemy).**

O ile to możliwe i uzasadnione integracyjna wymiana danych pomiędzy ZSI oraz systemami zewnętrznymi powinna odbywać się z wykorzystaniem właściwych standardów i technologii odpowiednich dla danych systemów, a w szczególności z wykorzystaniem standardów branżowych:

- Pożądane mechanizmy i formaty danych:
 - Tabele bazodanowe (perspektywy)
 - XML,
 - HL7 CDA, DICOM (dla danych obrazowych)
- Inne technologie i standardy komunikacji zaproponowane przez Wykonawcę i **zatwierdzone przez Zamawiającego.**

Wymiana danych co do zasady powinna oferować możliwość audytowania wymienionych danych pomiędzy systemami oraz sygnalizować wszystkie błędy komunikacji pomiędzy punktami końcowymi.

Zamawiający, w zakresie dotyczącym integracji z **posiadany lub dostarczony systemem PACS** (obecnie producent AGFA, nazwa systemu Impax 6 oraz Alteris) **przewiduje integrację z posiadany systemem ZSI w zakresie wymiany danych pomiędzy ZSI a nowym systemem PACS/VNA w zakresie przesyłania zleceń badań z HIS do PACS/VNA oraz odbierania wyników** (opisów badań i linków do obrazów). Integracja obejmuje przesyłanie komunikatów pomiędzy systemami w zakresie przetwarzanych w nich danych. Wdrażany ZSI do czasu migracji danych do nowego PACS/VNA będzie korzystał z danych zawartych w obecnych systemach PACS w zakresie dostępu z poziomu ZSI do danych obrazowych w nich składowanych za pośrednictwem przeglądarki danych obrazowych z systemu PACS. Ponadto Wykonawca musi wykonać wszystkie integracje opisane w poszczególnych punktach wyszczególnionych w innych częściach OPZ.

Odwołujący wskazuje, iż oprócz zdefiniowania oczekiwanego stanu docelowego, Zamawiający nie zamieścił w OPZ żadnych informacji technicznych dotyczących warunków realizacji integracji. Niezależnie od powyższego zachodzi też poważna wątpliwość co do tego jakie systemy mają podlegać integracji.

Zgodnie z treścią OPZ zamówienie obejmują „dostawę Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI) wraz z bezterminowymi licencjami (...), spełniającego wymagania funkcjonalne i techniczne określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ). ZSI obejmuje systemy klasy PACS/VNA” (str. 2 OPZ). Uwzględniając powyższe uznać zatem należy, iż zakresem zamówienia objęta jest także **integracja dostarczanego systemu PACS/VNA z obecnie użytkowanym systemem PACS**. Wynika to wprost z treści pkt 7 sekcji: Ogólny zarys projektu. Jako, że Zamawiający deklaruje, że użytkuje obecnie systemy PACS dwóch producentów (AGFA i Alteris) wywieść należy, iż integracji mają polegać oba posiadane systemy. Wymóg ten jest jednak niezrozumiały jako, że przedmiotem zamówienia jest wymiana obu posiadanych systemów PACS wraz z migracją danych. Tym samym trudno ustalić jakiemu praktycznemu celowi miałyby służyć

omawiana integracja skoro dostarczany system PACS/VNA ma zastąpić obecnie użytkowane systemy PACS. Nie ulega jednak wątpliwości, iż żądanie zapewnienia integracji pomiędzy dostarczonym systemem PACS/VNA oraz systemami AGFA i Alteris uprzywilejowuje dostawców tych systemów. Jak zaś już wskazywano przynajmniej AGFA jest podmiotem posiadającym w swojej ofercie oprogramowanie będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W dalszej kolejności – zgodnie z OPZ - integracji mają podlegać posiadane przez Zamawiającego systemy RIS/HIS dostarczone przez KAMSOFT S.A. oraz NEXUS Polska Sp. z o.o. W tym zakresie Zamawiający nie wskazuje nie tylko nazwy integrowanego oprogramowania oraz jego wersji (w szczególności czy chodzi o system w wersji przeglądarkowej), ale także i tego który z systemów (RIS lub HIS) dostarczała KAMSOFT S.A., a który NEXUS Polska Sp. z o.o.

W żadnym przypadku Zamawiający nie zamieścił żadnych informacji dotyczących warunków wymaganej integracji.

Odwołujący podnosi, iż zgodnie z treścią art. 16 pkt 1 p.z.p. oraz art. 99 ust. 1 i ust. 4 p.z.p. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Przyjmuje się, iż w ramach obowiązku wynikającego z powołanych wyżej przepisów Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty. Opis integracji zawarty w SWZ uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności jej przeprowadzenia, a co za tym idzie wyłącza również możliwość oceny kosztowności prac integracyjnych.

Zamawiający nie udziela informacji na temat protokołów i interfejsów wymiany danych stosowanych w systemach integrowanych. Odwołujący nie ma więc dostępu do danych koniecznych do ustalenia zasad komunikacji z systemami integrowanymi (formatu zapisu danych, sposobu ich składowania w bazie danych). Powyższe uznać za należy za istotny brak opisu przedmiotu zamówienia. W tym miejscu odwołać należy się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która zajmowała już stanowisko odnośnie sposobu opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej integracji systemów informatycznych. W wyroku Izby wydanym w dniu **8 października 2012 r. (KIO 2053/12)**, wskazano: *„Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić możliwy do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji. W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane”*.

Analogiczne zapatrywania Izba wyraziła w wyrokach z dnia 22 listopada 2013 r. (**KIO 2600/13, KIO 2609/13**) oraz z dnia 15 stycznia 2014 r. (**KIO 2942/13**), 7 lipca 2015 r. (**KIO 1254/15**).

Poza sporem jest, iż Zamawiający nie udostępnił wykonawcom wymienionych wyżej informacji. W zakresie dotyczącym integracji ciężar pozyskania informacji koniecznych do wykonania tego elementu zamówienia Zamawiający przerzucił na wykonawców. Oczywistym jest przy tym, że informacje niezbędne do wykonania integracji wykonawcy mieliby gromadzić dopiero na etapie realizacji zamówienia. To zaś wyklucza przeprowadzenie jakiegokolwiek rzetelnej wyceny prac integracyjnych ani też nawet oceny czy jest ona w ogóle wykonalna. W tej sytuacji możliwość złożenia oferty uzależniona jest w zasadzie od woli producenta systemu integrowanego, którego współpraca jest konieczna do wykonania integracji (wobec braków w opisie przedmiotu zamówienia). Producenci każdego z integrowanych systemów mogą zatem swobodnie eliminować potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu jako, że nie mają oni żadnego obowiązku podejmowania współpracy z każdym z wykonawców chcących brać udział w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe dotyczy tak producenta systemu AGFA Impax (zakładając, że integracja z tym systemem jest rzeczywiście wymagana), jak i pozostałych systemów RIS/HIS. Podkreślić przy tym należy, iż współdziałanie dostawcy systemu HIS jest niezbędne o tyle, iż Zamawiający zastrzegł wprost, iż w ramach integracji system HIS ma być systemem wiodącym. Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, iż Zamawiający nie opisał wymaganej integracji w sposób, zgodny zasadami wynikającymi z art. 99 ust. 1 i ust. 4 p.z.p.

W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian w dokumentach zamówienia polegających na:

- a) wskazaniu nazw, wersji i rodzaju (RIS / HIS) integrowanych systemów;
- b) wykreśleniu wymagania wykonania integracji pomiędzy dostarczonym systemem PACS/VNA, a obecnie użytkowanymi przez Zamawiającego i podlegającymi wymianie systemami PACS;
- c) uzupełnieniu dokumentów zamówienia o pełną dokumentację integrowanych systemów PACS (w przypadku nie uwzględnienia wniosku z pkt b) powyżej oraz HIS/RIS umożliwiającą wykonanie wymaganej integracji, zawierającą zwłaszcza:
 - pełną i szczegółową specyfikację interfejsów i protokołów wymiany danych oraz
 - wszystkie informacje techniczne niezbędne do wykonania integracji, w tym opis struktury zapisu danych w bazie danych wykorzystywanych przez integrowane oprogramowanie, w tym nazw i opisu pól, tabel i indeksów wraz ze szczegółowym opisem ich wzajemnych relacji i powiązań między nimi;

VI. Warunki umowy – klauzula kompletności.

Zamawiający w §22 ust. 7 wzoru umowy wprowadził tzw. klauzulę kompletności, o następującej treści:

*Wykonawca oświadcza, iż we własnym zakresie przed podpisaniem Umowy dokonał **sprawdzenia kompletności oraz***

poprawności opisu zakresu przedmiotu Umowy i zrzeka się podnoszenia względem Zamawiającego roszczeń w tym zakresie. Jednocześnie, o ile w Umowie lub dokumentacji przetargowej pewne świadczenia zostały niejednoznacznie w przekonaniu Wykonawcy przewidziane lub opisane, ale w myśl uznanych zasad techniki oraz przepisów ogólnych są one konieczne w celu wykonania kompletnego przedmiotu Umowy, Wykonawca zobowiązany jest **wykonać je jako świadczenia kontraktowe odpowiadające jakości całego przedmiotu Umowy bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia** (klauzula kompletności). Wykonawca nie może powoływać się na fakt, iż świadczenia i prace nie zostały wymienione wprost w Umowie i w dokumentacji przetargowej.

Istotą omawianej klauzuli jest przeniesienie na wykonawcę całej odpowiedzialności z tytułu nienależytego wykonania przez Zamawiającego obowiązku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z treścią art. 99 ust. 1 p.z.p. Co więcej – Zamawiający przewiduje wprost, iż wykonawca zostanie zobowiązany do wykonania prac, nieujętych w dokumentacji przetargowej o ile zostaną one uznane za „konieczne do wykonania kompletnego przedmiotu Umowy”. Zamawiający wymaga przy tym zrzeczenia się przez wykonawcę roszczeń z tytułu niepoprawności opisu przedmiotu zamówienia. Tak sformułowana „klauzula kompletności” stanowi oczywiste przekroczenie zasad swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.). Należy ją również traktować jako przejaw wykorzystania przez Zamawiającego pozycji dominującej.

Odwołujący wskazuje, iż obowiązek prawidłowego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący obciąża wyłącznie Zamawiającego (art. 99 ust. 1 p.z.p.). Jest to obowiązek ustawowy. Co za tym idzie nie powinno ulegać wątpliwości, iż konsekwencjami naruszenia tego obowiązku nie może być obciążany wykonawca. Rolą wykonawcy nie jest bowiem świadczenie na rzecz Zamawiającego usług „sprawdzania kompletności i poprawności” opisu przedmiotu zamówienia. Nie może również korzystać z ochrony prawnej działanie Zamawiającego zmierzające do wprowadzenia klauzul pozwalających na wymuszeniu na wykonawcy wykonania dodatkowych świadczeń, które – jak to sam wskazuje Zamawiający – nie zostały wprost wymienione w dokumentacji przetargowej i to nawet wówczas, gdy wykonawca na etapie postępowania nie miał możliwości ustalenia, że takie prace dodatkowe są konieczne do wykonania zamówienia. Zamawiający dąży więc do obciążenia wykonawcy skutkami własnych zaniechań także wówczas, gdy wykonawca nie miał szans wykrycia wad opisu przedmiotu zamówienia, a nawet wówczas, gdy owa niekompletność była wynikiem celowego działania samego Zamawiającego.

Zgodnie z treścią art. 433 pkt 3 p.z.p. projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. W ocenie Odwołującego „klauzula kompletności” narusza powyższy zakaz jako, że jej skutkiem jest przerzucenie na wykonawcę skutków naruszenia przez Zamawiającego obowiązku ustawowego. Nawet zaś jeśli uznać, iż przepis art. 433 pkt 3 p.z.p. nie znajdowałby w tym wypadku zastosowania to omawiana klauzula wykraczałaby poza granice swobody kształtowania kontraktu wynikającej z art. 353¹ k.c.



W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian w dokumentach zamówienia polegających wykreśleniu z wzoru umowy §22 ust. 7 w całości.

W imieniu CGM

.....

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Odwołującego