

Warszawa, dnia 26.02.2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący: **Suntar Sp. z o.o.**
ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów
KRS: 0000095808
reprezentowani przez:
r.pr. Damiana Budzisa
ul. Targowa 84/1B, 03-448 Warszawa
e-mail: dbudzis@bskp.legal

Zamawiający: **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**
ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
e-mail: dzpuam@amu.edu.pl; zerbin@aum.edu.pl

Postępowanie o udzielenie „sukcesywna dostawa 480 komputerów
zamówienia publicznego pn.: stacjonarnych i 300 monitorów dla jednostek UAM, z
prawem opcji na okres 12 miesięcy”

Oznaczenie postępowania: **ZP3/328/24**

ODWOŁANIE

- I.** W imieniu wykonawcy: Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej łącznie jako: „Odwołujący”) wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia sporządzonych w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.
- II.** Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 14.02.2024 r.

Niniejsze odwołanie składane jest w dniu 26.02.2024 r. z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu.

- III.** Przedmiotem postępowania jest sukcesywna dostawa 480 komputerów stacjonarnych i 300 monitorów dla jednostek UAM, z prawem opcji, na okres 12 miesięcy, z możliwością przedłużenia o 12 miesięcy, w tym: I. w ramach zamówienia podstawowego: a) Komputery stacjonarne typu 1 - 112 sztuk b) Komputery stacjonarne typu 2 - 112 sztuk c) Komputery stacjonarne typu 3 - 112 sztuk d) Monitory - 210 sztuk II. w ramach zamówienia objętego prawem opcji: a) Komputerów stacjonarnych typu 1 - 48 sztuk b) Komputerów stacjonarnych typu 2 - 48 sztuk c) Komputerów stacjonarnych typu 3 - 48 sztuk d) Monitorów - 90 sztuk 4.2. Sprzęt komputerowy będzie dostarczany partiami (w formie zamówień częściowych) w zależności od potrzeb Zamawiającego.
- IV.** Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 lutego 2024 r., numer ogłoszenia 32/2024 93258-2024.
- V.** Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający;
- VI.** Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał zmiany treści SWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu oraz przedłużył termin składania ofert w postępowaniu o co najmniej dodatkowe 7 dni od dnia dokonania zmian treści SWZ.

VII. Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada warunkom zamówienia opisanych w specyfikacji warunków zamówienia oraz pozwala w sposób obiektywny konkurować z innymi wykonawcami, którzy złożą ofertę w Postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności niezgodnych z przepisami ustawy. W konsekwencji warunki zamówienia opisane w SWZ pozwalałyby na obiektywne konkurowanie wykonawców w Postępowaniu.

Poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

VIII. Kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

IX. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Dla wykazania powyższego stanu rzeczy wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia ww. przepisu (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2021 r., KIO 2130/21). Podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a w znaczącej części postępowań również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości. Zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych mają sprzyjać temu, aby te potrzeby były zaspokojone w jak najwyższym stopniu, czemu sprzyja uczciwe konkurowanie wykonawców o zamówienie. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy zamawiający dopuszcza złożenie oferty z każdym produktem rodzajowo podobnym do opisanego przez siebie w SWZ, aby umożliwić udział w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym obszarze rynku. Jednak powinnością zamawiającego jest udowodnienie, że nieuchronne ograniczenie konkurencji, wynikające z precyzyjnego opisu swoich wymagań, jest uzasadnione (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2021 r. KIO 2074/21). Jednocześnie należy zauważyć, iż przepisy obligują Zamawiającego do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, które mogą odnosić się w szczególności do

określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób nieuprawniony stawia następujące wymagania:

- a) **Komputer stacjonarny typ 1 oraz Komputer stacjonarny typ 2 - Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych)";**
- b) **Komputer stacjonarny typ 1 oraz Komputer stacjonarny typ 2 - „System diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika zaszyty w tej samej pamięci flash co BIOS” oraz „System zapewniający pełną funkcjonalność, a także zachowujący interfejs graficzny nawet w przypadku braku dysku twardego oraz jego uszkodzenia”;**
- c) **Komputer stacjonarny typ 1 oraz Komputer stacjonarny typ 2 - Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera, bez dodatkowego oprogramowania (w tym również systemu diagnostycznego) i podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: [...] minimalnej i maksymalnej osiąganey prędkości zainstalowanego procesora”;**
- d) **Komputer stacjonarny typ 1 oraz Komputer stacjonarny typ 2 - „Użytkownik po wpisaniu swojego hasła jest w stanie zidentyfikować ustawienia BIOS”;**
- e) **Komputer stacjonarny typ 1 oraz Komputer stacjonarny typ 2 - „Możliwość dokonywania backup’u BIOS wraz z ustawieniami na dysku wewnętrznym”;**
- f) **Komputer stacjonarny All In One typ 3 - Stand komputera musi umożliwiać regulację pochyłu pionowego matrycy w zakresie min. 25 st.”;**

- g) Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika”;
- h) Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] data produkcji komputera”;
- i) Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] procesor (nazwa, typowa prędkość, minimalna, maksymalna, cache L2 i L3)”;
- j) Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Możliwość, ustawienia hasła na poziomie: [...] - użytkownika/systemowego [hasło umożliwiające użytkownikowi zmianę swojego hasła, zgodnie z uprawnieniami nadanymi przez administratora dokonywać lub nie zmian ustawień BIOS], rozruch systemu operacyjnego [hasło blokuje start systemu operacyjnego].”
- k) Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy, ustawienia go w tryb cichy”
- l) Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Wbudowany napęd DVD-RW”
- m) Monitor typ 1 - „Jasność Min. 300 cd/m2”

Ad. a)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych)”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Śruba radełkowana jest rozwiązaniem w pełni równoważnym, pozwalającym na swobodny demontaż obudowy bez wykorzystania jakichkolwiek narzędzi. Ponadto z racji swojej prostoty jest również trwalsze, a zatem bezpieczniejsze, bo nie naraża użytkownika na problem z otwarciem obudowy, jak w przypadku uszkodzenia mechanizmu zapadki w dedykowanym mechanizmie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

*„Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych – **dopuszcza się użycie wkrętów radełkowanych, przeznaczonych do odkręcania bez użycia narzędzi**)”*

Ad. b)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „System diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika zaszyty w tej samej pamięci flash co BIOS” oraz „System zapewniający pełną funkcjonalność, a także zachowujący interfejs graficzny nawet w przypadku braku dysku twardego oraz jego uszkodzenia”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. System diagnostyczny z natury jest programem wykorzystywanym sporadycznie w przypadku awarii, przez wykwalifikowany personel. Program ten ma za zadanie spełnić konkretne wymagania, w możliwie najbardziej prosty i niezawodny sposób. W tym przypadku interfejs graficzny nie poprawia walorów praktycznych, a może jedynie narazić diagnostykę na wolniejsze i mniej stabilne działanie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

*„System diagnostyczny z graficznym **lub tekstowym** interfejsem użytkownika zaszyty w tej samej pamięci flash co BIOS” oraz „System zapewniający pełną funkcjonalność, a także zachowujący interfejs graficzny **lub tekstowy** nawet w przypadku braku dysku twardego oraz jego uszkodzenia”*

Ad. c)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera, bez dodatkowego oprogramowania (w tym również systemu diagnostycznego) i podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS

informacji o: [...] minimalnej i maksymalnej osiąganey prędkości zainstalowanego procesora”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Informacja o minimalnej i maksymalnej prędkości procesora nie wpływa w żaden sposób na walory użytkowe, a nie jest przydatna w żaden sposób podczas inwentaryzacji lub jakichkolwiek innych czynności. Ponadto prędkość minimalną i maksymalną procesora można ustalić z wykorzystaniem materiałów jego producenta, w oparciu dokładny model procesora, który znajduje się w BIOS.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera, bez dodatkowego oprogramowania (w tym również systemu diagnostycznego) i podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: [...] ~~minimalnej i maksymalnej osiąganey prędkości zainstalowanego procesora~~”

Ad. d)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „Użytkownik po wpisaniu swojego hasła jest w stanie zidentyfikować ustawienia BIOS”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Hasło użytkownika służy do zabezpieczenia komputera przed nieautoryzowanym uruchomieniem, stosowane jest w celu rozdzielenia uprawnień administratora oraz użytkownika, i z natury nie pozwala użytkownikowi na wejście do BIOS – to jest uprawnienie administratora urządzenia.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu:

~~**„Użytkownik po wpisaniu swojego hasła jest w stanie zidentyfikować ustawienia BIOS”**~~

Ad. e)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „Możliwość dokonywania backup'u BIOS wraz z ustawieniami na dysku wewnętrznym”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Funkcja pozwalająca na przywrócenie uszkodzonego BIOS z wbudowanej pamięci nieulotnej na płycie głównej jest rozwiązaniem w pełni równoważnym, a nawet lepszym, bowiem eliminuje możliwość stworzenia kopii uszkodzonego BIOS i przywrócenia jej w późniejszym czasie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

*„Możliwość dokonywania backup'u BIOS wraz z ustawieniami na dysku wewnętrznym **lub backup BIOS znajdujący się w pamięci nieulotnej płyty głównej**”*

Ad. f)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Stand komputera musi umożliwiać: regulację pochyłu pionowego matrycy w zakresie min. 25 st.”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Proponowana zmiana nie wpłynie w zauważalny sposób na walory użytkowe urządzenia, a pozwoli dopuścić do postępowania szerszą gamę sprzętu klasy profesjonalnej.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

*„Stand komputera musi umożliwiać: regulację pochyłu pionowego matrycy w zakresie min. **23 st.**”*

Ad. g)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. System diagnostyczny z natury jest programem wykorzystywanym sporadycznie w przypadku awarii, przez wykwalifikowany personel. Program ten ma za zadanie spełnić konkretne wymagania, w możliwie najbardziej prosty i niezawodny sposób. W tym przypadku interfejs graficzny nie poprawia walorów praktycznych, a może jedynie narazić diagnostykę na wolniejsze i mniej stabilne działanie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

*„Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym **lub tekstowym** interfejsem użytkownika”*

Ad. h)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] data produkcji komputera”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. W przypadku inwentaryzacji sprzętu lub kwestii ram czasowych obowiązywania gwarancji istotna jest data zakupu urządzenia, która z oczywistych względów nie jest tożsama z datą wyprodukowania komputera. Ponadto Zamawiający wymaga jej jedynie w przypadku komputera All-In-One typ 3, a nie w przypadku komputerów stacjonarnych typ 1 i typ 2, co wskazuje na niekonsekwencję w formułowaniu wymagań.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

*„Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] ~~data produkcji~~ **komputera**”*

Ad. i)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga:
„Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] procesor (nazwa, typowa prędkość, minimalna, maksymalna, cache L2 i L3)”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Informacja o minimalnej i maksymalnej prędkości procesora nie wpływa w żaden sposób na walory użytkowe, a nie jest przydatna w żaden sposób podczas inwentaryzacji lub jakichkolwiek innych czynności. Ponadto prędkość minimalną i maksymalną procesora można ustalić z wykorzystaniem materiałów jego producenta, w oparciu dokładny model procesora, który znajduje się w BIOS.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] procesor (nazwa, typowa prędkość, ~~minimalna, maksymalna~~, cache L2 i L3)”

Ad. j)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga:
„Możliwość, ustawienia hasła na poziomie: [...] - użytkownika/systemowego [hasło umożliwiające użytkownikowi zmianę swojego hasła, zgodnie z uprawnieniami nadanymi przez administratora dokonywać lub nie zmian ustawień BIOS], rozruch systemu operacyjnego [hasło blokuje start systemu operacyjnego].”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Hasło użytkownika służy do zabezpieczenia komputera przed nieautoryzowanym uruchomieniem, stosowane jest w celu rozdzielenia uprawnień administratora oraz użytkownika, i z natury nie pozwala użytkownikowi na wejście do BIOS, a tym bardziej modyfikację jego ustawień – to jest uprawnienie administratora urządzenia.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Możliwość, ustawienia hasła na poziomie: [...] - użytkownika/systemowego [hasło umożliwiające użytkownikowi zmianę swojego hasła, zgodnie z uprawnieniami nadanymi

przez administratora ~~dokonywać lub nie zmian ustawień BIOS~~], rozruch systemu operacyjnego [hasło blokuje start systemu operacyjnego].”

Ad. k)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy, ustawienia go w tryb cichy”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Czujnik otwarcia obudowy z natury służy do informowania użytkownika o możliwości nieautoryzowanego otwarcia obudowy. Ustawienie go w tryb cichy, w którym nie informuje on o tym użytkownika stoi w sprzeczności z ideą jego funkcjonowania.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy, ~~ustawienia go w tryb cichy~~”

Ad. l)

Zamawiający wymaga: „Wbudowany napęd DVD-RW”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga komputera All-In-One, który charakteryzuje się wysokim stopniem integracji oraz prostą obudową. Obecnie, z uwagi na malejącą popularność nośników CD oraz DVD producenci rezygnują z montowania w swoich urządzeniach komputerowych takich napędów. Zewnętrzny napęd DVD podłączany przez USB jest rozwiązaniem w pełni równoważnym, pozwalającym na wykorzystanie nośnika DVD w razie potrzeby, bez zajmowania miejsca w obudowie komputera i podnoszenia stopnia jego komplikacji.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Wbudowany **lub zewnętrzny USB** napęd DVD-RW”

Ad. m)

Odnosnie Monitora typ 1 Zamawiający wymaga: „Jasność Min. 300 cd/m²”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Wartość jasności na poziomie 250 cd/m² jest wartością typową, w pełni wystarczającą do pracy biurowej. Proponowana zmiana nie wpłynie w sposób odczuwalny na walory użytkowe urządzenia, a pozwoli zaoferować znacznie szerszą gamę sprzętu klasy profesjonalnej.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

*„Jasność Min. **250** cd/m²”*

Powyższe zapisy w swoim całokształcie w nieuzasadniony sposób premiują rozwiązania firmy Dell, uniemożliwiając lub znacząco utrudniając złożenie oferty w oparciu o rozwiązania firm takich jak Lenovo czy HP. Wskazać należy, iż kwestionowane zapisy w stopniu wymaganym przez Zamawiającego nie znajdują w ocenie Odwołującego uzasadnienia w przedmiocie zamówienia. Co istotne rozwiązania oferowane przez Odwołującego w przypadku wykreślenia i zmiany kwestionowanych zapisów zapewniają wszelkie funkcjonalności i parametry opisane przez Zamawiającego. Odnosząc się dodatkowo do kwestionowanych zasad przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wskazać należy, że z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE wynika, iż zasada proporcjonalności (znajdująca swoje odzwierciedlenie w art. 106 ust. 2 ustawy Pzp) oznacza, że zamawiający ma obowiązek wyważenia proporcji pomiędzy koniecznością zapewnienia rękojmi określonych działań a interesem potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w przetargu. W wyroku z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), Trybunał Sprawiedliwości zauważył, że „zgodnie z zasadą proporcjonalności, która jest ogólną zasadą prawa wspólnotowego, tego rodzaju środki nie mogą wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia tego celu”. Ponadto w wyroku z 10 grudnia 2002 r. w sprawie The Queen p. Secretary of State for Health, ex parte British American Tobacco (C-491/01) Trybunał wskazał, że poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga odpowiedzi na dwa zasadnicze pytania:

„1. Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu i nadaje się do jego realizacji?

2. Czy środek nie wykracza poza to, co niezbędne, a tym samym czy nie jest nadmierny oraz czy inne środki byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego celu?”.

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze całokształt okoliczności odpowiedź na oba pytania winna wskazywać na naruszenie zasady proporcjonalności w zakresie ustalenie Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Mając na uwadze powyższe niniejsze odwołanie uznać należy za w pełni uzasadnione.

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

1. pełnomocnictwo do wniesienia odwołania,
2. dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,
3. odpisy z KRS Odwołującego,
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.