

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: dostawa mebli wraz z montażem do budynku "Koszarowca"
Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza
w Poznaniu:
Część 1: dostawa wraz z montażem mebli biurowych i stołów
Część 2: dostawa wraz z montażem mebli gabinetowych
Część 3: dostawa wraz z montażem krzeseł i sof.

Numer referencyjny: ZP/4501/D/23

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

**Część nr 1:
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.**Ul. Sokalska 35
61-324 Poznańza cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **2 338 658.04 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Część nr 2:
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.**Ul. Sokalska 35
61-324 Poznańza cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **285 483.00 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44
rectorof@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Część nr 3:**Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.**

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **1 816 425.87 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
Część 1: dostawa wraz z montażem mebli biurowych i stołów		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 2 338 658,04- 60.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 10 tygodni - 20.00 3 - ocena techniczna (jakość wykonania) zaprezentowanych mebli - 45 pkt. - 20.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 2 441 949,75 2 - termin realizacji zamówienia – do 11 tygodni 3 - ocena techniczna (jakość wykonania) zaprezentowanych mebli - brak złożonej prezentacji w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)
Część 2: dostawa wraz z montażem mebli gabinetowych		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 285 483,00 – 60,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 11 tygodni- 20.00 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) zaprezentowanych mebli - 25 punktów- 20.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 124 983,99 2 - Termin realizacji zamówienia – do 11 tygodni 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) zaprezentowanych mebli - brak złożonej prezentacji w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)
Część 3: dostawa wraz z montażem krzeseł i sof.		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 1 816 425,87 – 60,00 2 - Termin – do 11 tygodni - 20.00 3 - Ocena techniczna – 65 punktów- 20.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 1543758,24 2 - Termin – do 11 tygodni 3 - Ocena techniczna - brak złożonej prezentacji w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Część 1, część 2, część 3

Oferta nr 1:

Tronus Polska Sp. z o.o.

ul. Ordon 2a,

01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 w części 1,2,3, na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na część 1, część 2 i część 3 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 13.12.2023 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 40 000,00, część 2: 5 000,00 zł., część 3: 30 000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 13.12.2023 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 w części 1,2,3 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż :

1. Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego na część 1, część 2 i na część 3 wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 25 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
2. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. na część 1: biurka, kontenera mobilnego, stolika, na część 2: komody gabinetowej, fotela gabinetowego, część 3: krzesła – 3 szt. oraz sofy . Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia Kart katalogowych wycenionych mebli na część 1,2, i część 3, przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów (Certyfikaty, atest lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A, B i C, oświadczenia JEDZ, oświadczenia tzw. „sankcyjnego” oraz pełnomocnictwa gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Rektor

Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

mgr Anna Kaniewska
mgr Anna Kaniewska