

Warszawa, dnia 24 listopada 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Szpital Wojewódzki w Poznaniu
Juraszów 7/19
60 – 479 Poznań
NIP: 781-16-18-944
tel: 061 821-23-59
e-mail: minska@lutycka.pl

Odwołujący:
Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 12A
02-673 Warszawa
KRS: 00000008820
reprezentowany przez:
r. pr. Adriana Wasilewskiego
tel: +48 795 526 840
adres do doręczeń:
Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 12A; 02 – 673 Warszawa
e-mail: przetargi@mostostal.waw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Centrum Medycyny Ratunkowej, Wielkopolskiego Centrum Lecznictwa Ambulatoryjnego i Rehabilitacyjnego wraz z obszarem przyjęć planowych oraz zapleczem socjalnym, magazynowym, technicznym i archiwalnym w filii nr 1 Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu”, nr referencyjny / sprawa nr: SZW/DZP/129/2023 (dalej jako: „Postępowanie”).

Data, numer oraz miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14.11.2023 r. pod numerem 00690776-2023

Publikacja kompletnego SWZ na stronie Zamawiającego: 14.11.2023 r.



BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.

mostostal.waw.pl

Mostostal Warszawa SA, ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa, tel.: +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS 0000008820, NIP: 526-020-49-95, Regon: 012059053, Kap. zakładowy 20 000 000 PLN, Kap. wpłacony 20 000 000 PLN

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Mostostal Warszawa S.A. na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710; dalej: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”) oraz Wzoru Umowy (Załącznik nr 7 do SWZ, dalej jako: „Umowa”) w sposób naruszający przepisy ustawy PZP oraz kodeksu cywilnego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od wykonawcy, o którym mowa w rozdziale 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 1 SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla oceny zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia przez poszczególnych wykonawców, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od kierownika budowy skierowanego przez wykonawcę do realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla oceny zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia przez poszczególnych wykonawców, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 3) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od kierownika robót sanitarnych skierowanego przez wykonawcę do realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla oceny zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia przez poszczególnych wykonawców, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 4) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp

poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od kierownika elektrycznych, elektroenergetycznych i teletechnicznych skierowanego przez wykonawcę do realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla oceny zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia przez poszczególnych wykonawców, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;

- 5) art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp, art. 436 pkt 3 i art. 433 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353 i 5 kc poprzez określenie w § 57 pkt 1 – 4 i 7 – 9 Umowy oraz w § 58 ust. 5 Umowy poziomów, sublimitów i limitów kar umownych w sposób sprzeczny z zasadą proporcjonalności i wymaganiami określonymi w szczegółowych przepisach ustawy Pzp oraz w sposób sprzeczny z podstawowymi zasadami prawa zobowiązań, tj. zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego i zasadami współżycia społecznego, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji;
- 6) Naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 i art. 353¹ KC poprzez uzależnienie przez Zamawiającego w postanowieniach m. in. § 1 ust. 15; § 48 ust. 3 czy też § 50 ust. 3 Umowy dokonywania odbiorów i rozliczania wynagrodzenia od usunięcia wszelkiego rodzaju wykrytych Wad, a nie tylko wad istotnych, co w konsekwencji prowadzi do wprowadzenia tzw. „odbiorów bezusterkowych”, które zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie zostały uznane za sprzeczną z naturą stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy o roboty budowlane i stwarzają możliwość wstrzymania płatności wynagrodzenia odpowiednio za daną część zamówienia, jak i później za całość zamówienia do momentu wydania bezusterkowego protokołu końcowego odbioru robót za cały przedmiot zamówienia oraz liczenia biegu terminu rękojmi i gwarancji od podpisania takiego protokołu, podczas gdy odmowa podpisania takiego protokołu jak i brak zapłaty umówionego wynagrodzenia, naruszają podstawowe obowiązki inwestora wobec wykonawcy robót budowlanych określone w ustawie Pzp zasady prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne oraz zasadę swobody umów.

Mając na uwadze wyżej sformułowane zarzuty Odwołujący wnosi o:

- (1) uwzględnienie odwołania w całości;
- (2) nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w treści SWZ (oraz odpowiednio we właściwych postanowieniach Ogłoszenia) w sposób określony w uzasadnieniu niniejszego odwołania;
- (3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Termin na wniesienie odwołania i wykazanie interesu w uzyskaniu zamówienia

Odwołujący zamierza ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a treść SWZ, jako sformułowana niezgodnie z przepisami Pzp, uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu, a w konsekwencji – uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia i jego pozyskanie. Mając na uwadze, że Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 14 listopada 2023 r., a SWZ został udostępniony wykonawcom na portalu stosowanym przez Zamawiającego również w dniu 14 listopada 2023 r. Tym samym zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1) Pzp, termin do wniesienia odwołania został dochowany.

UZASADNIENIE

I. Uwagi ogólne dotyczące sposobu określania warunków udziału w postępowaniu.

1. Określenie i dobór zarówno warunków udziału w Postępowaniu pozostaje decyzją Zamawiającego, jako organizatora i gospodarza Postępowania. Odpowiedni dobór warunków udziału w postępowaniu ma umożliwić Zamawiającego otrzymanie ofert od wykonawców posiadających odpowiedni potencjał, który umożliwi im osiągnięcie zamierzonego celu i należyte wybudowanie obiektu, który jest przedmiotem Postępowania.
2. Nie ulega jednak wątpliwości, że z uwagi na publiczny charakter prowadzonego Postępowania obowiązujące przepisy wprowadzają pewne granice, a tym samym uprawnienia Zamawiającego w tym zakresie nie mają dowolnego i arbitralnego charakteru. Zasadnicze uprawnienia Zamawiającego w zakresie ustalania warunków udziału w postępowaniu kształtuje przede wszystkim art. 112 ustawy PZP. W obydwu przypadkach Zamawiający związany jest również ogólnymi zasadami i wytycznymi dla postępowań prowadzonych w reżimie ustawy PZP zawartymi w art. 16 ustawy PZP, tj. (i) zasadą proporcjonalności; (ii) zasadą uczciwej konkurencji; (iii) zasadą równego traktowania wykonawców; (iv) zasadą przejrzystości.
3. Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy PZP kluczowym obowiązkiem Zamawiającego jest określenie warunków w Postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający

ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Tym samym Zamawiający jest zobligowany do określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny i adekwatny do rodzaju, skali, stopnia skomplikowania, czy też wartości przedmiotu zamówienia, jak również w sposób jasny i przejrzysty.

4. Nawiązując do ugruntowanego stanowiska prezentowanego w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że zasada proporcjonalności stanowi jeden z gwarantów poszanowania zasady uczciwej konkurencji. W orzecznictwie wypracowano pogląd, iż pod pojęciem "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" rozumie się opis adekwatny (ale nie tożsamy) do zakresu, specyfiki i wartości prac objętych przedmiotem zamówienia. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji danego zamówienia, nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego wykonania (tak m.in.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2358/15; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 czerwca 2014 r., sygn. akt KIO 938/14; uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2014 r., sygn.. akt KIO-KU-93-14).
5. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), w którym wskazał, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. W kontekście powyższego na uwagę zasługuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2017 r. (sygn. KIO 697/17), gdzie Izba stwierdziła jednoznacznie: *„zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. (...) Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.”*
6. Z kolei, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2017 r. (sygn. akt 1030/17), proporcjonalność warunku należy rozumieć jako opisanie warunku na takim poziomie, który z jednej strony jest uzasadniony dążeniem zamawiającego do uzyskania najwyższej jakości i rzetelności

w wykonaniu przedmiotu zamówienia, a z drugiej – nie ogranicza dostępu do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

7. Najlepszym punktem odniesienia dla oceny proporcjonalności zastrzeżonych warunków jest praktyka innych zamawiających publicznych prowadzących postępowania o zbliżonym charakterze i przedmiocie zamówienia. Odwołujący w celu wykazania braku proporcjonalności warunków w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego przedstawi porównanie z warunkami udziału w innych prestiżowych postępowaniach na realizację obiektów szpitalnych:

- Budowa budynku kliniczno-dydaktyczno-badawczego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Unii Lubelskiej w Szczecinie
- Budowa Szpitala Onkologicznego we Wrocławiu
- Budowa Szpitala Miejskiego w Gliwicach

8. Stopień skomplikowania, powierzchnia użytkowa i wartość przedmiotowych ww. zamówień publicznych są istotnie większe niż przedmiot zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. Tymczasem, w ramach wskazanych powyżej postępowań, zamawiający publiczni zaproponowali dużo mniej restrykcyjne warunki udziału w postępowaniu niż Zamawiający. Porównanie przedmiotu Postępowania i przedmiotów postępowania poszczególnych zamówień obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 1

L.p.	Nazwa	Zamawiający	Numer postępowania	Powierzchnia użytkowa	Wartość Zamówienia
1.	Postępowanie	jw.	jw.	16.599,51 m ²	57,495 mln zł netto (wg. Planu postępowań) 116,655 mln zł netto

					(wg. wadium)
2.	Budowa budynku kliniczno-dydaktyczno-badawczego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Unii Lubelskiej w Szczecinie	Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie	Ogłoszenie Dziennik Urzędowy UE 2023/S 025-071614 z dnia 03.02.2023	39.000 m ²	520 mln zł brutto (wg. najtańszej oferty)
3.	Budowa Szpitala Onkologicznego we Wrocławiu	Dolnośląskie Centrum Onkologii	Ogłoszenie Dziennik Urzędowy UE 2022/S 090-246383 z dnia 10.05.2022	65.000 m ²	1,056 mld zł brutto (wg. najtańszej oferty)
4.	Budowa Szpitala Miejskiego w Gliwicach	Miasto Gliwice	Ogłoszenie Dziennik Urzędowy UE 2023/S 119-373683 z dnia 22.06.2023	47.500 m ²	1,084 mld zł brutto (przed terminem składania ofert, wg. Planu Postępowań Miasta Gliwice)

II. Uzasadnienie w zakresie kwestionowanego warunku udziału w Postępowaniu odnośnie wymaganego doświadczenia wykonawcy - zarzut nr 1.

9. Zgodnie z treścią rozdziału 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 1 SWZ o udzielnie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełnią warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej polegający na wykonaniu: „w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania Wykonawca wykaże, że **w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy** – w tym okresie, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo **ukończył dwa (2) zadania budowlane** polegające na wykonaniu przebudowy, budowy lub rozbudowy obejmującej zakresem budynek/budynki szpitalne (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), o powierzchni użytkowej min. 9 000 m² (dziewięć tysięcy) i obejmujące między innymi Szpitalny Oddział Ratunkowy (SOR) lub Bloku Operacyjnego nie mniejsza niż 100 000 000,00 zł brutto (sto milionów złotych) – załącznik nr 4 do SWZ.

Każde zadanie polegało na realizacji:

- a) robót konstrukcyjnych,
- b) robót ogólnobudowlanych w tym drogowych,
- c) robót elektrycznych,
- d) robót sanitarnych (wentylacja i klimatyzacja, wod-kan, c.o., c.t., sieci)
- e) certyfikowanej instalacji gazów medycznych wraz z dostawą paneli nad łóżkowych

Pod pojęciem budynku szpitalnego lub zakładu opieki medycznej należy rozumieć obiekty budowlane sklasyfikowane w klasie 1264 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB)."

10. Odwołujący stoi na stanowisku, że z uwagi na przedmiot zamówienia i jego wartość w pełni adekwatne dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu jest wykazanie się przez wykonawcę budową jednego zadania budowlanego polegającego na wykonaniu przebudowy, budowy lub rozbudowy obejmującej zakresem budynek/budynki szpitalne (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), o powierzchni użytkowej min. 9 000 m² (dziewięć tysięcy) i obejmujące między innymi Szpitalny Oddział Ratunkowy (SOR) lub Bloku Operacyjnego nie mniejsza niż 100 000 000,00 zł brutto (sto milionów złotych).
11. Wykonawca wskazuje, że konstrukcyjnie i technologicznie budowa budynków szpitalnym nie różni się zasadniczo od innych budynków użyteczności publicznej. Analogiczne rozwiązania konstrukcyjne można znaleźć w innych obiektach kubaturowych. Doświadczenie nabyte przez wykonawcę przy

realizacji jednego zadania budowlanego tego typu pozwalają nabyć wykonawcy odpowiednie doświadczenie i kompetencje do realizacji analogicznych zadań w przyszłości. W trakcie takiej realizacji wykonawca jest w stanie uzyskać wiedzę na temat ewentualnych odstępstw technicznych wynikających ze specyfiki realizacji tego typu obiektów i zapewnić tym samym komfort Zamawiającemu.

12. Do analogicznych wniosków doszli ww. zamawiający publiczni, którzy w bieżącym roku prowadzili inne prestiżowe postępowania na realizację obiektów szpitalnych. Porównanie warunków udziału w postępowaniach w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy przedstawia Tabela nr 2:

Tabela nr 2

L.p.	Nazwa	Warunek dla Wykonawcy
1.	Budowa budynku kliniczno-dydaktyczno-badawczego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Unii Lubelskiej w Szczecinie	<p>"w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:</p> <p>1) co najmniej jedną robotę budowlaną, polegającą na wybudowaniu nowego, przebudowie lub rozbudowie budynku użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej co najmniej 40 000 (czterdzieści tysięcy) m² lub zespołu budynków użyteczności publicznej (zrealizowanego w ramach jednego zadania/umowy/kontraktu) o łącznej powierzchni całkowitej ww. budynków co najmniej 40 000 (czterdzieści tysięcy) m², o wartości ww. roboty budowlanej co najmniej 200 000 000 (dwieście milionów) złotych brutto (lub równowartość tej kwoty) oraz</p> <p>2) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wybudowaniu nowego, przebudowie lub rozbudowie budynku użyteczności przeznaczonego na potrzeby</p>

		szkolnictwa wyższego, nauki i/lub opieki zdrowotnej o powierzchni całkowitej co najmniej 20 000 (dwadzieścia tysięcy) m ² i o wartości ww. roboty budowlanej co najmniej 100 000 000 (sto milionów) złotych brutto (lub równowartość tej kwoty) lub polegającą na wybudowaniu nowego, przebudowie lub rozbudowie zespołu budynków użyteczności publicznej (zrealizowanego w ramach jednego zadania/umowy/kontraktu) o łącznej powierzchni całkowitej co najmniej 20 000 (dwadzieścia tysięcy) m ² , przeznaczonego na potrzeby szkolnictwa wyższego, nauki i/lub opieki zdrowotnej o wartości ww. roboty budowlanej co najmniej 100 000 000 (sto milionów) złotych brutto (lub równowartość tej kwoty)."
2.	Budowa Szpitala Onkologicznego we Wrocławiu	„w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 2 (dwa) zamówienia (umowy), których zakres przedmiotowy każdego obejmował budowę obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 15 tys. m ² ”
3.	Budowa Szpitala Miejskiego w Gliwicach	„O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonali należycie, co najmniej 2 (dwie) umowy, w tym: - przedmiotem co najmniej jednej z umów była budowa* obiektu szpitalnego** o kubaturze min. 50.000 m ³ , - przedmiotem co najmniej jednej z umów była budowa* obiektu ogólnodostępnego*** o wartości co najmniej 70 000 000,00 (siedemdziesiąt milionów) zł brutto, obejmująca co najmniej branże: konstrukcyjna, elektryczna, telekomunikacyjna, sanitarna.

		<p>** Za "obiekt szpitalny" rozumie się pojedynczy budynek stanowiący placówkę szpitalną lub zespół budynków składający się na placówkę szpitalną, określony symbolem PKOB nr 1264 "Budynki szpitali i zakładów opieki medycznej" (zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1316 z późn. zm.), zaliczający się do jednej z trzech niżej wymienionych kategorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budynki instytucji świadczących usługi medyczne i chirurgiczne oraz pielęgnacyjne dla ludzi, - szpitale więzienne i wojskowe, - szpitale kliniczne. <p>*** Za "obiekt ogólnodostępny" rozumie się pojedynczy budynek lub zespół budynków, określonych symbolem PKOB nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1130 Budynki zbiorowego zamieszkania 1211 Budynki hoteli 1220 Budynki biurowe 1263 Budynki szkół i instytucji badawczych z wyłączeniem stacji meteorologicznych i hydrologicznych, budynków obserwatoriów, 1264 Budynki szpitali i zakładów opieki medycznej"
--	--	--

13. Jedynie Miasto Gliwice wymaga od wykonawcy dysponowania referencją stricte dotyczącą budynku szpitalnego, a żaden z zamawiających publicznych nie zdecydował się na sformułowanie warunku udziału w postępowaniu poprzez dysponowanie referencją dla dwóch budynków szpitalnych. Natomiast wszyscy zamawiający honorowali doświadczenie nabyte w ciągu 10 lat przed upływem składania ofert. Pomimo mniej restrykcyjnych warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w 2 (dwóch) zakończonych postępowaniach zamawiający pozyskali jedynie 3 (trzy) oferty (Pomorski Uniwersytet Medyczny) i 5 (pięć) ofert (Dolnośląskie Centrum Onkologii).
14. Zaproponowane przez odwołującego zmiany niewątpliwie pozwala rozszerzyć krąg potencjalnych wykonawców i zwiększyć konkurencyjność ofert, jednocześnie nie wpływając na możliwość wyłonienia przez Zamawiającego podmiotu dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.
15. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez:

- Modyfikację rozdziału 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 1 SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykaz robót wykonanych - w okresie ostatnich ~~pięciu~~ **dziesięciu** lat przed upływem terminu składania Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich ~~pięciu~~ lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył ~~dwa (2) zadania~~ **zadanie** budowlane polegające na wykonaniu przebudowy, budowy lub rozbudowy obejmującej zakresem budynek/budynki szpitalne (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), o powierzchni użytkowej min. 9 000 m² (dziewięć tysięcy) i obejmujące między innymi Szpitalny Oddział Ratunkowy (SOR) lub Bloku Operacyjnego nie mniejsza niż 100 000 000,00 zł brutto (sto milionów złotych) – załącznik nr 4 do SWZ.

~~Każde~~ Zadanie polegało na realizacji:

- a) robót konstrukcyjnych,
- b) robót ogólnobudowlanych w tym drogowych,
- c) robót elektrycznych,
- d) robót sanitarnych (wentylacja i klimatyzacja, wod-kan, c.o., c.t., sieci)
- e) certyfikowanej instalacji gazów medycznych wraz z dostawą paneli nad łózkowych

Pod pojęciem budynku szpitalnego lub zakładu opieki medycznej należy rozumieć obiekty budowlane sklasyfikowane w klasie 1264 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB).

~~Każda wymieniona w tabeli~~ Robota budowlana powinna być poparta dokumentem potwierdzającym, że została wykonana należycie.”

III. Uzasadnienie w zakresie kwestionowanych warunku udziału odnośnie doświadczenia osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy, o którym mowa w rozdziale 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ - zarzut nr 2.

16. Zgodnie z treścią rozdziału 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełnią warunek udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci dysponowania osobą do pełnienia funkcji kierownika budowy posiadającą:

- „a) wykształcenie wyższe techniczne,
- b) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz drogowej,
- c) minimum 10 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót lub kierownika budowy, potwierdzone wpisami do dziennika budowy,
- d) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót lub kierownika budowy (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy) przy nadbudowie, budowie lub przebudowie **budynku szpitala lub zakładu opieki**

medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o powierzchni użytkowej min. 9 000 m², z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wyłącznie, o wartości robót co najmniej 100 000 000,00 zł brutto (słownie: sto milionów złotych). Zakres prac obejmował wykonanie SOR lub Bloku Operacyjnego."

17. Warunek legitymowania się przez skierowanych do realizacji zadania specjalistów, kierownika budowy i ujętych w kolejnych zarzutach kierownika robót sanitarnych oraz kierownika robót elektrycznych doświadczeniem przy budowie szpitala lub zakładu opieki medycznej jest warunkiem nadmiernym dla prowadzonego Postępowania.
18. Niewątpliwie kluczową rolę dla oceny potencjału wykonawcy robót budowlanych ogrywa jego własne doświadczenie zdobyte w toku prowadzonej, profesjonalnej działalności. Potencjał ten przejawia się w posiadaniu odpowiedniego zaplecza finansowego, organizacyjnego, sprzętowego i zdolności mobilizacji odpowiednich środków i wdrażania procedur mających na celu pozytywne zakończenie realizacji zadania. Aktualne pozostaje też stanowisko, że z perspektywy doświadczonego, posiadającego 10 – letnie doświadczenie w sprawowaniu analogicznych funkcji specjalisty, w tym na obiekcie o powierzchni użytkowej min. 9 000 m² o wartości robót przekraczającej 100 000 000,00 zł brutto nie ma istotnego znaczenia kwestia pełnienia funkcji na budowie szpitala lub zakładu opieki medycznej.
19. Odwołujący ponownie odwoła się do praktyki ww. zamawiającym publicznych.

Tabela nr 3

L.p.	Nazwa	Warunek dla kierownika budowy
1.	Budowa budynku kliniczno-dydaktyczno-badawczego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z infrastrukturą	przed upływem terminu składania ofert przez okres co najmniej jednego roku – a jeżeli inwestycja była realizowana przez okres krótszy – przez cały czas realizacji inwestycji, pełniła funkcję kierownika budowy przy realizacji inwestycji obejmującej budowę nowego lub rozbudowę lub przebudowę budynku użyteczności publicznej , o wartości robót budowlanych wchodzących w zakres takiej inwestycji

	techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Unii Lubelskiej w Szczecinie	co najmniej 100 000 000 (sto milionów) złotych brutto, w fazie realizacji ww. robót budowlanych,
2.	Budowa Szpitala Onkologicznego we Wrocławiu	- legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert dwukrotnie pełnił przez okres co najmniej 12 miesięcy funkcję kierownika budowy przy budowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 10 000 m ² (należy wykazać się wykonaniem dwóch odrębnych zadań z zachowaniem 12-miesięcznej ciągłości pełnienia funkcji).
3.	Budowa Szpitala Miejskiego w Gliwicach	- doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednej budowy obejmującej budowę* obiektu ogólnodostępnego*** o wartości co najmniej 70 000 000,00 (siedemdziesiąt milionów) zł brutto

20. W tym przypadku żaden z zamawiających publicznych nie zdecydował się uwzględnić w warunku dla kierownika budowy doświadczenia zdobytego na budowie szpitala lub zakładu opieki medycznej, uznając za adekwatne i odpowiednie doświadczenie zdobyte przy realizacji obiektów użyteczności publicznej o odpowiednim gabarycie lub wartości. Ponownie warunek udziału w Postępowaniu na tle innych prowadzonych postępowań tego typu okazuje się najbardziej restrykcyjny.

21. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez:

- Modyfikację rozdziału 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ w zakresie wymagań dla osoby pełniącej funkcję kierownika budowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca dysponuje osobą do pełnienia funkcji kierownika budowy posiadającą:

„a) wykształcenie wyższe techniczne,

b) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz drogowej,

- c) minimum 10 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót lub kierownika budowy, potwierdzone wpisami do dziennika budowy,
- d) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót lub kierownika budowy (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy) przy nadbudowie, budowie lub przebudowie budynku ~~szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264)~~ **użyteczności publicznej** o powierzchni użytkowej min. 9 000 m², z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie włącznie, o wartości robót co najmniej 100 000 000,00 zł brutto (słownie: sto milionów złotych). Zakres prac obejmował wykonanie SOR lub Bloku Operacyjnego."

IV. Uzasadnienie w zakresie kwestionowanych warunku udziału odnośnie doświadczenia osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych, o którym mowa w rozdziale 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ - zarzut nr 3.

22. Zgodnie z treścią rozdziału 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełnią warunek udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci dysponowania osobą do pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych posiadającą:
- „a) wykształcenie wyższe techniczne,
 - b) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
 - c) minimum 10 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót potwierdzone wpisami do dziennika budowy,
 - d) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy) przy nadbudowie, budowie lub przebudowie budynku **szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264)** o powierzchni użytkowej min. 9 000 m², z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie włącznie, o wartości robót co najmniej 100 000 000,00 zł brutto (słownie: sto milionów złotych). Zakres prac obejmował wykonanie SOR lub Bloku Operacyjnego."
23. Odpowiednia argumentacja została już zaprezentowana w pkt. 17 – 18 przy uzasadnieniu zarzut nr 2. Odwołujący po raz kolejny odwoła się do sposobu sformułowania analogicznego warunku w innych, analogicznych postępowaniach.

Tabela nr 4

L.p.	Nazwa	Warunek dla kierownika robót sanitarnych
1.	Budowa budynku kliniczno-dydaktyczno-badawczego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Unii Lubelskiej w Szczecinie	"przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika robót sanitarnych przy realizacji inwestycji obejmującej budowę nowego lub rozbudowę lub przebudowę budynku użyteczności publicznej , w fazie realizacji robót budowlanych,"
2.	Budowa Szpitala Onkologicznego we Wrocławiu	Brak warunku
3.	Budowa Szpitala Miejskiego w Gliwicach	"posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, oraz posiadająca: - min. 5 letnie doświadczenie zawodowe, licząc od daty uzyskania uprawnień budowlanych, w pełnieniu funkcji kierownika robót w swojej specjalności lub funkcji kierownika budowy"

24. Ponownie warunek zastrzeżony w ramach Postępowania okazał się najbardziej restrykcyjny. Dolnośląskie Centrum Onkologii całkowicie zrezygnowało z przedmiotowego warunku, Miasto Gliwice ograniczyło się jedynie do określenia ogólnego doświadczenia zawodowego dla kierownika robót sanitarnych i tylko Pomorski Uniwersytet Medyczny sprecyzował doświadczenia dla kierownika robót

sanitarnych posługując się jedynie budynkiem użyteczności publicznej i nie wymagał doświadczenia przy realizacji budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej.

25. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez:

- Modyfikację rozdziału 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ w zakresie wymagań dla osoby pełniącej funkcję kierownika robót sanitarnych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca dysponuje osobą do pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych posiadającą:

a) wykształcenie wyższe techniczne,

b) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,

c) minimum 10 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót potwierdzone wpisami do dziennika budowy,

d) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy) przy nadbudowie, budowie lub przebudowie budynku ~~szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264)~~ użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej min. 9 000 m², z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie włącznie, o wartości robót co najmniej 100 000 000,00 zł brutto (słownie: sto milionów złotych). ~~Zakres prac obejmował wykonanie SOR lub Bloku Operacyjnego.~~”

V. Uzasadnienie w zakresie kwestionowanych warunku udziału odnośnie doświadczenia osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych, elektroenergetycznych i teletechnicznych, o którym mowa w rozdziale 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ - zarzut nr 4.

26. Zgodnie z treścią rozdziału 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełnią warunek udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci dysponowania osobą do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych, elektroenergetycznych i teletechnicznych posiadającą:

„a) wykształcenie wyższe techniczne,

b) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

c) minimum 10 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót potwierdzone wpisami do dziennika budowy,

d) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy) przy nadbudowie, budowie lub przebudowie budynku **szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264)** o powierzchni użytkowej min. 9 000 m², z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie włącznie, o wartości robót co najmniej 100 000 000,00 zł brutto (słownie: sto milionów złotych). Zakres prac obejmował wykonanie SOR lub Bloku Operacyjnego."

27. Odpowiednia argumentacja została już zaprezentowana w pkt. 17 – 18 przy uzasadnieniu zarzut nr 2. Analiza analogicznych warunków w innych postępowaniach dała taki sam efekt, a Zamawiający w ramach Postępowania ponownie zaproponował najtrudniejszy do spełnienia warunek udziału dla kierownika robót elektrycznych.

Tabela nr 5

L.p.	Nazwa	Warunek dla kierownika robót elektrycznych
1.	Budowa budynku kliniczno-dydaktyczno-badawczego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Unii Lubelskiej w Szczecinie	"przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję kierownika robót elektrycznych przy realizacji inwestycji obejmującej budowę nowego lub rozbudowę lub przebudowę budynku użyteczności publicznej, w fazie realizacji robót budowlanych,
2.	Budowa Szpitala Onkologicznego we Wrocławiu	Brak warunku

3.	Budowa Szpitala Miejskiego w Gliwicach	<p>"posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz posiadająca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - min. 5 letnie doświadczenie zawodowe, licząc od daty uzyskania uprawnień budowlanych, w pełnieniu funkcji kierownika robót w swojej specjalności lub funkcji kierownika budowy,
----	--	--

28. Jak widać warunek udziału w zakresie doświadczenia kierownika robót elektrycznych w poszczególnych postępowaniach został uregulowany w sposób tożsamy, jak dla doświadczenia wymaganego od kierownika robót elektrycznych.

29. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez:

- Modyfikację rozdziału 9 ust. 9.2 pkt 1 ppkt 2 SWZ w zakresie wymagań dla osoby pełniącej funkcję kierownika sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca dysponuje osobą do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych, elektroenergetycznych i teletechnicznych posiadającą:

a) wykształcenie wyższe techniczne,

b) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

c) minimum 10 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót potwierdzone wpisami do dziennika budowy,

d) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy) przy nadbudowie, budowie lub przebudowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej min. 9 000 m², z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie włącznie, o wartości robót co najmniej 100 000 000,00 zł brutto (słownie: sto milionów złotych). Zakres prac obejmował wykonanie SOR lub Bloku Operacyjnego."

VI. Uzasadnienie w zakresie kwestionowanego poziomów, sublimitów i limitów kar umownych określonych w § 57 pkt 1 – 4 oraz 7 – 9 Umowy i w § 58 ust. 5 Umowy - zarzut nr 5.

30. Zamawiający w § 57 Umowy określił m.in. następujące kary umowne i sublimity kar umownych możliwych do naliczenia Wykonawcy:

„Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego kary umowne w następujących przypadkach:

- 1) zwłoki Wykonawcy, w dochowaniu Terminu zakończeniu Inwestycji Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,02 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia, **jednak nie więcej niż 25 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia.**
- 2) zwłoki Wykonawcy, w dochowaniu terminów usuwania Usterek Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy dzień opóźnienia w wysokości 0,01% Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia, **jednak nie więcej niż 15 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia.**
- 3) zwłoki Wykonawcy, w dochowaniu terminów usuwania Wad Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,02 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia, **jednak nie więcej niż 15 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia.**
- 4) zwłoki Wykonawcy, w dochowaniu któregośkolwiek z innych terminów wynikających z Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,02 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia, **jednak nie więcej niż 15 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia.**

...

- 7) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany **w wysokości 100 000,00 zł** za każdy nieprzedłożony do zaakceptowania projekt umowy lub jej zmiany;
- 8) nieprzedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartych umów o podwykonawstwo, w terminie 14 dni w wysokości **w wysokości 100 000,00 zł** za każdą nieprzedłożoną kopię umowy lub jej zmiany;

- 9) braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w wysokości **100 000,00 zł** za każde dokonanie przez Zamawiającego bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców;

oraz całkowity limit kar umownych w § 58 ust. 5 Umowy:

„Łączna wysokość kar umownych jakie Zamawiający może naliczyć wykonawcy nie może przekroczyć 35 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia.”

31. Odwołujący wskazuje, że wskazane powyżej kary umowne, sublimity, limity i wysokości kar umownych zostały ustalone przez Zamawiającego w sposób nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz standardu obowiązującego na rynku budowlanym zarówno prywatnym, jak i publicznym. Niezależnie od innych celów zastrzegania kar umownych nie ulega wątpliwości, że kluczową ich rolą jest ułatwienie naprawienia / dochodzenia szkody przez Zamawiającego powstałej z tytułu nienależytego wykonania lub niewykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę. Uprawnienie Zamawiającego do konstruowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego nie może być nadużywane i prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po jego stronie. Należy również podkreślić, że Zamawiający zastrzegł sobie możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, co w pełni zabezpiecza jego rzeczywisty interes finansowy. Odwołujący pragnie zwrócić również uwagę na poziom marż w budownictwie, które oscylują na poziomie kilku % netto, co niewątpliwie powinno być uwzględniane przez zamawiających na etapie określania limitu kar umownych. W ocenie Odwołującego taki sposób ukształtowania postanowień Umowy w zakresie kar umownych narusza naturę stosunku prawnego i zasady współżycia społecznego wynikające z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, a w konsekwencji narusza również zasady prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego wynikające z art. 16 ustawy Pzp.
32. Mimo, że zastrzeżony w § 58 ust. 5 Umowy limit kar umownych wypełnia literalnie treść art. 436 pkt 3 ustawy Pzp to jednak nie wypełnia celu wprowadzenia przedmiotowego przepisu. Nowa ustawa Pzp wprowadziła szereg rozwiązań mających ograniczyć nadużywanie dominującej pozycji zamawiających publicznych, która prowadziła do narzucenia nierynkowych i arbitralnych postanowień umowy. W uzasadnieniu nowej ustawy wskazano, że wielu zamawiających, kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, sporządza umowy nadmiernej restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego – w szczególności w zakresie ilości i wysokości kar umownych. Jednym z kluczowych elementów próby zmiany tej tendencji zamawiających jest

wprowadzony w art. 436 pkt 3 ustawy Pzp obowiązek limitowania kar umownych. W ocenie Odwołującego nie ulega wątpliwości, że zaproponowany przez Zamawiającego limit kar umownych na szacowanym poziomie nawet do 50 000 000,00 zł (liczone od oszacowanej wartości zamówienia wg. wysokości wadium i naliczana kar umownych od wynagrodzenia brutto) nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia, a wprowadzony limit należy uznać za pozorny. Limit został zaproponowany w całkowitym oderwaniu od potencjalnej szkody Zamawiającego, czy potencjalnych korzyści wykonawców związanych z realizacją zamówienia. Wprowadzenie limitu kar umownych na takim poziomie w zasadzie uniemożliwia potencjalnym wykonawcom racjonalną ocenę ryzyka związanego z realizacją Umowy, a tym samym prowadzi do ograniczania konkurencji w skutek niewątpliwej rezygnacji części podmiotów z udziału w Postępowaniu, jak również odmiennego sposobu kalkulacji tego typu ryzyk przez poszczególnych wykonawców. Jednocześnie zastrzeżony limit kar umownych jest ponad dwukrotnie wyższy niż zastrzeżona kara umowna z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (§57 pkt 5 Umowy), tj. kary umownej zastrzeżonej na wypadek najbardziej rażących przypadków naruszenia zobowiązań umownych przez Wykonawcę i jednocześnie najbardziej dotkliwe przypadki z perspektywy Zamawiającego, które nie pozwalają na zakończenie realizacji inwestycji w zakładanych warunkach i terminach.

33. Analogiczne zastrzeżenia można skierować względem sublimitów zastosowanych przez Zamawiającego dla kar umownych zastrzeżonych w § 57 pkt. 1 – 3 Umowy. W żaden sposób nie spełniają one swojej roli, a wysokość sublimitów jest w najlepszym razie równa karze umownej za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a w najgorszym blisko dwukrotnie wyższa niż kara umowna za odstąpienie.
34. Absurdalna jest kara umowna zastrzeżona w § 57 pkt 4 Umowy. Zamawiający nie zadał sobie nawet trudu wyspecyfikowania istotnych obowiązków Wykonawcy, których nieterminowe wykonanie może negatywnie wpływać na sytuację Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, że kluczowy obowiązek ciążyący na wykonawcy robót budowlanych to zapewnienie terminowej i odpowiedniej jakościowo realizacji zadania. Interes Zamawiającego w tym zakresie w sposób wystarczający chronią już kary umowne zastrzeżone w § 57 pkt. 1 – 3 Umowy i uprawnienie do dochodzenia odszkodowania przewyższającego zastrzeżone kary umowne. Wszystkie inne obowiązki wykonawcy robót budowlanych mają służyć realizacji tych dwóch nadrzędnych obowiązków wykonawcy i oczekiwań zamawiającego. Wprowadzanie tego typu generalnych kar umownych jak określona w § 57 pkt 4 Umowy nie jest stosowane w praktyce rynkowej i nie zasługuje na aprobatę.

35. Nieadekwatne i nierynkowe są również wysokości kar umownych przewidzianych w § 57 pkt 7 – 9 Umowy związane z zatrudnianiem i rozliczaniem podwykonawców. Samo zastrzeżenie takich kar umownych jest oczywiste i obligatoryjne, ale Odwołujący nie spotkał się z takim poziomem tych kar umownych. W aktualnym stanie prawnym ryzyka zamawiającego związane z ewentualnymi naruszeniami po stronie wykonawcy są marginalne. Przestanki solidarnej odpowiedzialności zamawiającego zostały zastrzeżone, a sama odpowiedzialność jest limitowana na gruncie kodeksu cywilnego. Ponadto podwykonawca posiada możliwości do zgłaszania umów podwykonawczych zawieranych w ramach realizacji danego projektu.

36. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez:

- Modyfikację § 57 pkt. 1 – 4 i 7 - 9 Umowy poprzez nadanie im następującego brzmienia:

„Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego kary umowne w następujących przypadkach:

*1) zwłoki Wykonawcy, w dochowaniu Terminu zakończeniu Inwestycji Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,02 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia, jednak nie więcej niż ~~25%~~ **10%** Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia.*

*2) zwłoki Wykonawcy, w dochowaniu terminów usuwania Usterek Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy dzień opóźnienia w wysokości 0,01% Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia, jednak nie więcej niż ~~15%~~ **5%** Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia.*

*3) zwłoki Wykonawcy, w dochowaniu terminów usuwania Wad Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,02 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia, jednak nie więcej niż ~~15%~~ **5%** Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia.*

~~4) zwłoki Wykonawcy, w dochowaniu któregośkolwiek z innych terminów wynikających z Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,02 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia, jednak nie więcej niż 15 % Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia.~~

...

7) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany w wysokości ~~100 000,00 zł~~ **10 000,00 zł** za każdy nieprzedłożony do zaakceptowania projekt umowy lub jej zmiany;

8) nieprzedłożenia Zamawiającemu poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii zawartych umów o podwykonawstwo, w terminie 14 dni w wysokości ~~100 000,00 zł~~ **10 000,00 zł** za każdą nieprzedłożoną kopię umowy lub jej zmiany;

9) braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w wysokości ~~100 000,00 zł~~ **10 000,00 zł** za każde dokonanie przez Zamawiającego bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców;

- Modyfikację § 58 ust. 5 Umowy poprzez nadanie im następującego brzmienia:

„Łączna wysokość kar umownych jakie Zamawiający może naliczyć wykonawcy nie może przekroczyć ~~35~~ **15 %** Maksymalnej Kwoty Wynagrodzenia.”

VII. Uzasadnienie w zakresie wprowadzenia przez Zamawiającego tzw. odbiorów bezusterkowych- zarzut nr 6.

37. Zamawiający w Umowie wprowadził m. in. następujące postanowienia:

§ 1 ust. 11 Umowy

„ „Odbiór” – protokolarny odbiór wyszczególnionego w Harmonogramie, prawidłowo i **bez Wad** wykonanego, projektu lub elementu Robót wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zagospodarowaniem terenu oraz wszelką dokumentacją niezbędną dla zgodnego z prawem użytkowania Obiektu. Umowa dopuszcza zmienne stosowanie pojęć Odbiór Obiektu i Odbiór częściowy.”

§ 48 ust. 3 Umowy

„**Stwierdzenie Wad** podczas któregośkolwiek z Odbiorów Robót uniemożliwia dokonanie Odbioru. Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia Wady w ciągu 14 dni od dnia jej stwierdzenia.”

§ 50 ust. 3 Umowy

„Bieg powyższych terminów, liczony jest od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego **bez Wad**.”

38. Analiza przytoczonych powyżej postanowień Umowy i całokształtu umownych prowadzi do oczywistej konkluzji, że Zamawiający wprowadził do Umowy tzw. odbiory bezusterkowe i uzależnia dokonanie odbioru i rozliczenia prac od usunięcia wszelkiego rodzaju wad, a nie tylko wad istotnych. Zamawiający wprowadził wprawdzie rozróżnienie na Usterki i Wady, nie dokonał jednak kluczowego rozróżnienia na wady istotne i wady nieistotne, a także uzależnił dokonanie każdego z Odbiorów od braku wystąpienia jakichkolwiek Wad. Postanowienia analogiczne jak wprowadzone przez Zamawiającego zostały jednoznacznie ocenione przez orzecznictwo i doktrynę prawniczą jako sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy o roboty budowlane prowadząc do zagrożenia realizacji podstawowych obowiązków zamawiających w tego typu umowach, tj. dokonania odbiorów i zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty.
39. W taki sam sposób interpretuje tego typu postanowienia Krajowa Izba Odwoławcza. Jako przykładowy można przywołać następujący **wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 08.11.2019 r. (sygn. akt: KIO 2017/19, KIO 2027/19)**, gdzie Izba stwierdziła jednoznacznie:

„Stosownie do 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Z powyższego przepisu wynika, iż jednym z podstawowych obowiązków zamawiającego jest dokonanie odbioru wykonanych przez wykonawcę robót. W sytuacji, zatem, gdy obiekt zostanie wykonany zgodnie z projektem, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną oraz gdy zostanie wydana pozytywna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, to w przypadku zgłoszenia obiektu do odbioru zamawiający winien do niego przystąpić. Gdy natomiast w toku odbioru zostaną ujawnione nieistotne wady (usterki), które nie wpływają na możliwość użytkowania obiektu i są możliwe do ich niezwłocznego usunięcia, nie powinno to uniemożliwiać odbioru obiektu, zwłaszcza, gdy jest możliwe przejęcie obiektu i jego wykorzystywanie zgodnie z jego celem. Zamawiający winien w takim przypadku dokonać odbioru i określić termin na ich usunięcie. Trudno, w sytuacji bardzo dużych obiektów i o dużej ich wartości, jak objęty przedmiotowym zamówieniem, przyjąć, aby w sytuacji, gdy obiekt jest w stanie umożliwiającym jego wykorzystywanie zgodnie z przeznaczeniem, z powodu drobnych usterek, niewpływających w żadnej mierze na możliwość korzystania z niego zgodnie z jego przeznaczeniem (np. w sytuacji usterkowego osadzenia drzwi do pomieszczenia gospodarczego, co nie uniemożliwia, ani ich otwierania i zamykania, ani wykorzystania tego pomieszczenia zgodnie z przeznaczeniem i jest znikomej wartości na tle całego zamówienia) i np. obiekt zostanie przejęty do użytkowania, co jest częstym zjawiskiem, odmówić racji wykonawcy, iż jest podstawa do jego odbioru końcowego.

Celem i zamiarem konstruowania stosunku prawnego powinno być bowiem wywiązanie się każdej ze stron z jej obowiązków kontraktowych, ukształtowanych z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa i celu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, którym jest wybudowanie obiektu służącego do założonych celów. (...)

Izba podzieliła stanowisko zaprezentowane w wyroku Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 7 marca 2013 r. II CSK 476/12, w którym zostało m.in. stwierdzone, że w sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany, jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Jak zauważył Zamawiający, celem umowy jest wybudowanie obiektu, w którym ma być prowadzona działalność lecznicza, zatem zamiarem stron jest doprowadzenie do wybudowania takiego obiektu. Przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia, w tym sporządzając projekt umowy, jaka będzie obowiązywała przy jego realizacji, Zamawiający winien mieć na uwadze m.in. takie ustalenie reguł postępowania, które zapewni zachowanie uczciwej konkurencji i pozwoli mu na pozyskanie korzystnych ekonomicznie ofert, złożonych przez wykonawców działających w zaufaniu, iż zaoferowana przez nich cena pozwoli na zrealizowanie zamówienia zgodnie z potrzebami Zamawiającego z zabezpieczeniem dla nich zysku.

W ocenie Izby ponoszona przez Zamawiającego okoliczność, iż ostatnia część zapłaty stanowi kwota odpowiadająca tylko 10% wynagrodzenia, w sytuacji, gdy chodzi o dużej wartości zamówienie, które miałyby być wykonane w całości, a ewentualne nieistotne wady mogłyby być znikomej wartości i być bez znaczenia dla celu przedsięwzięcia, nie stanowi przekonującej argumentacji, przemawiającej za wstrzymaniem wystawienia przez wykonawcę faktury końcowej do czasu ich usunięcia. Zgodzić się należy z Odwołującym, iż może to być uznawane, za nieznaną ustawie Pzp dodatkowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Ponadto, uwagi wymaga, iż takie przesunięcie w czasie wystawienia faktury końcowej, a w efekcie, jej zapłaty, mogłoby być w kalkulowywane przez wykonawców w cenę oferty z uwzględnieniem np. wartości pieniądza w czasie, co mogłoby się przełożyć na pozyskanie ofert mniej korzystnych ekonomicznie dla Zamawiającego.

Zgodzić się należy z Zamawiającym, że oceniając dopuszczalność określonej treści umowy, w szczególności w kontekście zasady swobody umów, należy mieć na względzie specyfikę danego zamówienia i ochronę interesu publicznego oraz wydatkowanych środków. Jednakże nie może w tym zakresie ująć uwagi treść przepisu art. 353¹ określającego zasadę swobody umów i jej ograniczenia, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą

ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Skoro celem zawarcia umowy o roboty budowlane jest wybudowanie określonego w projekcie technicznym budynku, co wiąże się z obowiązkiem Wykonawcy do jego należytego wykonania, z którym związany jest obowiązek Zamawiającego jego odbioru i zapłaty wynagrodzenia, to uznanie, iż taki formalny odbiór będzie mógł mieć miejsce po usunięciu nawet najdrobniejszych usterek, w żaden sposób niewpływających na możliwość z niego korzystania i przesuwania w czasie spisania protokołu końcowego, także np. w sytuacji gdy nastąpiło przejęcie budynku, zawiera się w ograniczeniach swobody umów, o których mowa w ww. przepisie. (...)

Konsekwencją ww. ustaleń jest ocena, iż wykonawca z datą odbioru końcowego dokonanego po wykonaniu przedmiotu umowy, winien być uprawniony do wystawienia faktury końcowej i powinien rozpocząć swój bieg termin okresu rękojmi za wady i gwarancji jakości."

40. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o modyfikację następujących postanowień Umowy dotyczących kwestii odbiorowych:

- Wprowadzenie § 1 ust. 33A Umowy o następującym brzmieniu:

„Wada Istotna - oznacza Wadę, której występowanie wyklucza bezpieczną i zgodną z przepisami prawa eksploatację Obiektu lub uniemożliwia lub istotnie utrudnia jego funkcjonowanie.”

- Modyfikację § 1 ust. 15 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Odbiór” - protokolarny odbiór wyszczególnionego w Harmonogramie, prawidłowo i bez Wad Istotnych wykonanego, projektu lub elementu Robót wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zagospodarowaniem terenu oraz wszelką dokumentacją niezbędną dla zgodnego z prawem użytkowania Obiektu. Umowa dopuszcza zmienne stosowanie pojęć Odbiór Obiektu”

- Modyfikację § 48 ust. 3 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Stwierdzenie Wad Istotnych podczas któregośkolwiek z Odbiorów Robót uniemożliwia dokonanie Odbioru. Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia Wady w ciągu 14 dni od dnia jej stwierdzenia.”

- Modyfikację § 48 ust. 4 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku stwierdzenia Wad **nieistotnych** lub Usterek podczas któregokolwiek z Odbiorów, Strony sporządzą i podpiszą Protokół odbioru, w którym **Wady nieistotne** lub Usterki zostaną wyszczególnione. **Wady nieistotne i Usterki** zostaną przez Wykonawcę usunięte w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu, chyba że Strony w Protokole zgodnie ustalą inny, **technicznie uzasadniony** termin ich usunięcia.”

- Modyfikację § 50 ust. 3 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Bieg powyższych terminów, liczony jest od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego bez Wad **Istotnych**.”

41. W świetle powyższej argumentacji odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości. Jednocześnie niezależnie od przytoczonej argumentacji i zasadności podnoszonych zarzutów, Odwołujący wskazuje, że zmiany wskazywane w odwołaniu wpisują się w intencje Zamawiającego i pozwolą na sprawne przeprowadzenie postępowania, uzyskanie satysfakcjonującej liczby konkurencyjnych ofert bez szkody dla gwarancji należytego wykonania umowy przez zwycięskiego oferenta.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców KRS dotycząca Mostostal Warszawa S.A.
3. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania.
4. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

W imieniu Odwołującego

A. Wasilewski

r.pr. Adrian Wasilewski

Za zgodność z oryginałem
Warszawa, dnia

2023 -11- 24

r.pr. A. Wasilewski

MW/259/2023/FP

Warszawa, dnia 24 listopada 2023 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Konstruktorska 12A, 02 - 673 Warszawa wpisana do rejestru przedsiębiorców - Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000008820, o kapitale zakładowym 20 000 000 zł (opłaconym w całości), NIP 526-020-49-95, zwana dalej „Spółką”, niniejszym udziela pełnomocnictwa

radcy prawnemu Adrianowi Wasilewskiemu (nr wpisu: WA-13347)

do reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Zamawiającego - Szpital Wojewódzki w Poznaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Centrum Medycyny Ratunkowej, Wielkopolskiego Centrum Lecznictwa Ambulatoryjnego i Rehabilitacyjnego wraz z obszarem przyjęć planowych oraz zapleczem socjalnym, magazynowym, technicznym i archiwalnym w filii nr 1 Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu” (nr postępowania: SZW/DZP/129/2023).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do dokonywania wszelkich czynności w imieniu Spółki jako wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności do:

- wnoszenia i cofania w imieniu Spółki wszelkiego rodzaju środków ochrony prawnej, o których mowa w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), wobec wszystkich podejmowanych przez Zamawiającego czynności oraz ich zaniechań, na które przysługują odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz do wnoszenia i cofania przystąpień do postępowania odwoławczego, opozycji, sprzeciwów, a także skarg do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych,
- reprezentowania Spółki w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz przed sądem zamówień publicznych, w tym udziału w posiedzeniach i rozprawach,
- składania i przyjmowania w imieniu Spółki wszelkiego rodzaju oświadczeń woli i wiedzy, jak również poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem oraz tłumaczeń dokumentów sporządzonych w języku obcym,
- innych czynności prawnych i faktycznych potrzebnych do wypełnienia zakresu i celu niniejszego pełnomocnictwa.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Jacek Szymanek
Członek Zarządu

Jarosław Reszka
Główny Księgowy
Prokurent

**BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.**

mostostal.waw.pl

Potwierdzenie operacji
Przelew krajowy

Posiadacz rachunku | Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 12A
02-673 Warszawa

Numer rachunku | PL97 1940 1210 0100 8070 0010 0000

Waluta | PLN

Typ rachunku | RACHUNEK BIEŻĄCY

Dane zlecenia	
Data księgowania	2023-11-24 08:27
Kwota	-17,00
Waluta	PLN
Rachunek nadawcy / odbiorcy	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nadawca / Odbiorca	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Szczegóły	Opł. skarb. od pełn. Mostostal Wars zawa S.A r.pr. A. Wasilewskiemu, r epr. przed KIO, nr postęp SZW/DZP/1 29/2023 Centrum Medycyny Ratunkowej
Referencje klienta	

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.11.2023 godz. 12:26:14
Numer KRS: 000008820

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		25.04.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	115	Data dokonania wpisu
			07.07.2023
	Sygnatura akt	WA.XII.NS-REJ.KRS/31697/23/547	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012059053, NIP: 5260204995
3.Firma, pod którą spółka działa	HOTOSTAL WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 25591 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KONSTRUKTORSKA, nr 12A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-673, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	INFO@HOTOSTAL.WAW.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.HOTOSTAL.WAW.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 31.12.1990. NOTARIUSZ PAWEŁ BŁASZCZAK PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ NR 18 W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 29, REP. NR A 2236/90

2	ZMIANA PAR.17(PAR.14 JEDNOLITEGO TEKSTU) STATUTU AKT NOTARIALNY REP.A - 3901/2001 Z DN. 18.04.2001R NOTARIUSZ - DARIUTA KOSIM-KRUSZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA PRZY ULICY SZAREJ NR 14 LOK. 15 W WARSZAWIE
3	06.03.2002, REP.A NR 678/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KORDOBOWICZ UL. SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, ZMIENIONO TREŚĆ PAR.17
4	09.05.2002 R., REP. A NR 1081/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KORDOBOWICZ UL. SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, ZMIENIONO TREŚĆ § 5.
5	27.05.2003 R., REP. A NR 4195/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KORDOBOWICZ UL. SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, UCHYLIŁO DOTYCZĄCĄ TREŚĆ STATUTU, PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE STATUTU SPÓŁKI.
6	25.05.2004, NOTARIUSZ MAGDALENA KORDOBOWICZ, KN W WARSZAWIE UL. SOLARIEGO 1, REP. A NR 5475/2004, ZMIANA §20 UST.1 STATUTU
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 21 GRUDNIA 2005R., REP. A NR 7005/2005, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA RAFAŁA KOKOSZEWSKIEGO Z SIEDZIBĄ PRZY UL. RZYPOWSKIEGO 30 W WARSZAWIE. ZMIANA §6.
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 MAJA 2009 (REPERTORIUM A NR 1865/2009), KANCELARIA NOTARIALNA RAFAŁ KOKOSZEWSKI, UL. PUŁAWSKA 233 LOK. 1, 02-715 WARSZAWA ZMIANA § 5 STATUTU SPÓŁKI
9	ZMIANA §§ 5,22,40 Z DH. 27.05.2010 - NOTARIUSZ RAFAŁ KOKOSZEWSKI, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 1938/2010
10	AKT NOTARIALNY Z DN. 12.05.2011 R., REP. A NR 1289/2011 KANCELARIA NOTARIALNA RAFAŁ KOKOSZEWSKI UL. PUŁAWSKA 233 LOK. 1, 02-715 WARSZAWA ZMIANA: § 5, § 7 UST. 5, § 8 UST. 2, § 9 UST. 2, § 10 UST. 2, TYTUŁ § 12, § 13, § 14, § 16 UST. 1, § 17.
11	AKT NOTARIALNY Z 19 KWIEŹNIA 2016 R., REP. A NR 2260/2016, KANCELARIA NOTARIALNA EWA KULESA, ZMIANA TREŚCI § 30 UST.1
12	29.08.2019 R., REP. NR 9649/2019, NOTARIUSZ JAN PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 19.
13	22.07.2020 R., REP. A 6071/2020, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA W § 19, § 24 I § 40.
14	5.06.2023 R., REP. 3562/2023, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANY W §19 (DODANIE PKT. 21), § 20 (ZMIANA UST. 1), § 22, § 23 (DODANIE UST. 3A I ZMIANA UST. 4), § 24 (DODANIE UST. SA) § 26(ZMIANA UST. 1), § 27 (ZMIANA UST. 1) ORAZ WPROWADZONO § 29A.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie planu innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	"RZECZPOSPOLITA"
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatorycznie mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
-------------------------------------	--

1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Długość sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO-WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH "HOTOSTAL" W JEDNOSOBOWĄ SPÓŁKĘ AKCYJNĄ SKARB PAŃSTWA, AKT PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ-REPERTORIUM A NR 2236/90.
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	----
Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1	1.Nazwa lub firma WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH "HOTOSTAL", ---- 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany ----, REJESTR PRZEDSIĘBIORSTW PAŃSTWOWYCH 3.Numer w rejestrze albo ewidencji 675 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY WYDZIAŁ XVI GOSPODARCY-REJESTROWY 5.Numer REGON 000061651 6.Numer NIP ----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	20 000 000,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	0,00 ZŁ
3.Liczba akcji wszystkich emisji	20000000
4.Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5.Krótkie określenie części kapitału wpłaconego	20 000 000,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 0,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	1.Nazwa serii akcji I 2.Liczba akcji w danej serii 3500000 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane ----
2	1.Nazwa serii akcji II 2.Liczba akcji w danej serii 1000000 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane ----

akcje nie są uprzywilejowane	
3	1.Nazwa serii akcji III 2.Liczba akcji w danej serii 1500000 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane ----
4	1.Nazwa serii akcji IV 2.Liczba akcji w danej serii 4000000 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane ----
5	1.Nazwa serii akcji V 2.Liczba akcji w danej serii 10000000 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
1.Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1 12.01.1998

Rubryka 11 - Nie dotyczy	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek	
Brak wpisów	
Dział 2	

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ DO PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI. SA UPWAŻNIENI: DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma SZYMAŃEK 2.Imię JACEK ANDRZEJ 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 71012501111, ---- 4.Numer KRS ----

2	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	CALABUTG FERRE
	2.Imiona	JORGE
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	78030520676, -----
	4.Numer KRS	----
3	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	HERAS LORENTE
	2.Imiona	MIGUEL ANGEL
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	59100120493, -----
	4.Numer KRS	----
4	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	RESINO RUIZ
	2.Imiona	CARLOS ENRIQUE
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	63120412874, -----
	4.Numer KRS	----
5	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	RESINO RUIZ
	2.Imiona	CARLOS ENRIQUE
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	63120412874, -----
	4.Numer KRS	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	BALFOUR
	2.Imiona	NEIL ROXBURGH
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----
2	1.Nazwisko	PODGÓRSKI
	2.Imiona	ERNEST
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	76011104372, -----

3	1.Nazwisko	LAPASTORA TURPIN
	2.Imiona	JAVIER
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----
4	1.Nazwisko	SERRADA QUIZA
	2.Imiona	JAVIER
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----
5	1.Nazwisko	MUNOZ GARRIDO
	2.Imiona	ANTONIO
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----
6	1.Nazwisko	LAPUENTE SASTRE
	2.Imiona	JAVIER
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----

Rubryka 3 - Prokurendi		
1	1.Nazwisko	KONDRASZUK
	2.Imiona	MARCIN MIROSLAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	73121706010, -----
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	RESZKA
	2.Imiona	JAROSLAW TOMASZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	70041104250, -----
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	2	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	3	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	4	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	5	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	6	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	7	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	8	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE (INDZIEJ) NIEKLASYFIKOWANE
	9	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	10	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do

1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.04.2009	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	22.03.2002	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	12.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	01.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	23.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	23.05.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	04.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	13.06.2009	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	15.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	01.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	17.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	11.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	25.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	13.05.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	23.04.2015	01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	25.04.2016	01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	09.05.2017	01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	18.07.2018	01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	19.06.2019	01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	29.07.2020	01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	06.07.2021	01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	02.06.2022	01.01.2021 DO 31.12.2021
	23	07.06.2023	01.01.2022 DO 31.12.2022
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	-----	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	-----	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	-----	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	-----	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	-----	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	-----	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	-----	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	-----	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	-----	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	-----	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	-----	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	-----	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	-----	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	-----	01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	-----	01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	-----	01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	-----	01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	-----	01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	-----	01.01.2018 DO 31.12.2018

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	20	-----	01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	-----	01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	-----	01.01.2021 DO 31.12.2021
	23	-----	01.01.2022 DO 31.12.2022
	1	-----	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	-----	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	-----	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	-----	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	-----	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	-----	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	-----	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	-----	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	-----	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	-----	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	-----	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	-----	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	-----	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	-----	01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	-----	01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	-----	01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	-----	01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	-----	01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	-----	01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	-----	01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	-----	01.01.2021 DO 31.12.2021
	22	-----	01.01.2022 DO 31.12.2022
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	-----	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	-----	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	-----	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	-----	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	-----	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	-----	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	-----	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	-----	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	-----	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	-----	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	-----	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	-----	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	-----	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	-----	01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	-----	01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	-----	01.01.2015 DO 31.12.2015

17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
22	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	04.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	13.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	15.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	01.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	17.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	11.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	25.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	13.05.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	23.04.2015	01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	25.04.2016	01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	09.05.2017	01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	19.06.2019	01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	29.07.2020	01.01.2019 DO 31.12.2019
	14	18.07.2018	01.01.2017 DO 31.12.2017
	15	06.07.2021	01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	02.06.2022	01.01.2021 DO 31.12.2021
	17	07.06.2023	01.01.2022 DO 31.12.2022
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	*****	01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	*****	01.01.2021 DO 31.12.2021
	17	*****	01.01.2022 DO 31.12.2022

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	17	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	*****	01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	*****	01.01.2021 DO 31.12.2021
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	17	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	*****	01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	*****	01.01.2021 DO 31.12.2021
	17	*****	01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.12.2000
który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przechno podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Układacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.11.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl

Potwierdzenie operacji
Przelew krajowy

Posiadacz rachunku

Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 12A
02-673 Warszawa

Numer rachunku

PL97 1940 1210 0100 8070 0010 0000

Waluta

PLN

Typ rachunku

RACHUNEK BIEŻĄCY

Dane zlecenia	
Data księgowania	2023-11-24 08:27
Kwota	-20 000,00
Waluta	PLN
Rachunek nadawcy / odbiorcy	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nadawca / Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych
Szczegóły	Wpis od odwołania Mostostal Warszaw a S.A., nr postępowania sprawy: SZ W/DZP/129/2023, Centrum Medycyny Ra tunkowej w Poznaniu
Referencje klienta	