



Poznań dnia: 03.10.2023 r.

Znak Sprawy: ZP/1316/U/23

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty – część 1
o unieważnieniu postępowania – część 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na "Usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM - przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części" – znak sprawy ZP/1316/U/23.

Część 1 - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku dydaktycznym Instytutu Kultury Europejskiej oraz Sali Sportowej przy ulicy Kostrzewskiego 5-7 w Gnieźnie

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Oferta nr 3 PH ANN-JUST Anna Karpińska, ul. Głęboka 5A, 62-200 Gniezno, NIP 7842367609

za cenę brutto **1.115.475,34 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Oferta nr 3 PH ANN-JUST Anna Karpińska ul. Głęboka 5A, 62-200 Gniezno NIP 7842367609	1 - Cena – 31.115.475,34 zł- 60 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - 30.00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami - 10.00	100
Oferta nr 4 Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR sp. z o.o. Ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań NIP 7773165824	1 - Cena – 1.637.486,06 zł ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
Oferta nr 6 Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o. Ul. Jagiellońska 4, 44-100 Gliwice NIP 6312688328	1 - Cena – 1.713.773,12 zł- ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44
rectorof@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 4: Wykonawca Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR sp. z o.o.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 4 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

- 1) Poz. 8 – płyn do dezynfekcji powierzchni i urządzeń - Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Medisept, producenta Medisept, niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 8 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-olu oraz etanolu w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 8 Załącznika nr 2 do Załącznika A do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%) oraz etanol nie mniej niż 60%. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma stężenie propan- 2-olu w wysokości 2,5-10%, a stężenie etanolu od 50- <75%

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6: Wykonawca Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 6 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Poz. 1 - papier toaletowy- Wykonawca zaoferował papier toaletowy T ELLIS ECOLINE 100/2 Extra biały, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 1 tabeli w Załączniku 1 do SWZ papier, zgodnie z zapisami punktu 1 Załącznika nr 2 do Załącznika A do SWZ, powinien mieć długość wstęgi 130m-150m, gramaturę papieru 36-38g/m², natomiast Wykonawca zaoferował papier o długości wstęgi 100m i gramaturze 32g/m².
- 2) Poz. 2 – ręczniki papierowe makulaturowe - Wykonawca zaoferował ręczniki V CLIVER STANDARD 4000- extra biały, producenta Cliver, niezgodne z wymogami postawionymi w SWZ. Wycenione w punkcie 2 tabeli w Załączniku 1 do SWZ ręczniki papierowe, zgodnie z zapisami punktu 2 Załącznika nr 2 do Załącznika A do SWZ, powinny mieć wymiar listka min. 23x25 cm, natomiast Wykonawca zaoferował ręczniki o wymiarze listka 21x25 cm.
- 3) Poz. 3 – mydło w płynie - Wykonawca zaoferował mydło w płynie Mediclean 410 Soap, producenta Medisept, niezgodne z wymogami postawionymi w SWZ. Wycenione w punkcie 3 tabeli w Załączniku 1 do SWZ mydło w płynie zgodnie z zapisami punktu 3 Załącznika nr 2 do Załącznika A do SWZ, powinno zawierać w swoim składzie Coco Glucoside, natomiast zaoferowane przez Wykonawcę mydło nie zawiera w swoim składzie Coco Glucoside.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Część 2 - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Centrum Zaawansowanych Technologii przy ulicy Uniwersytetu Poznańskiego 10 w Poznaniu

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 260 ust 1 i 2 informuje, że na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), unieważnia postępowanie w zakresie części 2

UZASADNIENIE :

Część 2 została unieważniona na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części 2

zamówienia kwotę 680.796,60 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 849.047,75 zł brutto.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części 2 zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Oferta nr 1 KDS sp. z o.o. Ul. Północna 1,61-719 Poznań NIP 7781440274	1 - Cena – 865.025,30- 58,89 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora – 30,00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami - 10,00	98,89
Oferta nr 2 WORLD TRADE CENTER POZNAŃ sp. z o.o. Ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań NIP 7791966026	1 - Cena – 849.047,75 zł - 60 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - 30,00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami – 10,00	100
Oferta nr 4 Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR sp. z o.o. Ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań NIP 7773165824	1 - Cena – 951.617,10 zł- ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
Oferta nr 5 2FSG sp. z o.o. Ul. Starołęcka 149, 61-361 Poznań NIP 7822901945	1 - Cena – 750.672,64 zł- ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
Oferta nr 6 Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o. Ul. Jagiellońska 4, 44-100 Gliwice NIP 6312688328	1 - Cena – 640.047,47 zł- ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 4: Wykonawca Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR sp. z o.o.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 4 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

- 1) Poz. 7 – płyn do dezynfekcji powierzchni i urządzeń - Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Medisept, producenta Medisept, niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 7 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-olu oraz etanolu w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 7 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%) oraz etanol nie mniej niż 60%. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma stężenie propan- 2-olu w wysokości 2,5-10%, a stężenie etanolu od 50- <75%

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 5: Wykonawca 2FSG sp. z o.o.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 5 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Poz. 7 –płyn do dezynfekcji powierzchni i urządzeń - Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Velox Spray, producenta Medi-Sept sp. z o. o. niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 7 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-olu oraz etanolu w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 7 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ, środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol 3%-10% oraz etanol nie mniej niż 60%. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma stężenie propan- 2-olu w wysokości 2,5-10%, a stężenie etanolu od 50- <75%
 - 2) Poz. 8 –płyn do dezynfekcji rąk - Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji MERIDA Clarisept MED producenta Merida, niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 8 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-olu oraz glicerolu w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 8 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol 3%-10% oraz glicerol 1-5%. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma stężenie propan- 2-olu w wysokości 2,5-10%, a glicerolu 0,5-1,5%
- Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6: Wykonawca Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 6 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Poz. 1 - papier toaletowy- Wykonawca zaoferował papier toaletowy T ELLIS ECOLINE 100/2 Extra biały, który jest niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 1 tabeli w Załączniku 1 do SWZ papier, zgodnie z zapisami punktu 1 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ, powinien mieć długość wstęgi 130m-150m i gramaturę papieru 36-38g/m², natomiast Wykonawca zaoferował papier o długości wstęgi 100m i gramaturze 32g/m².
- 2) Poz. 2 – ręczniki papierowe makulaturowe - Wykonawca zaoferował ręczniki V CLIVER STANDARD 4000- extra biały, producenta Cliver, niezgodne z wymogami postawionymi w SWZ. Wycenione w punkcie 2 tabeli w Załączniku 1 do SWZ ręczniki papierowe, zgodnie z zapisami punktu 2 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ, powinny mieć wymiar listka min. 23x25 cm, natomiast Wykonawca zaoferował ręczniki o wymiarze listka 21x25 cm.
- 3) Poz. 3 – mydło w płynie- Wykonawca zaoferował mydło w płynie Mediclean 410 Soap, producenta Medisept, niezgodne z wymogami postawionymi w SWZ. Wycenione w punkcie 3 tabeli w Załączniku 1 do SWZ mydło w płynie zgodnie z zapisami punktu 3 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ, powinno zawierać w swoim składzie Coco Glucoside, natomiast zaoferowane przez Wykonawcę mydło nie zawiera w swoim składzie Coco Glucoside.
- 4) Poz. 7 - płyn do dezynfekcji powierzchni i urządzeń - Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Velox Spray, producenta Medi-Sept sp. z o. o. niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 7 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-olu oraz etanolu w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 7 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ, środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol 3%-10% oraz etanol nie mniej niż 60%. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma stężenie propan- 2-olu w wysokości 2,5-10%, a stężenie etanolu od 50- <75%

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych

mgr Iwona Zorbin

REKTOR
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

prof. dr hab. Bogumiła Janiewska