



Poznań, dnia 17.08.2023

## POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **sukcesywną dostawę laptopów dla jednostek UAM na okres 12 miesięcy, z prawem opcji, nr sprawy ZP/2029/D/23** najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Oferta nr 9 **SUNTAR Sp. z o.o.**  
**Ul. Boya Żeleńskiego 5b**  
**33-100 Tarnów**

**cena brutto: 245.385,00 zł**

Zestawienie złożonych ofert:

| Nr | Nazwa (firma) i adres wykonawcy  | Cena oferty (liczba punktów) | Złącze RJ-45 (liczba punktów) | Podświetlana klawiatura (liczba punktów) | Czas reakcji serwisu (liczba punktów) | Okres gwarancji (liczba punktów) | Razem (liczba punktów) |
|----|--|------------------------------|-------------------------------|--|---------------------------------------|----------------------------------|------------------------|
| 1  | Petryna New Technologies Świat Laptopów Michał Petryna<br>Ul. Chorzowska 1<br>41-902 Bytom | 38,87                        | 10                            | 10                                       | 10                                    | 10                               | 78,87                  |
| 2  | NKK SYSTEM Sp. z o.o.<br>Ul. Tatarska 5<br>30-103 Kraków                                   | 57,13                        | 10                            | 10                                       | 10                                    | 10                               | 97,13                  |
| 3  | Clarify Sp. z o.o. Sp. k.<br>Ul. Św. Marcin 29/8<br>61-806 Poznań                          | 50,84                        | 10                            | 10                                       | 10                                    | 10                               | 90,84                  |
| 4  | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.<br>Ul. Wolność 8 lok. 4<br>26-600 Radom      | Oferta odrzucona             |                               |  |                                       |                                  |                        |
| 5  | Dotcom Projects Piotr Brodowski<br>Ul. Domaniewska 37/2.43<br>02-672 Warszawa              | Oferta odrzucona             |                               |  |                                       |                                  |                        |
| 6  | Bechtle direct Polska Sp. z o.o.<br>Krakowska 29<br>50-424 Wrocław                         | 56,70                        | 10                            | 10                                       | 10                                    | 10                               | 96,70                  |
| 7  | iCOD.pl Sp. z o.o.<br>ul. Grażyńskiego 51,<br>43-300 Bielsko-Biała                         | 56,75                        | 10                            | 10                                       | 10                                    | 10                               | 96,75                  |
| 8  | FHU Horyzont Krzysztof Lech, Parkowa 6<br>38-300 Gorlice                                   | 57,27                        | 10                            | 10                                       | 10                                    | 10                               | 97,27                  |
| 9  | <b>SUNTAR Sp. z o.o.</b><br><b>Ul. Boya Żeleńskiego 5b</b><br><b>33-100 Tarnów</b>         | <b>60</b>                    | <b>10</b>                     | <b>10</b>                                | <b>10</b>                             | <b>10</b>                        | <b>100</b>             |



#### UZASADNIENIE:

Oferta nr 9 jest ofertą najkorzystniejszą. Wykonawca otrzymał największą ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów.

#### OFERTY ODRZUCONE:

**Oferta nr 4 firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych – opisu przedmiotu zamówienia oraz wydruków ze strony z potwierdzeniem wyników procesora i karty graficznej.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisem rozdz. 9 pkt 9.1 ppkt 2 SWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy złożyli wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia, umożliwiającego sprawdzenie zgodności zaoferowanego sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Wykonawca został wezwany pismem z dnia 13.07.2023 r. do ich uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale nie uzupełnił w przewidzianym terminie tych dokumentów.

**Oferta nr 5 Dotcom Projects Piotr Brodowski, ul. Domaniewska 37/2.43, 02-672 Warszawa została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy – wykonawca nie złożył formularza ofertowego.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisem rozdz. 9 pkt 9.1 ppkt 5 SWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy złożyli wraz z ofertą formularz ofertowy tj. Załącznik nr 1 do SWZ. Wykonawca zamiast formularza ofertowego złożył podwójnie formularz cenowy (tj. Załącznik nr 2 do SWZ). Fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych w SWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia czyli nie zastępuje oferty. W takiej sytuacji dokument nie może podlegać uzupełnieniu przez Zamawiającego.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Rektor

Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

