



Znak Sprawy: ZP/444/U/23

UNIwersytET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Rektor

Poznań dnia: 2023-07-14.

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"Usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM - przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części"** – znak sprawy **ZP/444/U/23**.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Część 1: usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Chemicum przy ul. Uniwersytetu Poznańskiego 8 w Poznaniu

Konsorcjum :

Mega Plus – Mariusz Domański

60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 27/2

PITT STAR – Piotr Starosta

60-682 Poznań, ul. Biegańskiego 18

za cenę brutto **3 297 231, 38 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 2: usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynkach Collegium Minus przy ul. Wieniawskiego 1 w Poznaniu oraz Sali Sportowej przy ul. Młyńskiej 15 w Poznaniu

Konsorcjum firm:

COMUNALE sp. z o.o. – Lider Konsorcjum,

ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań

KDS sp. z o.o. – Partner Konsorcjum

ul. Północna 1, 61-719 Poznań

za cenę brutto **1 682 994.24 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 3: usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Geographicum przy ul. B. Krygowskiego 10 w Poznaniu

Konsorcjum firm:

COMUNALE sp. z o.o. – Lider Konsorcjum,
ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań
KDS sp. z o.o. – Partner Konsorcjum
ul. Północna 1, 61-719 Poznań

za cenę brutto **2 290 760.12 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Część 1 - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Chemicum przy ul. Uniwersytetu Poznańskiego 8 w Poznaniu		
Konsorcjum: Mega Plus – Mariusz Domański 60-846 Poznań, ul. Kochanowskiego 27/2 PITT STAR – Piotr Starosta 60-682 Poznań, ul. Biegańskiego 18 (oferta nr 7)	1 - Cena - 3 297 231,38- 60.00 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - 30.00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami - 10.00	100,00
Konsorcjum firm: COMUNALE sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań KDS sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Północna 1, 61-719 Poznań (oferta nr 1)	1 - Cena - 3 938 229,10- 50.23 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora 30.00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%- 10.00	90,23
Konsorcjum firm: DGP Clean Partner Sp. Z o. o. ul. Żytnia 15/23, 01-014 Warszawa; 4 OP sp. z o. o. ul. Śródkowa 20, 59-220 Legnica; CTG Sp. z o. o. ul. Najświętszej Marii Panny 14/3, 59-220 Legnica (oferta nr 2)	1 - Cena - 4 100 411,97- 48.25 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora 30.00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10% - 10.00	88,25
Konsorcjum firm: Impel Facility Services Sp. z o.o. -Lider ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław Optima Cleaning Sp. z o.o. ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (oferta nr 6)	1 - Cena - 4 662 750,94- 42.43 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora 30.00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%- 10.00	82,43
Konsorcjum firm: Zakłady Usługowe „EZT” S.A. – lider konsorcjum EZT Serwis Sp. z o.o. – partner Agencja Ochrony Osób i Mienia „GARDA” Sp. z o.o. – partner ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec (oferta nr 3)	1 - Cena - 5 304 180,12 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5

424

Część 2 - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynkach Collegium Minus przy ul. Wieniawskiego 1 w Poznaniu oraz Sali Sportowej przy ul. Młyńskiej 15 w Poznaniu		
Konsorcjum firm w składzie: COMUNALE sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań KDS sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Północna 1, 61-719 Poznań (oferta nr 1)	1 - Cena - 1 682 994,24- 60.00 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - 30.00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami- 10.00	100,00
Konsorcjum: DGP Clean Partner Sp. Z o. o. ul. Żytnia 15/23, 01-014 Warszawa; 4 OP sp. z o. o. ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica; CTG Sp. Z o. o. ul. Najświętszej Marii Panny 14/3, 59-220 Legnica (oferta nr 2)	1 - Cena - 1 811 062,41- 55.76 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - 30.00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami - 10.00	95,76
AKORI NIERUCHOMOŚCI SP.ZO.O. Ul. Garncarska 9 61-817 Poznań (oferta nr 5)	1 - Cena - 1 440 210,10 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A.Nowakowski, M.Nowakowska Spółka Jawna Os. Śmiałego 30/141 60-682 Poznań (oferta nr 4)	1 - Cena - 1 573 395,93 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
Konsorcjum firm: 1. Zakłady Usługowe „EZT” S.A. – lider konsorcjum 2. EZT Serwis Sp. z o.o. – partner 3. Agencja Ochrony Osób i Mienia „GARDA” Sp. z o.o. – partner ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec (oferta nr 3)	1 - Cena - 2 487 353,87 2 doświadczenie zawodowe koordynatora 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
Część 3 - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Geographicum przy ul. B. Krygowskiego 10 w Poznaniu		
Konsorcjum firm: COMUNALE sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań KDS sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Północna 1, 61-719 Poznań (oferta nr 1)	1 - Cena - 2 290 760,12- 60.00 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - 30.00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami - 10.00	100,00
Konsorcjum firm: Impel Facility Services Sp. z o.o. -Lider ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław Optima Cleaning Sp. z o.o. ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (oferta nr 6)	1 - Cena - 2 528 167,34- 54.37 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - 30.00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami- 10.00	94,37
Konsorcjum firm: Zakłady Usługowe „EZT” S.A. – lider konsorcjum EZT Serwis Sp. z o.o. – partner Agencja Ochrony Osób i Mienia „GARDA” Sp. z o.o. – partner ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec (oferta nr 3)	1 - Cena - 3 121 537,41, po poprawieniu omyłki rachunkowej 3 118 853,68 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5

A. Sul.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Część 1

Oferta nr 3:

Konsorcjum firm:

Zakłady Usługowe „EZT” S.A. – lider konsorcjum,

EZT Serwis Sp. z o.o. – partner

Agencja Ochrony Osób i Mienia „GARDA” Sp. z o.o. – partner

ul. Modrzewiowa 7,

41-219 Sosnowiec

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 3 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Wykonawca nie dokonał modyfikacji formularza cenowego, która polegała na zwiększeniu powierzchni codziennego utrzymania czystości w okresie od 01 września do 30 czerwca w pozycji nr 1 tabeli formularza cenowego. Zamawiający zmienił powierzchnię sprzątania w pozycji nr 1 tabeli modyfikacją z dnia 22.05.2023 r., jednocześnie załączając na swojej stronie internetowej oraz na platformie Nowy Załącznik nr 2- Formularz cenowy- część 1 i Nowy Załącznik A do SWZ- Opis przedmiotu zamówienia – część 1, uwzględniające wprowadzoną zmianę.
- 2) Wykonawca zaoferował mydło w płynie Merida Silva, producenta Merida niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 3 tabeli w Załączniku 1 do SWZ mydło w płynie nie zawiera w swoim składzie składnika Coco Glucoside. Zgodnie z zapisami punktu 3 Załącznika nr 2 do Załącznika A do SWZ środek winne posiadać w swoim składzie Coco Glucoside
- 3) Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Kastellsept Surface, producenta Kastell Sp. z o. o. niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 7 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-ol w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 7 Załącznika nr 2 do Załącznika A do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%).

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Część 2:

Oferta nr 5:

AKORI NIERUCHOMOŚCI SP.ZO.O.,

Ul. Garncarska 9,

61-817 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 5 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1.) Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Dezynfekt, producenta Michor s.j. niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 9 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn do dezynfekcji powierzchni nie zawiera Propanu 2-ol w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 9 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%).
- 2.) Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji rąk Dezynfekt H, producenta Michor s.j. niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 10 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-ol w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%). Zgodnie z zapisami punktu 9 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ środek winne posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%).

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

A. Jurek

Oferta nr 4:**Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz****A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna**

Os. Śmiałego 30/141

60-682 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 4 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji rąk ERG Clean Skin PRO, producenta Boryszew ERG niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 10 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn do dezynfekcji rąk nie zawiera w swoim składzie Glicerolu w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 10 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Glicerol (1%-5%).

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia oświadczenia dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5K rozporządzenia 833/2014, składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp tzw. „sankcyjnego” gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3:**Konsorcjum firm:****Zakłady Usługowe „EZT” S.A. – lider konsorcjum,****EZT Serwis Sp. z o.o. – partner****Agencja Ochrony Osób i Mienia „GARDA” Sp. z o.o. – partner**

ul. Modrzewiowa 7,

41-219 Sosnowiec

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 3 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Wykonawca zaoferował mydło w płynie Merida Silva, producenta Merida niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 5 tabeli w Załączniku 1 do SWZ mydło w płynie nie zawiera w swoim składzie Coco Glucoside. Zgodnie z zapisami punktu 5 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Coco Glucoside
- 2) Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Kastellsept Surface, producenta Kastell Sp. z o. o. niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 9 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-ol w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 9 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%).

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Część 3:**Oferta nr 3:****Konsorcjum firm:****Zakłady Usługowe „EZT” S.A. – lider konsorcjum,****EZT Serwis Sp. z o.o. – partner****Agencja Ochrony Osób i Mienia „GARDA” Sp. z o.o. – partner**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 3 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Wykonawca zaoferował mydło w płynie Merida Silva, producenta Merida niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 3 tabeli w Załączniku 1 do SWZ mydło w płynie nie zawiera w swoim składzie Coco Glucoside. Zgodnie z zapisami punktu 3 Załącznika nr 2 do Załącznika C do SWZ środek winne posiadać w swoim składzie Coco Glucoside
- 2) Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Kastellsept Surface, producenta Kastell Sp. z o. o. niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 7 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-ol w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 7 Załącznika nr 2 do Załącznika C do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%).

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

REKTOR
Uniwersytetu Im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
prof. dr hab. inż. Jolanta Kuniewska

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Siemińska-Lińska