



Oznaczenie sprawy: ZP/2491/D/23

Poznań dnia: 28.06.2023 r.

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 1 i unieważnieniu postępowania w Części 2**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę wraz z montażem rolet tkaninowych i żaluzji do DS. Morasko Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części):**

**CZĘŚĆ 1 – dostawa wraz z montażem rolet tkaninowych do pokoi studenckich, pokoi nauki i na korytarze DS. Morasko**

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Magnum Polska Sp. z o.o.**  
**ul. Skrajna 59, 25-650 Kielce**

cena brutto: 89 667,00 zł.

**Uzasadnienie:**

Wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria (punkty)		Łączna liczba punktów
		Kryterium: Cena Waga 60%	Kryterium: Termin realizacji zamówienia Waga 40%	
1.	Rolety Poznańskie Maria Barska os. Rzeczypospolitej 45 61-395 Poznań	148 083,39 zł – 36,34 pkt	do 8 tygodni – 0 pkt	36,34 pkt
2.	F.H.U.OKNO-MAR Marcin Tataro ul. Nowosądecka 14/20A 35-505 Rzeszów	46 863,00 zł	do 6 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp
3.	MULTIROLETY Łukasz Płocki Piotr Płocki Spółka Jawna ul. Przędzalniana 93 93-114 Łódź	55 350,00 zł	do 6 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 06, fax +48 61 829 44 00  
mb@amu.edu.pl

4.	Lucjan Sp. z o. o. ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski	130 257,00 zł – 41,31 pkt	do 6 tygodni - 40,00 pkt	81,31 pkt pkt
5.	Magnum Polska Sp. z o.o. ul. Skrajna 59 25-650 Kielce	89 667,00 zł – 100,00 pkt	do 6 tygodni - 40,00 pkt	100,00 pkt
6.	DYSKRET Kiersztyn Sławomir Borowina Sitaniecka 52 B, 22-400 Zamość	78 228,00 zł	do 6 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 3

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Oferta nr 2:

**F.H.U.OKNO-MAR Marcin Tatara, ul. Nowosądecka 14/20A, 35-505 Rzeszów**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną w Części 1 postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca, mimo wezwania Zamawiającego, nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przesłał Wykonawcy w dniu 15.06.2023 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 165 000,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 46 863,00 zł brutto. Do wyznaczonego w wezwaniu terminu (do 20.06.2023 r.) Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Oferta nr 3:

**MULTIROLETY Łukasz Płocki Piotr Płocki Spółka Jawna, ul. Przędzalniana 93, 93-114 Łódź**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną w Części 1 postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W opisie przedmiotu zamówienia – Załącznik A do SWZ Zamawiający wymagał określonego rodzaju tkaniny, z której mają być wykonane rolety: tkanina roletowa typu CAMILAA600, kolor: A654\* z wzornika AlbedoDesign, skład: 100% PES, grubość: 0,38 mm.

W złożonym wraz z ofertą Wykonawcę atęcie higienicznym wymieniono kilka typów tkanin, jednakże wśród nich nie ma typu wskazanego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych, wezwał Wykonawcę o wskazanie, który z typów tkanin ujętych w atęcie higienicznym złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia – Załącznik A do SWZ. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wyjaśnił, iż załączył do oferty błędny atest higieniczny i przedstawił inny atest. Przedłożony w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dokument dotyczy tkanin plisowanych, tzw. „harmonijki”, a nie tkanin gładkich na rolce A600, których wymagał Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia – Załącznik A do SWZ.

Oferta nr 6:

**DYSKRET Kiersztyn Sławomir, Borowina Sitaniecka 52 B, 22-400 Zamość**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 6 złożoną w Części 1 postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.



#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przesłał Wykonawcy w dniu 15.06.2023 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 165 000,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 78 228,00 zł brutto.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji, ponieważ Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie zawarł kosztu pracodawcy związanego z zatrudnieniem osób, które wykonają przedmiot zamówienia. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach zaznaczył, iż posiada „wyszkoloną ekipę montażową, która pozwala na krótki termin montażu przez co ogranicza koszty”. Jednakże nie przedstawił kalkulacji kosztów dot. wynagrodzenia pracowników ekipy montażowej.

Przedstawione wyjaśnienia dotyczące składników cenotwórczych nie są wyczerpujące, konkretne i przekonujące.

#### **CZEŚĆ 2 – dostawa wraz z montażem żaluzji do pomieszczeń przedszkola, biur administracji oraz radiowezła DS. Morasko – UNIEWAŻNIONA**

##### **Uzasadnienie:**

Część 2 została unieważniona na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części 2 zamówienia. W Części 2 postępowania zostały złożone 4 oferty. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części 1 zamówienia 27 800,00 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty (po odrzuceniu oferty Wykonawcy Magnum Polska Sp. z o.o.) wynosi 33 037,80 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części 2 zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

##### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria (punkty)		Łączna liczba punktów
		Kryterium: Cena Waga 60%	Kryterium: Termin realizacji zamówienia Waga 40%	
1.	Rolety Poznańskie Maria Barska os. Rzeczypospolitej 45 61-395 Poznań	24 590,16 zł – 60,00 pkt	do 7 tygodni – 0 pkt	60,00 pkt
3.	MULTIROLETY Łukasz Płocki Piotr Płocki Spółka Jawna ul. Przędzalniana 93 93-114 Łódź	33 037,80 zł – 44,66 PKT	do 6 tygodni – 40,00 pkt	84,66 pkt
5.	Magnum Polska Sp. z o.o. ul. Skrajna 59 25-650 Kielce	13 124,09 zł	do 6 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp
6.	DYSKRET Kiersztyn Sławomir Borowina Sitaniecka 52 B, 22-400 Zamość	33 131,28 zł – 44,54 pkt	do 6 tygodni - 40,00 pkt	84,54 pkt

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 1

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Oferta nr 5:

**Magnum Polska Sp. z o.o., ul. Skrajna 59, 25-650 Kielce**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 złożoną w Części 2 postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przesłał Wykonawcy w dniu 15.06.2023 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 27 800,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 13 124,09 zł brutto.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, które Zamawiający uznał za wyczerpujące, konkretne i przekonywujące. Jednakże, w załączonych do wyjaśnień rysunkach technicznych Wykonawca zaoferował żaluzje aluminiowe wewnętrzne 25 mm o przekroju otwartym 10,2x19,2. Natomiast w opisie przedmiotu zamówienia – Załącznik B do SWZ Zamawiający wymagał w żaluzjach aluminiowych wewnętrznych 25 mm rynien dolnych o przekroju zamkniętym 10x25 mm.

#### **Informacja o terminie zawarcia umowy:**

Umowa w sprawie Części 1 zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

  
**REKTOR**  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

*Edyta Różańska*