

**Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji**

Ul. Szpitalna 60  
16-400 Suwałki

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

L.DZ. SZW.DZI.262.306/31/TP/MN/2023

**ZAWIADOMIENIE**  
**o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **"Zakup komputerów poleasingowych, monitorów, dysków twardych, oprogramowania - pakiety biurowe, systemy operacyjne - ETAP II"** – znak sprawy **31/TP/MN/2023**.

Zamawiający, **Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp                      wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Do dnia 09/06/2023r do godziny 12:00 w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły 4 oferty. W wyniku badania i oceny ofert wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	<b>WRCOMPUTERS Łukasz Kaca</b> Azaliowa 44 26-652 Janiszew	<b>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt. 6 ustawy Pzp.</b> <b>Uzasadnienie:</b> Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. <b>Uzasadnienie :</b> Zamawiający wymagał aby oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami, została podpisana ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, przez osobę (osoby) uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumentach rejestrowych, a następnie przesłana Zamawiającemu za pośrednictwem Platformy, poprzez dodanie dokumentów na karcie "Oferta/Załączniki", za pomocą opcji <b>"Załącz plik"</b> i użycie przycisku <b>"Załącz"</b> ; Złożona przez Wykonawcę w dniu 05/06/2023 oferta nie została w całości podpisana ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Druk oferty stanowiący o zamiarze realizacji zamówienia nie został opatrzony w/w podpisami. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.
2	<b>KOMPRES SP. Z O.O.</b> WESOŁA 37 63-500 OSTRZESZÓW	<b>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</b> Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. <b>Uzasadnienie:</b> Brak poprawności merytorycznej Zamawiający w pozycji komputer poleasingowy wymagał zgodnie z opisanymi parametrami zaoferowania dysku min. 480GB. Wykonawca w załączniku nr 4 do SWZ oraz w załączonych na potwierdzenie oferowanych dostaw ze zgodnością wymagań

		zamawiającego katalogach, zaoferował dysk o pojemności min. 256 GB. W związku z powyższym oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego i podlega odrzuceniu.
3	<b>CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.</b> ul. Wolność 8 lok. 4, 8 /4 26-600 Radom	<p><b>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp</b></p> <p>Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy</p> <p><b>Uzasadnienie :</b></p> <p>Wykonawca w postępowaniu w trybie podstawowym bez negocjacji nie złożył formularza ofertowego. Przedstawił jedynie formularz cenowy, odpis KRS oraz pełnomocnictwo. W przedmiotowej kwestii KIO wypowiedziała się w wyroku z 27 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2351/16). Stała w nim na stanowisku, że „(...) Brak wraz ze złożoną ofertą formularza ofertowego wyczerpuje znamiona przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. zobowiązującej zamawiającego do odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą z uwagi na brak oświadczenia wykonawcy wybranego o zamiarze realizacji umowy objętej postępowaniem przetargowym. Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych SIWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia, czyli nie zastępuje oferty”. Nie ma zatem wątpliwości, że co do zasady, brak formularza oferty skutkuje odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (niezgodność z przepisami ustawy Pzp).</p>
4	<b>Comtrade Krzysztof Mazgaj</b> Grażyńskiego 74 43-300 Bielsko-Biała	<p><b>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</b></p> <p>Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Brak poprawności merytorycznej</p> <p>Zamawiający w pozycji komputer poleasingowy wymagał zgodnie z opisanymi parametrami zaoferowania portu HDMI. Zamawiający odpowiedziami z dnia 06/06/2023r. dopuścił możliwość zaoferowania komputerów ze złączem Display port wraz z dołączonym do zestawu przewodem DisplayPort-Hdmi do połączenia z monitorem. Wykonawca zaoferował adapter DisplayPort do HDMI. W związku z powyższym oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego i podlega odrzuceniu</p>

Z poważaniem,

**Włodzimierz Żaworonok**  
**Z-ca Dyrektora d/s. Lecznictwa**

Szpitala Wojewódzkiego  
m. dr. Ludwik Rydygiera w Suwałkach