

Oznaczenie sprawy: ZP/72/U/23

Poznań dnia: 12.06. 2023 r.

Wszyscy Wykonawcy

### POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie oraz utrzymanie aplikacji mobilnej UAM GO**, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Snowdog Sp. z o.o.**, Mostowa 11, 61-854 Poznań, z ceną – 1.843.770,00 zł

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

#### Oferta nr 1 - Snowdog Sp. z o.o., Mostowa 11, 61-854 Poznań

I.p	Kryterium	Cena oferty brutto [zł brutto]	Dodatkowe doświadczenie - ilość realizacji (kryterium 2-5) / ocena w punktach	Liczba punktów w kryterium
1.	Cena (60%)	1 843 770,00	-	60
2.	Programista IOS (10%)	-	4 / 10 pkt	10
3.	Programista Android (10%)	-	4 / 10 pkt	10
4.	Specjalista ds. dostępności cyfrowej (10%)	-	15 / 10 pkt	10
5.	Project Manager (10%)	-	4 / 10 pkt	10
			<b>Razem</b>	<b>100</b>

#### Oferta nr 2 - Net PC sp. z o.o., Gradowa 11, 80-802 Gdańsk

I.p	Kryterium	Cena oferty brutto [zł brutto]	Dodatkowe doświadczenie - ilość realizacji (kryterium 2-5)	Liczba punktów w kryterium
1.	Cena (60%)	1 196 913,00	-	<i>Oferta odrzucona</i>
2.	Programista IOS (10%)	-	4	
3.	Programista Android (10%)	-	4	
4.	Specjalista ds. dostępności cyfrowej (10%)	-	16	
5.	Project Manager (10%)	-	4	

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 1

#### Oferta nr 2 - Net PC sp. z o.o., Gradowa 11, 80-802 Gdańsk

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przesłał Wykonawcy w dniu 11.05.2023 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od wartości

zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 2.156.289,71 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 1.196.913,00 zł brutto.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W związku z tym, iż informacje wskazane w dokumentach:

- 20230516\_Uniwersytet Mickiewicza Poznań- aplikacja UAM GO\_wyjasnienia\_cena\_NETPC-sig
- Koszty\_pracodawcy\_zespół\_UAM GO\_zanonimizowane-sig-sig
- Koszty\_zespół\_UAM\_GO\_zanonimizowane-sig-sig-sig-sig

stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie zostaną udostępnione, szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy w części zostało utajnione (utajniono punkty od 1 do 5 szczegółowego uzasadnienia odrzucenia oferty).

Przedstawione wyjaśnienia dotyczące składników cenotwórczych nie są wyczerpujące, konkretne i przekonujące.

*Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami (wyrok z dnia 09.03.2023 r., sygn. Akt: KIO 490/23)*

*Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08).*

*Na podstawie tak sformułowanych wyjaśnień Zamawiający nie mógł przeanalizować poprawności kalkulacji ceny, a w konsekwencji Zamawiający nie miał podstaw do ustalenia, czy możliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez tego wykonawcę za zaoferowaną przez niego cenę. W efekcie nie został usunięty poprzez wyjaśnienia stan niepewności co do możliwości należytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia za oszacowaną cenę (wyrok z dnia 20.12.2012, sygn. Akt: KIO 2712/12).*

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca Net PC sp. z o.o. przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

PROREKTOR  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
ds. studenckich i kształcenia  
prof. dr hab. Joanna Wójcik