



**Znak sprawy: ADZP-381-A-81/23**

Poznań, dn. 12.04.2023 r

### **Do Wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Sukcesywna dostawa pieluch i pod pasek jednorazowych**”- znak sprawy ADZP-381-A-81/23.

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 07.04.2023 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania do ww. postępowania, dlatego działając zgodnie z Regulaminem Zamawiający poniżej przedstawia treść zapytania wraz z odpowiedziami.

**Pytanie 1: Pakiet I poz. 1-2:** Czy Zamawiający wymaga, aby oferowane pieluchy jednorazowe dla dzieci posiadały świadectwo jakości PZH, które potwierdza i dokumentuje, iż wyrób nie stanowi zagrożenia dla zdrowia człowieka oraz jest przeznaczony dla dzieci? Czy Zamawiający wymaga załączenia tego dokumentu do oferty?

**Odpowiedź:** Tak. Zamawiający wymaga.

**Pytanie 2: Pakiet I poz. 1-2:** Czy Zamawiający wymaga, aby pieluchy jednorazowe dla dzieci posiadały udokumentowaną pozytywną opinię użytkowników w postaci Opinii Instytutu Matki i Dziecka? Czy Zamawiający wymaga załączenia tego dokumentu do oferty?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga.

**Pytanie 3: Pakiet I poz. 1-2:** Czy mając na uwadze bezpieczeństwo dzieci, Zamawiający nie dopuści pieluszek posiadających wyłącznie oświadczenie producenta o spełnianiu parametrów i postanowień PZH oraz Instytutu Matki i Dziecka?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga.

### **Dot. umowy:**

**Pytanie 4:** Czy Zamawiający zgadza się aby w § 8 ust. 1 pkt b) wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”?

Uzasadnione jest, aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione naruszenie terminu. Nie ma uzasadnienia rozszerzania odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, "kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy." Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia

świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353<sup>1</sup> k.c.” Ponadto zgodnie z art. 433 pkt 1 ustawy pzp „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia”.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Do przedmiotowego postępowania nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp.

**Pytanie 5:** Czy Zamawiający zgadza się w § 8 ust. 1 pkt b) wzoru umowy na obniżenie kary umownej do 0,5% lub na inne złagodzenie kary umownej z § 8 ust. 1 pkt b) wzoru umowy?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora  
**ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych**  
/ - / Marek Dakowski

Sprawę prowadzi: Agata Szulczyk, tel. +48 61 61 62 558, e-mail: [agata.szulczyk@szoz.pl](mailto:agata.szulczyk@szoz.pl), [zampub@szoz.pl](mailto:zampub@szoz.pl)