



Pismo: ZP/4997/D/22/7

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty
Część 1,3**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"dostawa mebli biurowych wraz z montażem oraz dostawa sprzętu AGD wraz z montażem do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:**

Część 1: dostawa mebli wraz z montażem dla Centrum Wsparcia Projektów

Część 2: dostawa mebli wraz z montażem do Wydziału Filozoficznego

Część 3: dostawa mebli wraz z montażem oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu" – znak sprawy ZP/4997/D/22.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza w części 1 i części 3 wybrana została oferta:

Część 1

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę brutto **77 986.92 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 3

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę brutto **215 526.75 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00

kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Część 1		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 77.986,92 - 60.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tyg. - 20.00 3 - gwarancja – 60 m-cy - 10.00 4 - jakość wykonania – 15 pkt.	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 56. 936,70 2 - termin realizacji zamówienia – do 8 tyg. 3 - gwarancja – 60 m-cy 4 - jakość wykonania – prezentacja w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) i 226 ust. 1 pkt. 5)
Część 3		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 215.526,75- 60,00 2 - Termin – do 6 tyg. - 20.00 3 - Gwarancja – 60 m-cy- 10.00 4 - Jakość – 42,33- 10.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 185.053,50 2 - Termin – do 8 tyg. 3 - Gwarancja –60 m-cy 4 - Jakość - prezentacja w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) i 226 ust. 1 pkt. 5)

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1:

Tronus Polska Sp. z o.o.,
ul. Ordona 2a,
01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 w części 1 i części 3 na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 27.01.2023 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 1.000,00, część 3: 4.000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 27.01.2023 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 w części 1 i części 3 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

A. Summa

[Signature]

- 1) Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego na część 1 i część 3, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 24 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
- 2) Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. część 1: Fotel obrotowy –poz. nr 7 Załącznika A do SWZ oraz część 3: kontener z poz. 2 Załącznika C do SWZ (meble dla Wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej), stanowisko Workbench z panelem górnym frontowym - poz. 33 Załącznika C do SWZ, ścianka akustyczna – poz. nr 34 Załącznika C do SWZ, kontener – poz. nr 35 Załącznika C do SWZ (meble dla Centrum NanoBioMedycznego). Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia kart katalogowych wycenionych mebli, oświadczenia JEDZ, oświadczenia tzw. „sankcyjnego”, przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów (Certyfikaty, atest lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A i C gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:


Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kanclerz
KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Siemińska-Litka