



Poznań dnia: 2023-03-06

Znak Sprawy: ZP/4320/D/22

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty  
Część 1**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"dostawa mebli wraz z montażem do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:**

**Część 1: dostawa wraz z montażem pierwszego wyposażenia w meble do pokoi studenckich do DS. Morasko.**

**Część 2: dostawa mebli do Wydziału Matematyki i Informatyki" – znak sprawy ZP/4320/D/22.**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza w części 1 wybrana została oferta:

**Starpol Meble Agnieszka Kliczkowska**

Skowieszyńska 24  
24-100 Puławy

za cenę brutto: 3 208 676,55 zł.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

*A. Sienkiewicz*

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
<b>Starpol Meble Agnieszka Kliczkowska</b> Ul. Skowieszyńska 24 24-100 Puławy (oferta nr 2)	1 - Cena – 3 208 678,45 , po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 3 208 676,55- 60.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni - 20.00 3 - jakość wykonania – 47,33pkt. -20.00	100,00
<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 1 384 180,50 2 - termin realizacji zamówienia – do 10 tygodni 3 - jakość wykonania - prezentacja w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) i art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt. 12)
<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 3)	1 - Cena - 2 809 182,24 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 3 - jakość wykonania – prezentacja w postaci zmontowanych mebli została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt. 12)
<b>PB Tenders Jakub Pawulski</b> Ul. Kotomierska 1 85-568 Bydgoszcz (oferta nr 4)	1 - Cena – 2 693 793,48 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 3 - jakość wykonania – prezentacja w postaci zmontowanych mebli została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

**Tronus Polska Sp. z o.o.,**  
**ul. Ordona 2a,**  
**01-237 Warszawa**  
**(oferta nr 1)**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 10.11.2022 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości 60.000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 10.11.2022 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

*A. Srodek*

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 24 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
- 2) Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. biurka prostokątnego, szafy garderobianej, zabudowy meblowej. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 12)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający pismem z dnia 27.01.2023 r zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą z terminem na odpowiedź do dnia 07.02.2023 r. Firma Tronus Polska Sp. z o. o. do dnia 07.02.2023 r. nie przekazała Zamawiającemu pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 nie został wezwany do uzupełnienia kart katalogowych wycenionych mebli, przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów i atestów oraz dokumentów potwierdzających zgodność mebli z opisem przedmiotu zamówienia oraz na podstawie art. 128 ust. 1 do uzupełnienia oświadczenia „JEDZ” i oświadczenia tzw. „sankcyjnego” gdyż oferta podlega odrzuceniu.

**Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.,  
ul. Sokalska 35,  
61-324 Poznań  
(oferta nr 3)**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

*A. Sremiku*

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli tj. szafa garderobiana i zabudowa meblowa nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w Załączniku A1 do SWZ. Prezentacja w postaci zmontowanych mebli zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 3 i 4 SWZ była badana przez Zamawiającego pod kątem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku A do SWZ oraz Załączniku A1 m.in. w zakresie zastosowanych łączów w szafie garderobianej i zabudowie meblowej. Zgodnie z zapisami Załącznika A1 do SWZ „Korpusy mebli (płyty boczne, wieniec górny i dolny), przegrody konstrukcyjne oraz półki stałe łączone z korpusem winny być skręcane za pomocą połączeń trzpieniowo-mimośrodowych fi 15 mm z użyciem kołków drewnianych”.

Jednocześnie Zamawiający wskazał w pkt. 3 ust. 4 SWZ, iż prezentacja podlegać będzie odrzuceniu w przypadku niezgodności zaprezentowanych mebli ze wskazanymi w tym ustępie parametrami i nie ma możliwości jej uzupełnienia.

Wykonawca w szafie garderobianej nie zastosował wymaganych złącz trzpieniowo-mimośrodowych przy łączeniu pionowej płyty konstrukcyjnej z wieńcem dolnym szafy. W przypadku zaś zabudowy meblowej przy łączeniu korpusu zabudowy z półkami stałych Wykonawca nie zastosował wymaganych złącz trzpieniowo-mimośrodowych.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 12)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający pismem z dnia 27.01.2023 r zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą z terminem na odpowiedź do dnia 07.02.2023 r. Firma Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Spółka Jawna w dniu 27.01.2023 r. przekazała Zamawiającemu odpowiedź o nie przedłużeniu terminu związania ofertą o kolejne 60 dni.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**PB Tenders Jakub Pawulski,**

**ul. Kotomierska 1,**

**85-568 Bydgoszcz**

**(oferta nr 4)**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz w związku z nie złożeniem przez Wykonawcę w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego lub dokumentów uzupełniających .

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 gdyż jej treść nie jest zgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

- 1. prezentacja w postaci zmontowanych mebli w zakresie szafy garderobianej i zabudowy meblowej nie jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w Załączniku A1 do SWZ.** Prezentacja w postaci zmontowanych mebli zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 3 i 4 SWZ była badana przez Zamawiającego pod kątem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku A do SWZ oraz Załączniku A1 do SWZ m.in. w zakresie wybarwienia płyt meblowych szafy, blatu biurka, zabudowy meblowej. Jednocześnie zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 10 SWZ w przypadku zaproponowania mebli wykonanych z płyty w kolorze i strukturze równoważnej do wskazanej i opisaney przez Zamawiającego w Załączniku A1 do SWZ Wykonawca winien złożyć w terminie złożenia oferty także przedmiotowy środek dowodowy w postaci próbki płyty o wymiarach nie mniejszych niż 20x20 cm. Zamawiający na podstawie przedłożonej próbki sprawdzi zgodność koloru i struktury próbki z

*A. Srenel.*

opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku A1 do SWZ. Zgodnie z zapisami Załącznika A1 do SWZ „ilekroć w opisach technicznych mebli jest mowa o wybarwieniu płyty w kolorze białym, zamawiający ma na myśli kolor z wzornika firmy Egger o numerze W1000 ST09 lub równoważny. Zamawiający za równoważny uzna kolor biały RAL 9003 oraz powierzchnię matową jak najbardziej zbliżoną do płyty z ww. wzornika. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje równoważne wybarwienie lub strukturę płyty, Zamawiający będzie ją porównywał z wybarwieniem oraz strukturą z wzornika firmy Egger o numerze W1000 ST09.”

Jednocześnie Zamawiający wskazał w pkt. 3 ust. 4 SWZ, iż prezentacja podlegać będzie odrzuceniu w przypadku niezgodności zaprezentowanych mebli ze wskazanymi w tym ustępie parametrami i nie ma możliwości jej uzupełnienia.

W swojej ofercie Wykonawca zaproponował rozwiązanie równoważne i wskazał w Załączniku A1 do kart katalogowych – Ogólny opis, że ilekroć w opisach technicznych mebli jest mowa o wybarwieniu płyty w kolorze białym Wykonawca oferuje płytę o wybarwieniu Biały Brylantowy 8681 SU firmy Kronospan, jednocześnie załączając próbkę płyty równoważnej, z której zmontowane zostały meble przedstawione w prezentacji. Zamawiający porównał wybarwienie złożonej próbki płyty oraz wybarwienie zaprezentowanych mebli tj. szafy garderobianej, zabudowy meblowej z wybarwieniem z wzornika firmy Egger o numerze W1000 ST09. **Na podstawie załączonej próbki płyty równoważnej oraz prezentacji w postaci zmontowanych mebli Zamawiający nie może uznać, że jest to płyta o wybarwieniu równoważnym do płyty wskazanej przez Zamawiającego w Załączniku A1 do SWZ. Wybarwienie zaoferowanej przez Wykonawcę płyty znacząco odbiega od wymaganego wybarwienia W1000 ST9 firmy Egger, zaproponowane wybarwienie nie jest równoważne także z kolorem białym RAL9003, co też zostało potwierdzone przez firmę Kronospan Polska Sp. z o.o. Nie jest to bowiem wybarwienie w cieplej tonacji bieli, a zdecydowanie w tonacji zimnej. Natomiast Zamawiający wyraźnie wskazał, iż jako równoważny uznaje kolor odpowiadający kolorowi RAL 9003, tj. kolorowi bieli w tonacji cieplej. Zamawiający w załączniku A1 do SWZ wyraźnie również wskazał dlaczego wybarwienie płyt użytych przy realizacji zamówienia objętego niniejszym postępowaniem jest ograniczone do wskazanego przez Zamawiającego wybarwienia. Podział zakupu pełnego wyposażenia meblowego pokoi w akademiku na poszczególne części wymusił wskazanie wymogu jednolitego wybarwienia dla uzyskania estetycznego i harmonijnego efektu końcowego.**

Mając na uwadze powyższe oferta nr 4 nie spełnia wymagań Zamawiającego w tym zakresie, a w związku z tym nie jest zgodna z warunkami zamówienia;

2. z kolei **prezentacja w postaci zmontowanego biurka prostokątnego, nie jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w pozycji nr 2 w Załączniku A do SWZ.** Prezentacja w postaci zmontowanych mebli zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 4 SWZ była badana przez Zamawiającego m.in. pod kątem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku A do SWZ oraz Załączniku A1 do SWZ w zakresie wykonania i sposobu montażu stelaża metalowego biurka prostokątnego. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w pozycji nr 2 Załącznika A do SWZ, trzeci punkt: „Każdy most wykonany z jednej belki, odpowiednio giętej i spawanej (...)”. **Wykonawca zaprezentował biurko prostokątne w którym mosty (nogi) stelaża metalowego są wykonane (każdy z nich) z trzech osobnych belek spawanych ze sobą, a nie jak wymagał Zamawiający z jednej belki odpowiednio giętej i spawanej. Most metalowy wykonany jest z trzech części profilu stalowego. Most stalowy z obu stron pospawany jest dwoma spoinami czołowymi bez ukosowania – na literę I, jedną spoiną narożną oraz spoiną pachwinową.**
3. Wykonawca nie wykazał w wymagany w SWZ sposób, że oferowane meble spełniają określone przez Zamawiającego wymagania - **wykonawca nie złożył wymaganych certyfikatów i atestów, na podstawie których można stwierdzić, że zaoferowane meble spełniają wymagania Zamawiającego.** Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 14 SWZ: Wykonawca załączy do oferty przedmiotowe środki dowodowe w postaci dokumentów (certyfikaty i atesty lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A oraz Załączniku A1 do SWZ. Dokumenty winny być złożone z wyraźnym wskazaniem, których pozycji Załącznika A oraz Załącznika A1 dotyczą, tak aby można było przyporządkować dany dokument (certyfikat lub atest) do konkretnej pozycji. Atesty winny być wystawione przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju dokumentów. Certyfikaty winny być wystawione przez uprawnioną niezależną jednostkę certyfikującą, oceniającą zgodność”. Zamawiający wymagał zgodnie z zapisami SWZ rozdz. 7 ust. 2 pkt.

11 tabeli przedłożenia dla biurka prostokątnego – pozycja nr 2 formularza cenowego certyfikat zgodności wg normy: PN-EN 527-1, PN-EN 527-2 oraz dokumentu potwierdzającego spełnienie Rozporządzenia MPiPS z 1 grudnia 1998 (Dz.U. Nr 148, poz.973), natomiast dla kontenera mobilnego – pozycja nr 3 formularza cenowego atestu zgodności wg normy EN 14073-2 oraz atestu higienicznego na całą linię meblową.

Wykonawca złożył certyfikat zgodności nr OBAC/0173/CZ/21, atest nr 2/22/C oraz atest higieniczny nr 259/322/263/2021 i wskazał, że certyfikat zgodności nr OBAC/0173/CZ/21 dotyczy biurka o symbolu BP2 oraz kontenera o symbolu KM3, atest nr 2/22/C dotyczy biurka o symbolu BP2, a atest higieniczny nr 259/322/263/2021 dotyczy kontenera o symbolu KM3.

Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 11 SWZ: „Wykonawca w formularzu cenowym (Załącznik nr 2 do SWZ) w ostatniej kolumnie Wykonawca miał wskazać nazwę producenta, pełną nazwę i symbol mebla lub sprzętu **nazwę systemu jaki wycenia** i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy”. Nazwy i symbole wskazane w pozycji nr 2 i pozycji nr 3 formularza cenowego i kartach katalogowych, są inne niż wskazane w złożonym certyfikacie i atestach, brak jest również informacji o systemie meblowym, który został wskazany w certyfikacie i atestach tj. system mebli PUMBA. Certyfikat zgodności nr OBAC/0173/CZ/21 obejmuje biurka z systemu mebli PUMBA o symbolach BP i BK, natomiast w pozycji nr 2 formularza cenowego i w karcie katalogowej Wykonawca podał symbol dla biurka prostokątnego PB Furniture BP2, w przypadku zaś kontenerów certyfikat obejmuje kontenery o symbolu KW i KP, natomiast w pozycji nr 3 formularza cenowego i w karcie katalogowej Wykonawca podał symbol dla kontenera mobilnego z nakładką PB Furniture KM3.

Zamawiający w celu zweryfikowania czy załączone do oferty certyfikaty i atesty dotyczą wycenionych mebli w pozycjach nr 2 i 3 zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do uzupełnienia certyfikatu zgodności nr OBAC/0173/CZ/21 o załączniki wskazane w treści certyfikatu tj. katalog systemu mebli PUMBA oraz sprawozdania z badań. Wykonawca we wskazanym terminie nie przedłożył wskazanych załączników. Wykonawca pismem z dnia 23.01.2023 r., oświadczył tylko, że meble tj. biurko prostokątne PB Furniture BP2 z pozycji nr 2 formularza cenowego i kontener mobilny z nakładką PB Furniture KM3 z pozycji nr 3 formularza cenowego wchodzi w skład systemu mebli Pumba. **Na podstawie przedłożonych wraz z ofertą niekompletnych certyfikatów i atestów Zamawiający nie może potwierdzić, że dotyczą one wycenionych mebli z pozycji nr 2 i pozycji nr 3 formularza cenowego, a w konsekwencji, że meble te spełniają wymagania wynikające z dokumentów zamówienia.** Certyfikat i atesty nie zawierają informacji jakie meble zostały poddane badaniu, Wykonawca nie przedłożył katalogu systemu mebli Pumba z którego Zamawiający mógłby wyczytać jakie meble i o jakich parametrach zostały poddane badaniu. Wobec tego, że Zamawiający wymagał kompletnych dokumentów, z których jasno powinno wynikać jakie meble zostały poddane badaniu, nie jest wystarczającym oświadczenie Wykonawcy. Wystawca certyfikatu zgodności nr OBAC/0173/CZ/21 zastrzegł, że potwierdza on zgodność z normą wyłącznie mebli o parametrach identycznych z przedstawionym do badania wzorem, dlatego dla oceny, czy dotyczą one mebli objętych ofertą niezbędne są informacje zawarte w katalogu systemu mebli Pumba oraz w sprawozdaniach z badań stanowiących załączniki do certyfikatu i tworzących z nim całość. Wykonawca jednak nie przedłożył tych brakujących dokumentów na wezwanie Zamawiającego. Wprawdzie Zamawiający nie wymagał w dokumentach zamówienia wprost złożenia sprawozdań z badań czy katalogu systemu mebli do załączonych certyfikatów jednak wymagał aby złożone certyfikaty potwierdzały zgodność zaoferowanych mebli z określonymi wymaganiami lub cechami. W konsekwencji aby taka wersyfikacja, tzn. ustalenie, że certyfikaty potwierdzają zgodność z określonymi wymaganiami lub cechami zaoferowanych wyrobów miała miejsce konieczne było ich załączenie albo razem z certyfikatem albo na wezwanie Zamawiającego. (KIO 2206/21 z dnia 7 września 2021 r.). Z dokumentów Wykonawcy tj. formularza cenowego i karty katalogowej mebli nie wynika, iż meble wchodzi w skład jakiegokolwiek systemu, mimo iż zapisy SWZ wyraźnie wskazują, iż jeśli meble wchodzi w skład systemu meblowego należy ten system wskazać. Dopiero w piśmie Wykonawcy z dnia 23.01.2023 r. wskazał on, iż meble z pozycji 2 i 3 wchodzi w skład systemu mebli Pumba. Nie zmienia to jednak faktu, iż Zamawiający mógł dokonać sprawdzenia parametrów mebli objętych certyfikacją tylko na podstawie katalogu systemu mebli Pumba oraz szczegółowych sprawozdań z badań, których Wykonawca nie przedłożył na wezwanie.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu gdyż wykonawca nie złożył we wskazanym terminie wymaganych kompletnych przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających, że oferowane meble spełniają określone przez Zamawiającego wymagania.

A. Jurek

Informacja o terminie zawarcia umowy:

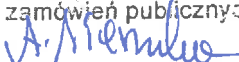
Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

**Rektor**  


**Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska**

Starszy specjalista  
ds. zamówień publicznych

  
mgr Aleksandra Siemińska-Lińska