



**Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki**  
ul. Warszawska 24 W-9/110,  
31-155 KRAKÓW

Znak sprawy: KA-2/010/2023

KRAKÓW dnia: 2023-03-01

L. dz. KA-2/172/2023

## **WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ ORAZ POWIADOMIENIE O ZMIANACH SWZ I O PRZEDŁUŻENIU TERMINU SKŁADANIA OFERT**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na ” **Zakup, dostawę oraz wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów wraz z wykonaniem procesów i obiegu w obszarach kancelaryjnym, organizacyjno-zarządczym, remontowo-inwestycyjnym, zamówień publicznych, finansowo-księgowym, działalności badawczo-rozwojowej, działalności projektowej, wniosków pracowniczych i socjalnych**” – znak sprawy **KA-2/010/2023**.

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej ”SWZ”) wraz z wyjaśnieniami:

### **Pytanie nr 1:**

Dotyczy: 7. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, Zdolność techniczna lub zawodowa

*b) Konsultanta głównego projektu, który:*

*4) posiada aktualny certyfikat Project Management Professional lub równoważny (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Prince 2 Practitioner, IPMA Level C) oraz aktualny certyfikat w zakresie zwinnego zarządzania projektami PMI Agile Certified Practitioner lub równoważny (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Certified Scrum Professional, Agile Project Management);*

W powyższym warunku udziału w postępowaniu dot. dysponowania osobami, które zostaną skierowane do wykonania przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda od Konsultanta głównego projektu posiadanie aktualnego certyfikatu na poziomie ‘Professional’ (tak jak w przytoczonym wyżej fragmencie). Jednocześnie w kontekście pkt. a) Kierownika Projektu – Zamawiający żąda, by Kierownik projektu legitymował się certyfikatem w zakresie zarządzania projektami informatycznymi na podstawowym poziomie ‘Foundation’ – tj. Prince 2 Foundation, IPMA D lub równoważny.

W obliczu tak sprecyzowanych warunków należy stwierdzić, że certyfikaty potwierdzające znajomość metodyki prowadzenia projektów wymagane wobec Głównego konsultanta projektu są o wiele wyższe niż te wymagane od Kierownika projektu.

Czy Zamawiający zgodzi się obniżyć wymagania dot. certyfikatów potwierdzających znajomość metodyki prowadzenia projektów dla Konsultanta głównego projektu do poziomu Foundation, czyli do poziomu, który wymagany jest od Kierownika projektu?

### **Odpowiedź:**

*Zamawiający wyjaśnia, że w swoich wymaganiach zastosował gradację stopnia certyfikacji wymaganej dla poszczególnych członków zespołu. Kierownik projektu pełni przede wszystkim rolę koordynatora dbającego o poprawną współpracę zespołów Zamawiającego i Wykonawcy, kontrolowania ryzyka i budżetu*

w projekcie, dbania o realizację kamieni milowych projektu w założonym czasie. Co więcej, dobre praktyki realizacji projektów IT wskazują, że kierownicy projektu ze strony Zamawiającego i Wykonawcy nie powinni być zaangażowani w prace komitetu sterującego, który zazwyczaj jest powoływany jako ciało nadzorcze na wyższym poziomie, niż operują kierownicy projektu.

Natomiast taką rolę doradczą w ramach komitetu sterującego może pełnić konsultant główny/koordynator projektu, będący osobą o szerszych kompetencjach i większym doświadczeniu, potwierdzonych stosownymi certyfikatami. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w stosunku do kierownika projektu postawione przez Zamawiającego wymaganie w kontekście doświadczenia zawodowego dotyczy zrealizowanych projektów o zakresie związanym bezpośrednio z przedmiotem zamówienia, natomiast dla konsultanta głównego portfolio zrealizowanych projektów może obejmować szerszy zakres, co wprost przekłada się na doświadczenia przy realizacji wielu zróżnicowanych pod względem złożoności i zakresu projektów.

Zamawiający nie precyzuje oraz nie narzuca Wykonawcy, w jakiej metodyce realizowany ma być projekt. Co więcej, z doświadczenia Zamawiającego wynika, że projekty realizowane w relacji Wykonawca-Zamawiający metodyką np. PRINCE2/IPMA, w ramach prac wewnętrznych Wykonawcy realizowane są jednocześnie metodyką zwinną (agile) np. Scrum. Zamawiający oczekuje kompetencji kierownika projektu oraz konsultanta głównego w uzupełniających się obszarach metodyk, zostawiając jednocześnie szeroką możliwość uwzględnienia certyfikatów równoważnych.

**Zamawiający podtrzymuje zapis.**

#### **Pytanie nr 2:**

Dotyczy: 7. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, Zdolność techniczna lub zawodowa

d) Testerem Oprogramowania w liczbie co najmniej 1 osoby, która:

4) posiada aktualny certyfikat Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważne (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Scrum Alliance CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP).

W powyższym warunku udziału w postępowaniu dot. dysponowania osobami, które zostaną skierowane do wykonania przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda od Testera Oprogramowania, aby posiadał aktualny certyfikat dotyczący zwinnych metodyk zarządzania projektem.

Zamawiający paradoksalnie żąda od osoby pełniącej rolę testera oprogramowania w projekcie wdrożenia, która nie dotyczy zarządzania projektem, certyfikatu z zakresu znajomości metodyk dotyczących realizacji projektów w oparciu o metodyki zwinne zgodne z manifestem Agile, zamiast certyfikacji dziedzinowej dla Testera Oprogramowania – np. certyfikat ISTQB (International Software Testing Qualifications Board ) lub równoważnego. Żądanie takiego certyfikatu z zakresu metodyk projektowych wobec Testera oprogramowania jest nieadekwatne do roli jaką ma pełnić ta osoba w projekcie.

Czy Zamawiający usunie wymaganie dotyczące certyfikatu z zakresu znajomości metodyk dotyczących realizacji projektów w oparciu o metodyki zwinne zgodne z manifestem Agile wobec Testera Oprogramowania?

Czy też w przypadku omyłkowo postawionego wymagania przez Zamawiającego dot. certyfikatów z zakresu znajomości metodyk dotyczących realizacji projektów w oparciu o metodyki zwinne zgodne z manifestem Agile, Zamawiający zmieni odpowiednio wymaganie dot. certyfikacji – tj. na np. certyfikat ISTQB (International Software Testing Qualifications Board ) lub równoważny?

#### **Odpowiedź:**

W ocenie Zamawiającego metodyki zwinne (Scrum, Agile itp.) nie dotyczą stricte zarządzania projektem, a znajomości zwinnych metodyk realizacji projektu jako całości, co niejako potwierdza sam zadający pytanie: „Zamawiający paradoksalnie żąda od osoby pełniącej rolę testera oprogramowania w projekcie wdrożenia, która nie dotyczy zarządzania projektem, **certyfikatu z zakresu znajomości metodyk dotyczących realizacji projektów w oparciu o metodyki zwinne zgodne z manifestem Agile**”.

*Co więcej, Zamawiający oczekuje potwierdzenia kompetencji testera oprogramowania certyfikatem nie dotyczącym określonego, konkretnego obszaru (certyfikaty Scrum Master i Scrum Product Owner dotyczą innych kompetencji), zostawiając jednocześnie szeroką możliwość uwzględnienia certyfikatów równoważnych (certyfikaty Scrum Alliance CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP). Metodyka SCRUM dotyczy sposobu wykonywania pracy przez cały zespół realizujący projekt, w którego skład wchodzi także tester oprogramowania, a dostarczanie wyniku prac i wykonanych testów realizowane jest w niewielkich częściach (sprintach), co jest szczególnie pożądane w przypadku realizacji projektów IT. Wdrożenie jako całość stanowi właśnie projekt a tester oprogramowania stanowi kluczową część zespołu projektowego.*

**Zamawiający podtrzymuje zapis.**

### **Pytanie nr 3:**

Dotyczy: 7. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, Zdolność techniczna lub zawodowa

*e) Specjalistą ds. integracji (programistą) w liczbie co najmniej 1 osoby, która:*

*4) posiada aktualny certyfikat Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważne (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Scrum Alliance CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP).*

W powyższym warunku udziału w postępowaniu dot. dysponowania osobami, które zostaną skierowane do wykonania przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda od Specjalistą ds. integracji (programistą), by posiadał aktualny certyfikat dotyczący zwinnych metodyk zarządzania projektem.

Zamawiający paradoksalnie żąda od osoby pełniącej rolę programisty w projekcie, która nie dotyczy zarządzania projektem, certyfikatu z zakresu znajomości metodyk dotyczących realizacji projektów w oparciu o metodyki zwinne zgodne z manifestem Agile, zamiast np. certyfikacji dziedzinowej lub odpowiedniego potwierdzonego szkolenia dla programisty z zakresu pożądanych języków programowania lub znajomości wdrażanego oprogramowania. Żądanie takiego certyfikatu wobec Programisty jest nieadekwatne do roli jaką ma pełnić ta osoba w projekcie.

Czy Zamawiający usunie wymaganie dotyczące certyfikatu z zakresu znajomości metodyk dotyczących realizacji projektów w oparciu o metodyki zwinne zgodne z manifestem Agile wobec Specjalisty ds. integracji (programisty)?

### **Odpowiedź:**

*Analogicznie jak w pytaniu nr 2, w ocenie Zamawiającego metodyki zwinne (Scrum, Agile itp.) nie dotyczą stricte zarządzania projektem, a znajomości zwinnych metodyk realizacji projektu jako całości, co niejako potwierdza sam zadający pytanie Wykonawca: „Zamawiający paradoksalnie żąda od osoby pełniącej rolę testera oprogramowania w projekcie wdrożenia, która nie dotyczy zarządzania projektem, **certyfikatu z zakresu znajomości metodyk dotyczących realizacji projektów w oparciu o metodyki zwinne** zgodne z manifestem Agile”.*

*Co więcej, Zamawiający oczekuje potwierdzenia kompetencji programisty certyfikatem nie dotyczącym określonego, konkretnego obszaru (certyfikaty Scrum Master i Scrum Product Owner dotyczą innych kompetencji), zostawiając jednocześnie szeroką możliwość uwzględnienia certyfikatów równoważnych (certyfikaty Scrum Alliance CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP). Metodyka SCRUM dotyczy sposobu wykonywania pracy przez cały zespół realizujący projekt, w którego skład wchodzi także programista, a dostarczanie wyniku prac i wykonanych testów realizowane jest w niewielkich częściach (sprintach), co jest szczególnie pożądane w przypadku realizacji projektów IT, a zwłaszcza obszaru dotyczących koniecznych do wykonania prac programistycznych i integracyjnych. Wdrożenie jako całość stanowi właśnie projekt, a specjalista ds. integracji stanowi kluczową część zespołu projektowego.*

**Zamawiający podtrzymuje zapis.**

### **Pytanie nr 4:**

Dotyczy: Załącznik nr 1 a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia cz. 1

- 3.11. Oferowana Platforma LOW-CODE jest dostępna i rozwijana na rynku co W najmniej od 5 lat
- 3.12. Łączna ilość zakończonych projektów wdrożeniowych, zrealizowanych na W oferowanej Platformie LOW-CODE (producenta i parterów producenta), przekracza 100.
- 3.13. Platforma LOW-CODE musi być zbudowana w oparciu o standardowe W rozwiązanie, wdrażane i serwisowane przez sieć partnerską firm wdrażających, autoryzowaną przez producenta Platformy LOW - CODE, obejmującą co najmniej 5 (pięć) firm wdrożeniowych, niezależnych kapitałowo od siebie (każda z tych firm) i od producenta Platformy LOW-CODE, z którymi producent Platformy LOW-CODE współpracuje minimum 2 lata kalendarzowe, przy czym stan ten istniał na dzień składania ofert.
- 3.14. Rozwiązania oparte o oferowaną platformę LOW-CODE zostały wdrożone w W różnych sektorach gospodarki (rynek public, administracja, produkcja, szkoły wyższe, energetyka, budownictwo, retail, HoReCa, transport i logistyka, banki, farmacja)

Zamawiający w treści Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia zawarł 'Wymagania w obszarze ogólne', wśród których znajdują się wyróżniki, które musi łącznie spełnić oferowane oprogramowanie. Wymagania zawarte w pkt. 3.11-3.14 przedstawiają specyficzny opis wyróżników platformy Low-Code, które obecnie na rynku łącznie może spełnić jedynie jedna komercyjna platforma Low-Code – Webcon BPS.

Tak sformułowane wymagania zaburzają konkurencyjność postępowania oraz sprawiają, że Zamawiający otrzyma jedną ofertę lub kilka, których przedmiotem będzie ten sam produkt – platforma Low-Code Webcon BPS.

Szczegółowo odnosząc się do poszczególnych punktów, Wykonawca wnosi o następujące modyfikacje treści OPZ:

**A. 3.11. Oferowana Platforma LOW-CODE jest dostępna i rozwijana na rynku co najmniej od 5 lat**

Wykonawca zwraca uprzejmie uwagę, że dostępność i rozwój platformy od 5 lat na rynku nie gwarantuje odpowiedniej funkcjonalności, a jedynie eliminuje producentów, których platforma powstała mniej niż 5 lat temu.

Ponadto należy obiektywnie stwierdzić, że dostępność od 5 lat na rynku nie może sama w sobie zagwarantować tego, że platforma Low-Code będzie odpowiednio technologicznie zaawansowana oraz że będzie realizować wszystkie funkcjonalności wymagane opisane w OPZ. Zaawansowanie wiekowe platformy może bardziej sugerować jej ograniczone możliwości oraz zastosowanie w jej budowie technologii nieperspektywicznych oraz schyłkowych.

Zalecana modyfikacja – usunięcie wymagania lub zmiana na:

*Oferowana Platforma LOW-CODE jest dostępna i rozwijana na rynku co najmniej od 3 lat,*

**Odpowiedź:**

*Pytający w żaden sposób nie sprecyzował ani nie wykazał w jaki sposób wymagania zawarte w pkt. 3.11-3.14 miałyby stanowić cechy charakteryzujące platformę wyłącznie jednego producenta, które nie są dostępne lub możliwe do wdrożenia dla innych dostawców.*

*Jedyna modyfikacja, której w istocie domaga się Pytający to skrócenie czasu, o którym mowa w pkt. 3.11 z 5 lat do 3.*

*W ocenie Zamawiającego popartej przeprowadzoną analizą rynku istnieje szereg platform tej klasy oferowanych od ponad 5 lat, zgodnie z raportem Gartner Magic Quadrant for Enterprise Low-Code Application Platforms (sierpień 2022).*

*Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, że dłuższy okres dostępności rozwiązania na rynku minimalizuje ryzyko wystąpienia błędów, zwiększa stabilność działania i gwarantuje większą dojrzałość produktu, co przekłada się na minimalizację kosztów i ryzyka związanych z produkcyjnym użytkowaniem wdrożonego rozwiązania.*

***Zamawiający podtrzymuje zapis.***

- B. 3.12. Łączna ilość zakończonych projektów wdrożeniowych, zrealizowanych na oferowanej Platformie LOW-CODE (producenta i partnerów producenta), przekracza 100.**

Wskazana liczba 100 wdrożeń nie może gwarantować Zamawiającemu odpowiedniej jakości rozwiązania, ponieważ zgodnie z tak sformułowanym wymaganiem drugorzędnym staje się to w jakiej branży wdrożenie zostało wykonane. Naturalnym wymaganiem powinno być żądanie wykazania wdrożeń wyłącznie w branży edukacyjnej, a najlepiej zgodnie z branżą Zamawiającego: w branży Uczelni wyższych działających w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.

Wykonawca ponadto uprzejmie zwraca uwagę, że na etapie postępowania powinno zostać wykazane i zbadane doświadczenie Wykonawcy, a nie partnerów trzecich lub producenta oprogramowania.

Zalecana modyfikacja – usunięcie wymagania lub zmiana na:

*Łączna ilość zakończonych projektów wdrożeniowych, zrealizowanych na oferowanej Platformie LOW-CODE (producenta i partnerów producenta) dla Uczelni wyższych działających w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, przekracza 10.*

***Odpowiedź:***

***Zamawiający modyfikuje zapis w następujący sposób:***

***„Łączna liczba zakończonych projektów wdrożeniowych, zrealizowanych na oferowanej Platformie LOW-CODE (producenta i partnerów producenta), przekracza 50.”***

- C. 3.13. Platforma LOW-CODE musi być zbudowana w oparciu o standardowe rozwiązanie, wdrażane i serwisowane przez sieć partnerską firm wdrażających, autoryzowaną przez producenta Platformy LOW - CODE, obejmującą co najmniej 5 (pięć) firm wdrożeniowych, niezależnych kapitałowo od siebie (każda z tych firm) i od producenta Platformy LOW-CODE, z którymi producent Platformy LOW-CODE współpracuje minimum 2 lata kalendarzowe, przy czym stan ten istniał na dzień składania ofert.**

Wykonawca zauważa niekonsekwencję Zamawiającego polegającą na tym, że:

Z jednej strony dopuszcza możliwość złożenia oferty przez Wykonawcę, który może nie posiadać statusu partnerskiego producenta platformy Low-Code (kryterium oceny ofert: 3. Partnerstwo producenta Platformy Low – CODE), a z drugiej strony sygnalizuje obostrzenia dotyczące dojrzałości sieci partnerskiej producenta platformy Low-code – tj. minimalnie 5 partnerów, minimalnie każdy posiadający partnerstwo od minimum 2 lat.

Ta niekonsekwencja może spowodować, że Wykonawca wdrażający oprogramowanie i nieposiadający statusu partnera producenta oprogramowania nie będzie mógł w rzeczywistości serwisować wdrożonego systemu bez bezpośredniego wsparcia producenta lub jego partnerów.

Poza tym obostrzenia dotyczące dojrzałości sieci partnerskiej producenta platformy Low-code – tj. minimalnie 5 partnerów, minimalnie każdy posiadający partnerstwo od minimum 2 lat – jednoznacznie wskazują na sieć partnerską jednego producenta platformy Low-Code – Webcon BPS.

Zalecana modyfikacja – usunięcie wymagania lub zmiana na:

*Platforma LOW-CODE musi być zbudowana w oparciu o standardowe rozwiązanie, wdrażane i serwisowane przez sieć partnerską firm wdrażających, autoryzowaną przez producenta Platformy LOW - CODE, obejmującą co najmniej 5 (pięć) firm wdrożeniowych, niezależnych kapitałowo od siebie (każda z tych firm) i od producenta Platformy LOW-CODE, przy czym stan ten istniał na dzień składania ofert*

***Odpowiedź:***

*Postawione wymaganie ma zabezpieczać podstawowy interes Zamawiającego w sytuacji, w której Wykonawca utraci zdolność świadczenia usług serwisowych i utrzymaniowych po zakończeniu realizacji projektu, np. ze względu na upadłość, wycofanie się z dostarczania oferowanego rozwiązania itp.*

*W takim przypadku wsparcie może przejąć inny partner producenta platformy LOW-CODE. W ocenie Zamawiającego popartej przeprowadzoną analizą rynku istnieje szereg platform tej klasy spełniających powyższe wymaganie (np. zgodnie z raportem Gartner Magic Quadrant for Enterprise Low-Code Application Platforms) (sierpień 2022).*

**Zamawiający podtrzymuje zapis.**

*D. 3.14. Rozwiązania oparte o oferowaną platformę LOW-CODE zostały wdrożone w różnych sektorach gospodarki (rynek public, administracja, produkcja, szkoły wyższe, energetyka, budownictwo, retail, HoReCa, transport i logistyka, banki, farmacja)*

Wskazana wielość branży, w których oferowana platforma Low-Code została wdrożona, dyskryminuje rozwiązania Low-Code, które są głównie nastawione na wdrożenia w branży specyficznej dla Zamawiającego, tj. Uczelni wyższych działających w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.

Udokumentowane wdrożenia platformy Low-Code w innych branżach niż Uczelnie wyższe działające w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, nie gwarantuje, że oferowane rozwiązanie będzie dopasowane do specyfiki Uczelni Wyższej w Polsce.

Wykonawca uprzejmie zwraca uwagę na fakt, że w przedmiotowym postępowaniu wymogi referencyjne jasno precyzują: 'co najmniej 3 (trzy) zamówienia (umowy) obejmujące wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego Uczelni wykonanego z wykorzystaniem Platformy LOW-CODE'. Tym bardziej stawianie tak szerokiego wymagania nieadresującego główny zamiar Zamawiającego (wdrożenie platformy na Uczelni wyższej) jest nieuzasadnione.

Poza tym żądanie dostarczenia oferty z takim, a nie innym portfolio wdrożeń jednoznacznie wskazuje jednego producenta platformy Low-Code – Webcon BPS.

Zalecana modyfikacja – usunięcie wymagania lub zmiana na:

*Rozwiązania oparte o oferowaną platformę LOW-CODE zostały wdrożone w Uczelniach wyższych działających w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce*

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyklucza wykorzystania w przyszłości zakupionego rozwiązania LOW-CODE do działalności dydaktycznej uczelni. Politechnika Krakowska jako uczelnia kształcąca studentów na wielu zróżnicowanych kierunkach studiów musi posiadać elastyczne narzędzie znajdujące zastosowanie w wielu sektorach gospodarki, a w ocenie Zamawiającego popartej przeprowadzoną analizą rynku istnieje szereg platform tej klasy spełniających powyższe wymaganie (np. zgodnie z raportem Gartner Magic Quadrant for Enterprise Low-Code Application Platforms) (sierpień 2022).*

**Zamawiający podtrzymuje zapis.**

**Pytanie nr 5:**

Dotyczy: Załącznik nr 1 a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia cz. 1

- 4.1 Platforma LOW-CODE musi posiadać własny silnik workflow (tzn. nie może W wykorzystywać silnika innych rozwiązań, np. Microsoft .NET Workflow., MS Flow, Power Automate, SharePoint).
- 4.2 Platforma LOW-CODE musi umożliwiać uruchomienie w oparciu o W platformę MS SharePoint lub z jej pominięciem także w scenariuszu instalacji hybrydowej MS SharePoint. Niezależnie wybranego przez Zamawiającego scenariusza instalacji, Platforma LOW-CODE musi współpracować z platformą Microsoft 365.

Powyższe wymagania stawiane platformie Low-Code dotyczą dwóch wykluczających się koncepcji stanowiących podstawę funkcjonowania oferowanej platformy.

W wymaganiu 4.1 „Platforma LOW-CODE musi posiadać własny silnik workflow (tzn. **nie może wykorzystywać silnika innych rozwiązań, np.(...) Sharepoint**), a w wymaganiu nr 4.2: „Platforma LOW-CODE **musi umożliwiać uruchomienie w oparciu o platformę MS SharePoint lub z jej pominięciem także w scenariuszu instalacji hybrydowej MS SharePoint**”.

Wskazana sprzeczność wymagań sprawia, że żaden Wykonawca nie jest w stanie skutecznie dobrać rozwiązania i w rezultacie złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Ponadto Wykonawca wskazuje na fakt, że jedyną platformą oferowaną w Polsce, która spełnia w pełni wymaganie 4.2 w treści: „uruchomienie w oparciu o platformę MS SharePoint lub z jej pominięciem także w scenariuszu instalacji hybrydowej MS SharePoint. Niezależnie wybranego przez Zamawiającego scenariusza instalacji, Platforma LOW-CODE musi współpracować z platformą Microsoft 365” – jest to platforma Low-Code Webcon BPS.

Czy Zamawiający dokona modyfikacji treści OPZ poprzez usunięcie wymagania 4.2, co zagwarantuje zarówno konkurencyjność postępowania oraz możliwość złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu więcej niż jednemu oferentowi?

**Odpowiedź:**

*W ocenie Zamawiającego na rynku jest dostępnych co najmniej kilka platform klasy LOW-CODE, spełniających wymagania 4.1. i 4.2. Zamawiający rozróżnia sytuacje, w której platforma LOW-CODE wykorzystuje silnik workflow Sharepoint od możliwości uruchomienia platformy LOW-CODE w środowisku wykorzystującym MS Sharepoint, w tym instalacji hybrydowej MS Sharepoint. Wymagania 4.1 i 4.2 nie wykluczają się wzajemnie.*

**Zamawiający podtrzymuje brzmienie treści wymagań 4.1 i 4.2.**

**Pytanie nr 6:**

Dotyczy: Załącznik nr 1 a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia cz. 1

4.36. Platforma LOW-CODE zapewnia obsługę tzw. wielopodmiotowości (wielozakładowości), utrzymując dedykowane zestawy uprawnień do danych per podmiot.

Wykonawca zwraca się z prośbą o doszczegółowienie:

- a) Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wielopodmiotowości (wielozakładowości)” w systemie? Czy chodzi o dużą liczbę jednostek w ramach uczelni czy wiele podmiotów w grupie o różnych numerach identyfikacji podatkowej?
- b) Ile podmiotów należących do Zamawiającego ma zostać objętych „wielopodmiotowością (wielozakładowością)” w systemie?
- c) Prosimy o doprecyzowanie stopnia zależności pomiędzy Zamawiającym, a tymi podmiotami (np. spółka córka - osobny NIP, oddział – ten sam NIP co Zamawiający, itp.)

**Odpowiedź:**

*Zamawiający pod pojęciem „wielopodmiotowości (wielozakładowości)” w systemie, rozumie taką sytuację, w której oferowana platforma LOW-CODE obsługuje wiele podmiotów lub zakładów, posiadających odrębną osobowość prawną. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Zamawiający może tworzyć takie podmioty jako podmioty zależne lub współzależne od Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający oczekuje, że model licencjonowania takiego scenariusza dla wielopodmiotowości zostanie uwzględniony w przedstawionej przez Oferenta ofercie, a Zamawiający nie będzie zmuszony w przyszłości do dokonywania dodatkowych opłat licencyjnych w sytuacji powołania do życia podmiotu zależnego i uruchomienia obsługi jego procesów na oferowanej Platformie LOW-CODE.*

**Pytanie nr 7:**

Dotyczy: Załącznik nr 1 a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia cz. 1

4.5. Rozwiązanie powinno być stworzone w technologii .NET.

Wykonawca zwraca się z prośbą o przedstawienia wyjaśnienia, dlaczego Zamawiający ogranicza możliwość zaoferowania rozwiązań innych niż oparte o technologię .NET?

**Odpowiedź:**

*Technologia .NET jest jedną z najpopularniejszych na rynku, a Zamawiający dysponuje potencjałem kadrowym i know-how dotyczącym tej technologii.*

**Niemniej Zamawiający rezygnuje z wymagania 4.5.**

**Pytanie nr 8:**

Dotyczy: Załącznik nr 1 a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia cz. 1

*6.12. Platforma LOW-CODE posiada wbudowany mechanizm obsługi połączeń z usługą MS Graph.*

Wskazane wymaganie dotyczy wbudowanego w aplikację mechanizmu obsługi połączeń z usługą MS Graph.

W jakim zakresie Zamawiający będzie wykorzystywał tą usługę?

**Odpowiedź:**

*Zamawiający planuje szeroko wykorzystywać dostępne obecnie możliwości usługi MS Graph m.in. w zakresie integracji platformy LOW-CODE z usługą MS Teams, OneDrive, czy Azure Active Directory.*

**Pytanie nr 9:**

Dotyczy: Załącznik nr 1 a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia cz. 1

*4.44. Posiada możliwość nagrania własnej sesji pracy przez użytkownika końcowego oferując pełny log z aktywności użytkownika końcowego w interfejsie systemu w celu umożliwienia rozwiązania problemu użytkownika końcowego. Użytkownik końcowy musi mieć możliwość udostępnienia administratorowi systemu bezpośredniego linku do zarejestrowanej w systemie sesji.*

Z najlepszej wiedzy Wykonawcy wynika, że wskazana funkcjonalność jest unikalna i dostępna wyłącznie w jednym rozwiązaniu dostępnym na polskim rynku – Webcon BPS.

Czy Zamawiający rezygnuje z tego wymagania?

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie oczekuje, że funkcjonalność nr 4.44 (jako opcjonalna) będzie dostępna w systemie na dzień składania oferty, a jedynie w momencie odbioru końcowego systemu będącego przedmiotem postępowania. Dostawca/producent oferowanego rozwiązania ma możliwość wytworzenia funkcjonalności w ramach prac developerskich i rozwoju oferowanego rozwiązania. Nie jest to wymaganie uniemożliwiające skuteczne złożenie oferty.*

**Zamawiający podtrzymuje zapis.**

**Pytanie nr 10:**

Dotyczy: Załącznik nr 1 a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia cz. 1

*11.5. Platforma LOW-CODE musi być wyposażony we wbudowaną pomoc kontekstową.*

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie czy w zakresie realizacji tego punktu wystarczająca będzie dostępna wbudowana pomoc dla użytkownika z poziomu aplikacji tzw. Help – który zapewnia możliwość wyszukiwania informacji?

**Odpowiedź:**

*Zamawiający uzna wymaganie za spełnione (czyli stosowanie aplikacji tzw. Help w zakresie wyszukiwania informacji dotyczącej pomocy kontekstowej) pod warunkiem, że wyszukanie i prezentacja informacji dotyczącej pomocy będzie dostępna dla użytkownika kontekstowo, tzn. poprzez najechanie kursorem myszki na określony element interfejsu platformy LOW-CODE.*

**Pytanie nr 11:**

Dotyczy: Załącznik nr 1 a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia cz. 1

*11.6. Platforma LOW-CODE musi mieć opcje projektowania obiegu dokumentów w klasycznej aplikacji klienckiej jak i przeglądarce internetowej, przy czym aplikacja kliencka może być zainstalowana na innych komputerach niż serwis aplikacji (w tym np. Laptop).*



Czy w zakresie realizacji wymagania wystarczy dostarczenie wyłącznie możliwości projektowania obiegu za pośrednictwem aplikacji opartej o przeglądarkę?

**Odpowiedź:**

*Zamawiający dopuszcza taką możliwość pod warunkiem, że w zakresie możliwości projektowania obiegu za pośrednictwem aplikacji opartej o przeglądarkę funkcjonalność projektowania obiegu dokumentów dostępna w przeglądarce będzie nie mniejsza niż w aplikacji klienckiej.*

**Pytanie nr 12:**

Dotyczy:

*12.1. Aplikacja webowa powinna wspierać WCAG 2.1. przynajmniej w zakresie*

- trybu wysokiego kontrastu;
- zmiana wielkości czcionki;
- wpisywania tylko za pomocą klawiatury.

Wykonawca rozumie wytyczne WCAG zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami jako wymogi zgodne zarówno z wytycznymi rządowymi dostępnymi na stronach: <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wcag-21-w-skrocie> oraz <https://www.w3.org/Translations/WCAG21-pl/>, jak i zgodne z wymaganiami zawartymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (np. opis: <https://www.gov.pl/web/ia/standardy-krajowych-ram-interoperacyjnosci-kri>).

Czy dostarczone rozwiązanie w ramach postępowania może wykazywać zgodność z WCAG 2.1 wyłącznie w zakresie: trybu wysokiego kontrastu; zmiana wielkości czcionki; wpisywania tylko za pomocą klawiatury; czy musi być zgodne w pełni z wymaganiami rządowymi oraz Krajowymi Ramami Interoperacyjności, które zakładają o wiele szerszy zbiór dostosowań niż wskazane przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

*Zamawiający potwierdza - dostarczone rozwiązanie w ramach postępowania może wykazywać zgodność z WCAG 2.1 wyłącznie w zakresie: trybu wysokiego kontrastu; zmiany wielkości czcionki; wpisywania tylko za pomocą klawiatury.*

**Pytanie nr 13:**

Dotyczy:

*12.4.5. korzystanie z elementów „ulubione”,*

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie jak to wymaganie ma być realizowane przez dostarczony system?

**Odpowiedź:**

*Zamawiający przez treść wymagania 12.4.5 rozumie możliwość zapisania elementu interfejsu systemu na podręcznej liście elementów dostępnych jako kategoria elementu „ulubione”, np. oznaczenie ulubionej aplikacji, raportu, zestawu danych.*

**Pytanie nr 14:**

Dotyczy:

*13.17. Platforma LOW-CODE musi zapisywać ścieżkę akceptacji i mierzyć czasy podejmowania decyzji i umożliwiać późniejsze raportowanie. W przypadku dokumentu wychodzącego powinna być możliwość kontroli uprawnień do dokumentu: w szczególności automatyczne nadawanie i odbieranie prawa edycji dokumentu w zależności od statusu.*

Z najlepszej wiedzy Wykonawcy wynika, że wskazana funkcjonalność jest unikalna i dostępna wyłącznie w jednym rozwiązaniu dostępnym na polskim rynku – Webcon BPS.

Czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymagania?

**Odpowiedź:**

*Według najlepszej wiedzy Zamawiającego funkcjonalność jest dostępna w szeregu platform wymienionych np. w raporcie Gartnera, <https://www.gartner.com/> (np. Gartner Magic Quadrant for Enterprise Low-Code Application Platforms sierpień 2022.). Na rynku są dostępne także inne standardowe platformy low-code które posiadają zbliżone lub podobne funkcjonalności m.in., Microsoft Powerapps, Camunda, Mendix, Nintex, ServiceNow, AgilePoint, SAP Workflow, Oracle Workflow, Suncode, IBM i wiele innych.*

**Zamawiający podtrzymuje wymaganie.**

**Pytanie nr 15:**

Dotyczy:

4.24. Platforma LOW-CODE musi wspierać architekturę High Availability (HA) zarówno licencyjnie jak i technologicznie.

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli aplikacja będzie wspierać architekturę High Availability (HA), mimo że producent oprogramowania specjalnie nie licencjonuje takiej architektury rozwiązania?

**Odpowiedź:**

*Zamawiający uzna warunek za spełniony pod warunkiem, że uruchomienie architektury HA pomimo braku licencjonowania oferowanej przez Wykonawcę platformy LOW-CODE na moment składania oferty nie będzie wiązało się z koniecznością nabycia licencji na wykorzystanie architektury HA nawet w przypadku, gdy oferent lub producent platformy wprowadzi w przyszłości taki wymóg licencyjny w treści umowy licencyjnej oferowanej platformy LOW-CODE.*

**Pytanie nr 16:**

Dotyczy:

5.14. Platforma LOW-CODE posiada funkcjonalność sugerowania użytkownikowi, że dana sprawa, dokument czy formularz elektroniczny może być w zakresie jego zainteresowań. System umożliwia zaprezentowanie takich elementów w formie raportu.

Z najlepszej wiedzy Wykonawcy wynika, że wskazana funkcjonalność jest unikalna i dostępna wyłącznie w jednym rozwiązaniu dostępnym na polskim rynku – Webcon BPS.

Czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymagania?

**Odpowiedź:**

*Według najlepszej wiedzy Zamawiającego funkcjonalność jest dostępna w szeregu platform wymienionych w raporcie Gartnera, <https://www.gartner.com/> (np. Gartner Magic Quadrant for Enterprise Low-Code Application Platforms sierpień 2022).*

*Należy ponadto zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie oczekuje, że funkcjonalność nr 5.14 (jako opcjonalna) będzie dostępna w systemie na dzień składania oferty, a jedynie w momencie odbioru końcowego systemu będącego przedmiotem postępowania. Dostawca/producent oferowanego rozwiązania ma możliwość wytworzenia funkcjonalności w ramach prac developerskich i rozwoju oferowanego rozwiązania. Nie jest to wymaganie uniemożliwiające skuteczne złożenie oferty.*

**Zamawiający podtrzymuje zapis.**

**Pytanie nr 17:**

Dotyczy:

5.15. Platforma LOW-CODE na podstawie mechanizmów statystycznych buduje zestawy (reguły) nieprawidłowości w pracy użytkowników, np. niestandardowe wypełnienie formularzy, zbyt długi lub krótki czas pracy nad zadaniem, niespójności - odstępstwa od standardowego wypełniania formularzy danymi, lub niewypełnienia określonych pól formularzy itp.

Z najlepszej wiedzy Wykonawcy wynika, że wskazana funkcjonalność jest unikalna i dostępna wyłącznie w jednym rozwiązaniu dostępnym na polskim rynku – Webcon BPS.

Czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymagania?

**Odpowiedź:**

Według najlepszej wiedzy Zamawiającego funkcjonalność jest dostępna w szeregu platform wymienionych w raporcie Gartnera, <https://www.gartner.com/> (np. Gartner Magic Quadrant for Enterprise Low-Code Application Platforms sierpień 2022).

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie oczekuje, że funkcjonalność nr 5.15 (jako opcjonalna) będzie dostępna w systemie na dzień składania oferty, a jedynie w momencie odbioru końcowego systemu będącego przedmiotem postępowania. Dostawca/producent oferowanego rozwiązania ma możliwość wytworzenia funkcjonalności w ramach prac developerskich i rozwoju oferowanego rozwiązania. Nie jest to wymaganie uniemożliwiające skuteczne złożenie oferty.

**Zamawiający podtrzymuje zapis.**

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), informuje o:

**1. Dokonaniu następujących zmian w zapisach Specyfikacji warunków zamówienia:**

- a) Zmienia się treść wymagania ogólnego – wymaganego, określonego w Załączniku nr 1a do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – cz. 1, w p. 3. WYMAGANIA W OBSZARZE OGÓLNE, w tabeli, w p. 3.12., w następujący sposób:

**W tabeli jest:**

„Łączna ilość zakończonych projektów wdrożeniowych, zrealizowanych na oferowanej Platformie LOW-CODE (producenta i parterów producenta), przekracza 100.”

**Ma być:**

„Łączna liczba zakończonych projektów wdrożeniowych, zrealizowanych na oferowanej Platformie LOW-CODE (producenta i parterów producenta), przekracza 50.”

- b) Usuwa się wymaganie w obszarze architektury – wymagane, określone w Załączniku nr 1a do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – cz. 1, w p. 4. WYMAGANIA W OBSZARZE ARCHITEKTURY ROZWIĄZANIA, w tabeli, w p. 4.5., tj.: „Rozwiązanie powinno być stworzone w technologii .NET.”

**2. Zmianie następujących terminów:**

- składania ofert: do dnia **2023-03-10** do godz. **09:30**.
- otwarcia ofert: na dzień **2023-03-10** o godz. **10:00**.
- terminu związania ofertą: do dnia **2023-06-07**.

W związku z powyższym:

- wadium należy wnieść: do dnia **2023-03-10** do godz. **09:30**.
- próbki należy składać: do dnia **2023-03-10** do godz. **09:30**.
- wadium musi obejmować pełen okres związania ofertą tj.: do dnia **2023-06-07**.

Sprostowanie – Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji zostało przesłane do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 01.03.2023 r. celem publikacji.