

NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCIUNIA
EUROPEJSKA

Pismo: ZP/5612/D/22

Poznań dnia: 03.02 2023 r.

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 t.j.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *sukcesywną dostawę sprzętu komputerowego (laptopów 14 i 15 cali) dla jednostek UAM przez okres 1 roku, z prawem opcji* najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Clarifity Sp. z o.o. sp.k**ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań****Cena: 1.397.581,10 zł**

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Funkcjonalność BIOS 9%	Dedykowane pole do wpisania numeru inwentarzowego 9%	Wsparcie techniczne 10%	Bateria 12%	Łączna liczba pkt.
2	Bechtle direct Polska Sp. z o.o. Krakowska 29, 50-424 Wrocław	1.276.307,28 zł	Oferta odrzucona				
3	Clarifity Sp. z o.o. sp.k ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań	1.397.581,10 zł 60,00 pkt.	9,00 pkt.	9,00 pkt.	10,00 pkt.	12,00 pkt.	100,00 pkt.

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0
Oferty odrzucone – 1:

Oferta nr 1 złożona przez:

Bechtle direct Polska Sp. z o.o., Krakowska 29, 50-424 Wrocław

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Notebook typ 2 HP ProBook 450 G9 i5-1235U 32/1TB GB jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ, gdyż nie posiada wbudowanej kamery FHD.

Zamawiający wymagał notebooka kamerą internetową o rozdzielczości min. FHD+IR trwale zainstalowaną w obudowie matrycy z wbudowaną przysłoną mechaniczną. Wykonawca zaoferował asortyment z kamerą: 720p HD kamera z redukcją szumów (wybrane modele); kamera IR (wybrane modele), co potwierdza przedmiotowy środek dowodowy w postaci karty katalogowej ofertowanego sprzętu, złożony przez Wykonawcę w dniu 28.12.2022 r.

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę złożoną przez Wykonawcę, który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych zawierających wszystkie informacje niezbędne do ustalenia czy oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ.

Uzasadnienie:

W złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środkach dowodowych dotyczących laptopów typ 1, 2 i 3 brakuje informacji, że Wykonawca zaoferował opcję zachowania dysku. Zamawiający wymagał w załączniku A do SWZ zapewnienia usługi producenta notebooka uprawniającej Zamawiającego do zachowania dysku w przypadku jego awarii lub naprawy notebooka poza siedzibą UAM, aktywnej w okresie trwania wymaganej gwarancji dla wszystkich trzech typów laptopów objętych przedmiotem zamówienia (wymaganie zawarte w opisie każdego laptopa – typ 1, 2 i 3 w wierszu „Warunki gwarancji”).

W złożonych przez Wykonawcę w dniu 28.12.2022 r. środkach dowodowych brakuje informacji potwierdzającej, że oferta Wykonawcy spełnia wyżej wskazane wymagania Zamawiającego. Karty katalogowe zaoferowanego sprzętu w ogóle nie odnoszą się do tego wymagania, natomiast złożony wraz z kartami katalogowymi Opis przedmiotu zamówienia zawiera jedynie powtórzenie wymogu Zamawiającego o treści: „Zamawiający wymaga usługi producenta notebooka uprawniającej Zamawiającego do zachowania dysku w przypadku jego awarii lub naprawy notebooka poza siedzibą UAM, aktywnej w okresie trwania wymaganej gwarancji”, ale w żadnym miejscu nie potwierdza, że Wykonawca taką usługę zapewnia i że została ona ujęta w ofercie.

Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających zgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą, jednak tego nie zrobił i został w dniu 21.12.2022 r. wezwany do ich uzupełniania podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Prawo Zamówień Publicznych) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Prawo Zamówień Publicznych.

Niezłożenie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. art. 107 ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.


PROREKTOR
prof. dr hab. Michał Banaszak

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Ciechanowska