

## WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na "rozbiórka budynków po Akademii Rolniczej oraz wykonanie nowego przyłącza energetycznego na terenie Ogrodu Botanicznego UAM przy ul. Dąbrowskiego 165 w Poznaniu" – znak sprawy ZP/112/B/22.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Jaxa-Pol Spółka z o.o.**Ul. Chemiczna 2a  
61-013 Poznańza cenę brutto **338 250.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1	<b>Jaxa-Pol Spółka z o.o.</b> Ul. Chemiczna 2a 61-013 Poznań	338 250,00 zł 60,00	60 miesięcy 40,00	100,00
8	<b>TKZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> os. Orła Białego 51 /5 61-251 Poznań	430 500,00 zł 47,14	60 miesięcy 40,00	87,14
3	<b>TCRJ Jakub Janda</b> Ul. Żukowska 33 6-0456 Poznań	942 000,00 zł 21,54	60 miesięcy 40,00	61,54
2	<b>ENERGOKON-PLUS SP. ZO.O.</b> Ul. MIEROSŁAWSKIEGO 3 41-200 SOSNOWIEC	1 308 720,00 zł 15,51	60 miesięcy 40,00	55,51
6	<b>PB Haus Sp. z o.o. Sp. k.</b> Ul. Wilkowska 47 64-100 Leszno	1 380 070,39 zł 14,71	60 miesięcy 40,00	54,71

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kancelarz@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)

5	<b>A-Keller Usługi Budowlane Andrzej Keller</b> G.Narutowicza 3 /2 62-060 Stęszew	1 672 800,00 zł 12,13	60 miesięcy 40,00	52,13
7	<b>Elektro-tim Jakub Tylczyński</b> Ul. Rogatka 8A 62-860 OPATÓWEK	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie		
4	<b>BBTF Luiza Milcarz</b> Ul. Grabowa 72 62-080 Lusówko	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie		
9	<b>T.K.J. Matuszewski spółka Jawna</b> Ul. Por. Krzycha 5 86-300 Grudziądz	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie		

#### Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
4	<b>BBTF Luiza Milcarz</b> Ul. Grabowa 72 62-080 Lusówko	Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych. Uzasadnienie: zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym, zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca na wezwanie zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych złożył cyfrowe odwzorowanie oferty (załącznik nr 1) oraz oświadczenia sporządzonego w postaci papierowej składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczącego podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 2 do SWZ), które nie zostało opatrzone podpisem kwalifikowanym, zaufanym ani osobistym. Zamawiający zweryfikował złożone oświadczenie pod względem poprawności podpisu. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w SWZ - rozdz. 9 i 12.
7	<b>Elektro-tim Jakub Tylczyński</b> Ul. Rogatka 8A 62-860 OPATÓWEK	Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Uzasadnienie: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Zamawiający przesłał Wykonawcy w dniu 22.11.2022 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny złożonej oferty. Do wyznaczonego terminu tj. do 25.11.2022 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.
9	<b>T.K.J. Matuszewski spółka Jawna</b> Ul. Por. Krzycha 5 86-300 Grudziądz	Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Uzasadnienie: zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający pismem z dnia 22.11.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 24.11.2022 r. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, i nie poparte wystarczającymi dowodami w postaci szczegółowych wyliczeń, i/lub dodatkowych dokumentów. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni

		<p>obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyta realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.</p> <p>Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty. Ustawodawca zakłada, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie. Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie podkreśla, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. W przypadku robót budowlanych, takim dowodem może być na przykład szczegółowa kalkulacja robót budowlanych. Wykonawca w treści pisma zadeklarował np. że nie zalega z płatnością składek na ubezpieczenie zdrowotne, przy czym nie przedstawił dowodu potwierdzającego ów fakt. Wyjaśnienia Odwołującego bez przedstawienia dowodów nie stanowią wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny, zatem cena oferty pozostaje rażąco niską, co uzasadnia odrzucenie oferty.</p>
--	--	---

### Informacja o terminie zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

  
 KANCLERZ  
 Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
 dr Marcin Wysocki

